



ÅRSBERETNING

2018

DISCIPLINÆRNÆVNET FOR
EJENDOMSMÆGLERE

Indhold

| | |
|--|----|
| 1. Formandens beretning..... | 1 |
| 2. Generelt om Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere | 2 |
| 2.1 Nævnets baggrund..... | 2 |
| 2.2 Om nævnet | 2 |
| 2.3 Gebyr..... | 3 |
| 2.4 Nævnets medlemmer..... | 3 |
| 2.5 Sekretariatets aktiviteter..... | 4 |
| 2.6 Nævnets kontaktoplysninger | 4 |
| 3. Nævnets virksomhed i 2018..... | 5 |
| 3.1 Lukkede sager | 5 |
| 3.2 Sager afgjort ved formandsafvisning eller nævnsbehandling | 5 |
| 3.2.1 Afviste sager | 5 |
| 3.2.2 Realitetsbehandlede sager | 6 |
| 4. Øvrige afgørelser af særlig interesse..... | 9 |
| 4.1 Ikke kompetence til at behandle klager over køberrådgivere | 9 |
| 5. Relevant lovgivning | 10 |
| 5.1 Love: | 10 |
| 5.2 Bekendtgørelser: | 10 |

1. Formandens beretning

Hermed aflægges årsberetning for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere. Den 31. oktober 2018 udløb udpegningsperioden for det samlede nævn. Jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke de afgående nævnsmedlemmer, for deres store indsats i nævnet. Flere af nævnsmedlemmerne har været med fra nævnets start og dermed været med til at forme nævnets praksis.

Der er efterfølgende udpeget en række nye nævnsmedlemmer. Udpegningen af mange nye nævnsmedlemmer besværliggjorde sekretariatets opgave med at beramme et møde til afholdelse i årets 4. kvartal. Dette møde måtte derfor desværre aflyses. Mødet blev i stedet afviklet i januar 2019. Som konsekvens af det aflyste møde i december 2018, vil det samlede antal sager behandlet på nævn i 2018 fremstå en anelse lavere sammenlignet med tidligere år. Det er nævnets målsætning, at der i 2019 skal afholdes i alt fem nævnsmøder.

Ved årsberetningens offentliggørelse har nævnet 18 verserende sager samt 2 sager, der er berostillet og som afventer afgørelse fra domstolene.

Viborg, den 3. oktober 2019

Mikael Sjöberg
Formand

2. Generelt om Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere

2.1 Nævnets baggrund

Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere blev oprettet i henhold til lov nr. 453 af 22. maj 2006, lov om omsætning af fast ejendom m.v. Henover sommeren 2005 viste en række konkrete sager, at der var et behov for at sikre tilstrækkelig hurtige og effektive sanktionsmuligheder overfor ejendomsmæglere, som overtrådte loven. For at styrke overvågningen af ejendomsmæglermarkedet, sikre forbrugerbeskyttelsen og tilliden til erhvervet, samt sikre en effektiv håndhævelse af lovgivningen, vedtog Folketinget at oprette Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere, med det formål at behandle klager over ejendomsmæglere for overtrædelser af loven og tilsidesættelse af god ejendomsmægler-skik.

2.2 Om nævnet

Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere er en uafhængig administrativ klageinstans, der behandler klager over godkendte ejendomsmæglere og/eller ejendomsformidlingsvirksomheder, der har handlet i strid med sine forpligtelser i henhold til Lov om formidling af fast ejendom m.v. og god ejendomsmægler-skik. Forældelsesfristen for at indbringe en klage for nævnet er 5 år fra den dag, den pligtstridige handling eller undladelse er ophørt. Klager, der alene vedrører størrelsen af en ejendomsmægleres vederlag, spørgsmål om erstatning samt kollegiale klager, kan ikke indbringes for nævnet.

Nævnet kan tildele en ejendomsmægler, som tilsidesætter sine pligter en advarsel eller pålægge den pågældende en bøde. Hvis en ejendomsmægler har gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen forsømmelse i udøvelsen af sin virksomhed, kan nævnet begrænse den pågældendes adgang til at udøve ejendomsformidling eller fratage den pågældendes godkendelse som ejendomsmægler.

Endvidere kan nævnet i de tilfælde, hvor der påhviler en ejendomsformidlingsvirksomhed et selvstændigt ansvar eller et medansvar, tildele virksomheden en advarsel eller en bøde.

Hvis en klager mister interessen for en sag under sagsbehandlingen eller trækker sin klage tilbage, betyder det ikke, at sagsbehandlingen automatisk stopper. Hvis en sag er rejst, og klagen er berettiget, har klageren ikke mulighed for at standse nævnets sagsbehandling. Hvis en klage tilbagekaldes, vil nævnet foretage en konkret vurdering af, om sagsbehandlingen skal fortsætte.

Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere er ikke kun et klagenævn, men skal medvirke til at opretholde en god disciplin og forretningsmoral blandt ejendomsmæglere samt ejendomsformidlingsvirksomheder og udstikke rammerne for god ejendomsmægler-skik. Nævnet skal også varetage andre end klagerens interesser, herunder offentlighedens interesse i, at konstaterede lovovertrædelser påtales og sanktioneres. Disciplinærnævnet har derfor mulighed for at tilskære en klagesag og tage klagepunkter op af egen drift på baggrund af de oplysninger og undersøgelser, der er kommet frem under sagsbehandlingen.

2.3 Gebyr

Jf. bekendtgørelse om gebyr vedrørende klager og driften af Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere, som trådte i kraft den 11. december 2015, opkræves et gebyr på 250 kr. for behandling af en klage ved Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere. Gebyret opkræves alene hos forbrugere. Gebyret tilbagebetales til forbrugeren, hvis denne får helt eller delvist medhold i klagen.

2.4 Nævnets medlemmer

Nævnet består af et formandskab med en formand og eventuelle næstformænd, samt mindst seks yderligere medlemmer – henholdsvis to repræsentanter for forbrugerne, to repræsentanter for ejendomsmæglerne og to medlemmer med særligt kendskab til ejendomshandel. Der er udpeget supplementanter for alle medlemmerne med undtagelse af formandskabet.

Ved nævnets behandling af en sag skal der foruden formanden eller en næstformand, altid deltage mindst en ejendomsmægler, en repræsentant for forbrugerne og et medlem med særligt kendskab til ejendomshandel.

Deltager flere medlemmer, skal antallet af ejendomsmæglere, antallet af repræsentanter for forbrugerne og antallet af medlemmer med særligt kendskab til ejendomshandel være det samme. I sager, hvor retlighedsfrakendelse kan komme på tale, skal der dog foruden formanden altid medvirke mindst to ejendomsmæglere, mindst to repræsentanter for forbrugerne og mindst to medlemmer med særligt kendskab til ejendomshandel.

Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere har i perioden 1. januar 2018 – 31. oktober 2018 været sammensat på følgende måde:

Formandskabet

- Landsdommer Mikael Sjöberg (formand)
- Byretsdommer Mette Søgaard Vammen (næstformand)

Repræsentanter for ejendomsmæglerne

- Ejendomsmægler Arne Kjær
- Ejendomsmægler Helle Lyngø
- Ejendomsmægler Jan Larsen (suppleant)
- Ejendomsmægler Susanne P. Linnet (suppleant)

Forbrugerrådets repræsentanter

- Juridisk konsulent Paula Brammann
- Susanne Engstrøm
- Vicedirektør Vagn Jelsøe (suppleant)
- Anne-Mette Meyer Pedersen (suppleant)

Medlemmer med særligt kendskab til ejendomshandel

- Professor dr. Jur. Peter Mortensen

- Tidligere advokat Ulla Holm Nielsen
- Professor lic.jur. Hans-Henrik Edlund (suppleant)
- Advokat Tina Bach (suppleant)

Disciplinærnævnet er pr. 3. oktober 2019 sammensat på følgende måde:

Formandskabet

- Landsdommer Mikael Sjöberg (formand)
- Byretsdommer Mette Søgaard Vammen (næstformand)

Repræsentanter for ejendomsmæglerne

- Ejendomsmægler Ulrich Krogh
- Ejendomsmægler Søren Justesen
- Ejendomsmægler Helle Lyngø (suppleant)
- Ejendomsmægler Susanne P. Linnet (suppleant)

Repræsentanter for forbrugerne

- Seniorjurist Jakob Steenstrup
- Rådsmedlem Anita Barbesgaard
- Vicedirektør Vagn Jelsøe (suppleant)
- Anne-Mette Meyer Pedersen (suppleant)

Medlemmer med særligt kendskab til ejendomshandel

- Professor lic.jur. Hans Henrik Edlund
- Advokat Tina Bach
- Vidensadvokat, ph.d. Jakob Juul-Sandberg (suppleant)
- Advokat Allan Kobæk (suppleant)

2.5 Sekretariatets aktiviteter

Sekretariatet varetager den daglige drift af nævnet herunder bl.a. opkrævning af klagegebyr, parts-høringer, besvarelse af henvendelser til nævnet, udfærdigelse af udkast til kendelser m.v.

Sekretariatetsbetjeningen varetages af Nævnenes Hus og sekretariatet har i 2018 bestået af:

- Fuldmægtig Daniel Munck Søb Jensen
- Fuldmægtig Camilla Lützner
- Kontorfunktionær Carina Storgaard
- Kontorelev Iben Lütze Andreasen

2.6 Nævnets kontaktoplysninger

Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere

Toldboden 2

8800 Viborg

Sekretariatets åbningstid: Hverdage fra 9.00-15.00

Telefon: 72 40 56 00

E-mail: dnfe@naevneneshus.dk

Nævnets hjemmeside: <https://naevneneshus.dk/start-din-klage/disciplinaernaevnet-for-ejendomsmaeglere/>

Nævnets afgørelser: <https://dnfe.naevneneshus.dk/>

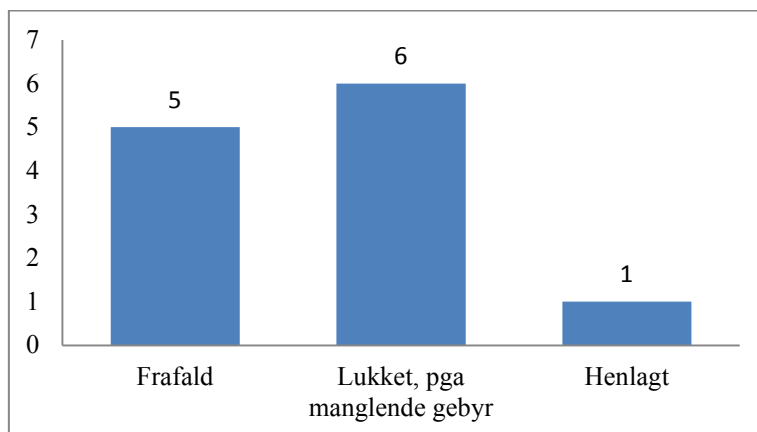
3. Nævnets virksomhed i 2018

Disciplinærnævnet har i 2018 afholdt tre nævnsmøder. Der er i 2018 indbragt i alt 50 sager for nævnet. Ved årets afslutning var i alt 38 sager afsluttet, hvoraf 26 sager er afgjort enten ved formandsafvisning eller ved nævnsbehandling. De resterende 12 sager er enten frafaldet/forligt uden nævnets mellemkomst, henlagt eller lukket pga. manglende klagegebyr.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for alle sager var 155 dage svarende til 5,1 måneder. I 2017 var den gennemsnitlige sagsbehandling for alle sager 7,9 måneder. For sager afgjort af enten formanden eller nævnet var den gennemsnitlige sagsbehandlingstid 209 dage svarende til 6,9 måneder.

3.1 Lukkede sager

Som anført ovenfor er 12 sager i 2018 enten frafaldet/forligt uden nævnets mellemkomst, henlagt eller lukket pga. klagegebyr, der fordeler sig på følgende måde:

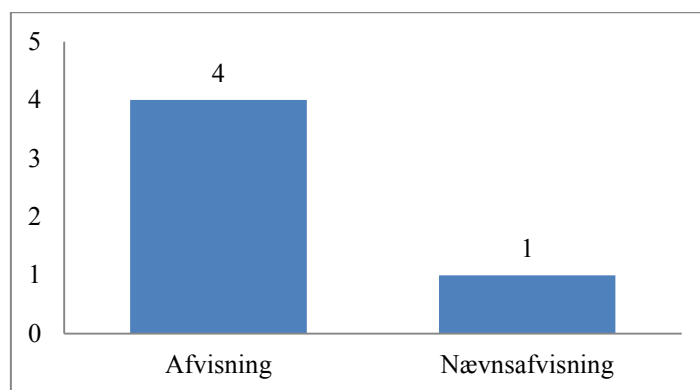


3.2 Sager afgjort ved formandsafvisning eller nævnsbehandling

I alt 26 sager er blevet afgjort ved enten formandsafvisning eller afgjort af nævnet i form af kendelse eller nævnsafvisning. Der har i alt været indbragt 54 ejendomsrådgivere og ejendomsformidlingsvirksomheder fordelt over de 26 behandlede sager.

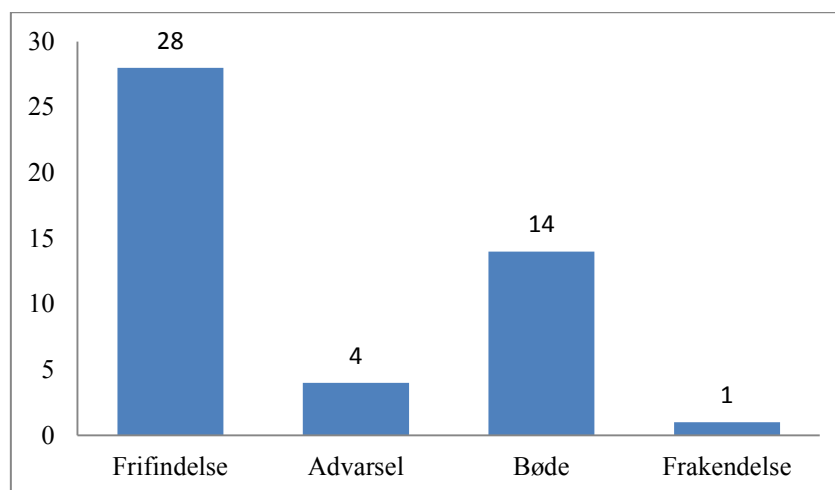
3.2.1 Afviste sager

Disciplinærnævnet eller formanden kan afvise at behandle klager, der ikke er omfattet af nævnets kompetence, klager fra personer, der ikke har en retlig interesse i det forhold klagen angår, og klager, der må anses for åbenbart grundløse. I 2018 fordeler det sig på følgende måde:



3.2.2 Realitetsbehandlede sager

I 2018 har Disciplinærnævnet i alt behandlet og afgjort 21 sager ved kendelse. Der var i alt 46 indklagede ejendomsmæglere og ejendomsformidlingsvirksomheder. Udfaldet af Disciplinærnævnets afgørelser fordeler sig på følgende måde¹:



3.2.2.1 Advarsler

- Sag 412, 20. april 2018: Indklagede ejendomsmægler blev tildelt en advarsel for ikke at have overholdt sin undersøgelsespligt jf. § 46, stk. 1, i lov om formidling af fast ejendom m.v., ved ikke at have foranstaltet nærmere undersøgelser ejendomsarealet.
- Sag 418, 20. april 2018: Indklagede ejendomsmægler blev tildelt en advarsel for overtrædelse af § 39, stk. 1 i lov om formidling af fast ejendom m.v., ved at have påført en medhjælper som den ansvarlige ejendomsmægler på en salgsoptilling.

¹I et tilfælde blev en ejendomsmægler tildelt både en bøde og en frakendelse på 1 år. Denne sag er nærmere beskrevet i afsnit 3.2.2.2 og 3.2.2.3.

- Sag 428, 20. april 2018: Indklagede ejendomsmægler blev tildelt en advarsel for at overtrædelse af § 39, stk. 1, i lov om formidling af fast ejendom m.v. ved at have anført et forkert BBR-areal i en salgsopstilling i strid med § 6, stk. 1, nr. 5 i formidlingsbekendtgørelsen.
- Sag 439, 5. juli 2018: Indklagede ejendomsmægler blev tildelt en advarsel for ikke at have udarbejdet en allonge til købsaftalen efter, at køber og sælger havde aftalt ny overtagelsesdato.

3.2.2.2 Bøder

Disciplinærnævnet har i 2018 i alt pålagt 14 bøder for i alt 615.000 kr.

- Sag 391, 23. april 2018: Indklagede ejendomsmægler og den indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed blev begge pålagt bøder for – af to omgange – ikke uden ugrundet ophold at tilbagebetale klagers deponering og ved at have oplyst, at klagers deponering ikke blev forrentet. Der var tale om gentagelsestilfælde, hvilket indgik i sanktionsfastsættelsen. Ejendomsmægleren blev pålagt en bøde på 75.000 kr. og ejendomsformidlingsvirksomhed blev pålagt en bøde på 200.000 kr. (se også afsnit 3.2.2.3 om frakendelse)
- Sag 413, 20. april 2018: Indklagede ejendomsmægler blev ansvarlig for, at der var indgået en formidlingsaftale i strid med § 31, i lov om formidling af fast ejendom. Varigheden af formidlingsaftalen var 12 måneder. Der var samtidigt aftalt et resultatafhængigt vederlag og at forbrugeren skulle betale ¼ af vederlaget ved opsigelse. Ved at have oplyst, at forbrugeren var bundet i 12 måneder, fandt nævnet, at § 25 tillige var overtrådt. Den indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed blev også pålagt et ansvar herfor, idet der ikke var etableret de nødvendige procedurer til at sikre, at virksomhedens formidlingsaftaler overholdt kravene til form og indhold. Ejendomsmægleren blev pålagt en bøde på 10.000 kr., mens ejendomsformidlingsvirksomheden blev pålagt en bøde på 25.000 kr.
- Sag 421, 20. april 2018: Den indklagede ejendomsmægler havde overtrådt § 38, stk. 3, og 46, stk. 1, i lov om formidling af fast ejendom m.v., ved ikke at medtage tilbagebetalingen af et byfornyelsestilskud i provenuberegningen. Ejendomsmægleren blev pålagt en bøde på 20.000 kr.
- Sag 432, 8. oktober 2018: Indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed blev pålagt ansvaret for, at der var indgået en formidlingsaftale mellem virksomheden og klagerne. Den udpegede ansvarlige ejendomsmægler ikke var godkendt som ejendomsmægler. §§ 28, stk. 1 og 29, stk. 1, samt god ejendomsmæglerskik var derfor overtrådt. Ejendomsformidlingsvirksomheden blev pålagt en bøde på 50.000 kr.
- Sag 436, 19. september 2018: Den indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed blev pålagt ansvaret for, at der til formidlingsopdraget var udpeget en ikke-godkendt ejendomsmægler som den ansvarlige ejendomsmægler, hvorfor §§ 28, stk. 1, 29, stk. 1, nr. 1 og 39, stk. 1, i

lov om formidling af fast ejendom m.v. var overtrådt. Den indklagede ejendomsmægler blev ikke pålagt et ansvar herfor. Nævnet fandt imidlertid, at den indklagede ejendomsmægler havde handlet i strid med god ejendomsmæglerskik og § 24, stk. 1, og 2, i lov om formidling af fast ejendom m.v., ved uberettiget at have stoppet annonceringen af klagers ejendom, ved ikke uden ugrundet ophold at have videregivet klagers afslag på købernes rådgivers betingelser og for at have forsat formidlingsarbejdet efter formidlingsaftalens opsigelse. Ejendomsformidlingsvirksomheden blev pålagt en bøde på 75.000 kr., mens ejendomsmægleren blev pålagt en bøde på 15.000 kr.

- Sag 437, 9. oktober 2018: Indklagede ejendomsmægler havde handlet i strid med god ejendomsmæglerskik ved at opkræve et ”mer-pris”-vederlag i uoverensstemmelse med ordlyden i formidlingsaftalen. Ejendomsmægleren blev pålagt en bøde på 10.000 kr.
- Sag 440, 8. oktober 2018: Indklagede ejendomsmægler havde handlet i strid med god ejendomsmæglerskik og §§ 25 og 46, stk. 1, i lov om formidling af fast ejendom m.v., ved ikke at have undersøgt, om en servitut kunne fremskaffes og ved at have oplyst klagerne, at servituten ikke kunne fremskaffes. Det blev tillagt skærpende betydning, at indklagede havde indsat en ansvarsfraskrivelsesklausul i købsaftalen. Ejendomsmægleren blev pålagt en bøde på 40.000 kr.
- Sag 444, 8. oktober 2018: Nævnet fandt, at det var i strid med god ejendomsmæglerskik, at et hold betingede købere ikke blev orienteret i rette tid, at klagerne havde indgået købsaftale med sælgeren. Om de indklagede ejendomsmæglere bemærkede nævnet, at de med deres ageren havde bidraget til at skabe usikkerhed og derfor ikke havde handlet som det måtte forventes af fagligt kompetente ejendomsmæglere, idet der blev rådgivet på en sådan måde, at der opstod tvivl om den rette adkomsthaver. Begge ejendomsmæglere blev hver pålagt en bøde på 10.000 kr.
- Sag 447, 8. oktober 2018: Indklagede ejendomsmægler havde handlet i strid med § 2, stk. 1, nr. 2, i formidlingsbekendtgørelsen, § 24, stk. 1, i lov om formidling af fast ejendom m.v., samt god ejendomsmæglerskik, ved ikke i formidlingsaftalen at have anført skønnet kontantpris, ved at have oplyst et hold interesserede købere om indholdet af et andet købstilbud, samt ved at have opfordret klagerne til at underskrive købsaftale fra et hold købere, mens klager ønskede at forsætte forhandlingen med andre købere. Ejendomsmægleren blev pålagt en bøde på 25.000 kr.
- Sag 449, 8. oktober 2018: Af hjemmesiden tilhørende den indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed blev besøgende vejledt om, at det var muligt at kontakte virksomheden og få oplysninger om specifikke bygningsagkyndige og om specifikke leverandører af energimærke- og el-rapporter. Sammenholdt med øvrige forhold fandt nævnet, at der var tale om overtrædelser af § 18, stk. 1, i formidlingsbekendtgørelsen, § 43, stk. 1, i lov om formidling

af fast ejendom m.v. og god ejendomsmæglerskik. Den indklagede ejendomsformidlingsvirksomheden blev gjort ansvarlig herfor og blev pålagt en bøde på 50.000 kr.

3.2.2.3 Frakendelser

- Sag 391, 23. april 2018: Indklagede ejendomsmægler og den indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed blev begge pålagt bøder for – ad to omgange – ikke uden ugrundet ophold at tilbagebetale klagers deponering og ved at have oplyst, at klagers deponering ikke blev forrentet. Der var tale om gentagelsestilfælde, hvilket indgik i sanktionsfastsættelsen. Begge indklagede blev pålagt bøder som beskrevet ovenfor under afsnit 3.2.2.2. Den indklagede ejendomsmægler blev endvidere frakendt sin godkendelse som ejendomsmægler i 1 år, idet nævnet mente at indklagede gentagene gange havde udvist en sådan forsømmelse i udøvelsen af sin virksomhed som ejendomsmægler, at indklagede ikke i fremtiden ville kunne udøve virksomheden som ejendomsmægler på en forsvarlig måde.

4. Øvrige afgørelser af særlig interesse

4.1 Ikke kompetence til at behandle klager over køberrådgivere

Almindeligvis omtales der i nævnets årsberetninger kun de sager, hvor nævnet har pålagt en sanktion i form af enten advarsel, bøde eller frakendelse. Disciplinærnævnet har imidlertid ved udarbejdelsen af årsberetningen for 2018 fundet det relevant at indføje et ekstra afsnit med fokus på øvrige afgørelser af særlig interesse. I 2017, 2018 og 2019 har Disciplinærnævnet og formanden haft anledning – ad tre omgange – at vurdere, hvorvidt nævnet er tillagt den nødvendige kompetence til at kunne behandle klager over ejendomsmæglere, når disse agere som køberrådgivere. De tre sager gengives nedenfor:

- Sag 399, 7. december 2017: Klagerne havde indbragt en ejendomsmægler, en ejendomsformidlingsvirksomhed og en ansat ikke-ejendomsmægler for nævnet. Sagen omhandlede hvorvidt de indklagede havde handlet i strid med god ejendomsmæglerskik ved at rådgive klagerne til at tegne ejerskifteforsikring i et forsikringselskab, der senere gik konkurs. Det fremgik af sagen, at klagerne havde indgået en aftale med ejendomsformidlingsvirksomheden om ejendomsmæglerbistand samt berigtigelse af ejendomshandlen vedrørende køb af en nærmere bestemt fast ejendom.
- Sag 465, 15. august 2018 (formandsbeslutning): Klagerne havde indbragt en ejendomsmægler, der var antaget til at bistå klagerne som rådgiver i forbindelse med klagernes boligsøgning. Af klagen fremgik det, at klager og indklagede havde indgået aftale om gennemgang af købsaftale, komplet juridisk sagsbehandling og besigtigelse af ejendom. Herudover var det aftalt, at den indklagede ejendomsmægler skulle foretage prisforhandlinger på klagernes vegne.
- Sag 452, 21. januar 2019: Klager havde indbragt en ejendomsmægler, der havde ageret som rådgiver for køberen af klagers ejendom. I forbindelse med klagers salg af en ejerlejlighed forestod den indklagede ejendomsmægler handlens berigtigelse for køber af klagers ejen-

dom. Klagen omhandlede, hvorvidt indklagede havde handlet i strid med god ejendomsmæglerskik ved at tilbageholde dele af købesummen.

I alle tre tilfælde er nævnet og formanden kommet frem til, at nævnet ikke er tillagt den nødvendige kompetence til at behandle klagerne, hvorfor de blev afvist fra realitetsbehandling. Når nævnet og formanden er kommet frem til det samme resultat for de tre sager, er det ud fra en vurdering af, at nævnet jf. § 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1258 af 27. november 2014 om Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere, jf. § 52, stk. 1 og 2, i lov om formidling af fast ejendom m.v., alene kan behandle klager over ejendomsmæglere og ejendomsformidlingsvirksomheder, der *”har tilsidesat de pligter, som følger af lov om formidling af fast ejendom m.v., forskrifter udstedt i medfør heraf og god ejendomsmæglerskik”*. Loven finder kun anvendelse ved erhvervsmæssig formidling af fast ejendom og erhvervsmæssigt udbud og salg af fast ejendom jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 2, i lov om formidling af fast ejendom m.v.

I modsætning til lov om omsætning af fast ejendom (lov nr. 1717 af 16/12/2010), er formidling af køb (køberformidling) og anden erhvervsmæssig rådgivning og bistand ved omsætning af fast ejendom (køberrådgivning) ikke reguleret af den nugældende lov om formidling af fast ejendom. Dette blev taget ud af den nugældende lov, da denne trådte i kraft den 1. januar 2015. Køberrådgivning reguleres i dag udelukkende af lov om juridisk rådgivning.

Klager over ejendomsmæglere, som udøver køberrådgivning, må for nuværende henvises til Klagenævnet for Ejendomsformidling.

5. Relevant lovgivning

5.1 Love:

- Lov nr. 526 af 28. maj 2014, lov om formidling af fast ejendom m.v.

5.2 Bekendtgørelser:

- Bekendtgørelse nr. 1258 af 27. november 2014, bekendtgørelse om Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere.
- Bekendtgørelse nr. 1537 af 9. december 2015, bekendtgørelse om garantistillelse og ansvarsforsikring for ejendomsmæglere, ejendomsformidlingsvirksomheder m.v.
- Bekendtgørelse nr. 6 af 6. januar 2016, bekendtgørelse om godkendelse og registrering af ejendomsmæglere og optagelse i Ejendomsmæglerregistret.
- Bekendtgørelse nr. 321 af 29. marts 2007, bekendtgørelse om salg af fast ejendom ved budrunde (Budbekendtgørelsen)
- Bekendtgørelse nr. 356 af 18. april 2016, bekendtgørelse om gebyr vedrørende klager til og driften af Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere.
- Bekendtgørelse nr. 1230 af 21. november 2014, bekendtgørelse om formidling m.v. ved salg af fast ejendom (formidlingsbekendtgørelsen)