

ERHVERVSANKENÆVNET

ÅRSBERETNING 2021

INDLEDNING

Hermed aflægger Erhvervsankenævnet beretning for nævnets virksomhed i året 2021.

Beretningen indeholder i kapitel 1 formandskabets redegørelse for nævnets almindelige forhold. En fortegnelse over Erhvervsankenævnets medlemmer og sekretariat findes i kapitel 2. På grundlag af loven og bekendtgørelsen om Erhvervsankenævnet og den praksis, der har udviklet sig siden etableringen af nævnet den 1. januar 1988, indeholder kapitel 3 en beskrivelse af nævnets særlige organisatoriske forhold og grænserne for nævnets kompetence. Resuméer af de afsagte kendelser findes i kapitel 4. Statistiske oplysninger om ankenævnets afsluttede sager findes i kapitel 5. I kapitel 6 findes direkte links til lov om Erhvervsankenævnet samt lovbemærkningerne til den oprindelige lov herom og bekendtgørelsen om Erhvervsankenævnet. I kapitel 7 findes en fortegnelse over relevante love, som giver Erhvervsankenævnet kompetence til at behandle visse sager.

1. FORMANDSKABETS BERETNING.....	5
2. ERHVERVSANKENÆVNETS SAMMENSÆTNING	6
3. SAGSBEHANDLINGEN I ERHVERVSANKENÆVNET	9
3.1 Ankenævnets organisation.....	9
3.2 Ankenævnets kompetence.....	10
3.3 Indgivelse af klager	11
3.4 Sagens forberedelse.....	12
3.5 Sagens afgørelse.....	13
4. ERHVERVSANKENÆVNETS PRAKSIS.....	15
4.1. Selskabsloven	15
Kendelse af 5. marts 2021 – j.nr. 20/05603 Erhvervsstyrelsens afgørelse om lukning af adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber mv.	15
Kendelse af 5. marts 2021 – j.nr. 20/06271 Erhvervsstyrelsens afgørelse om lukning af adgang til at foretage straksregistreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.	15
Kendelse af 8. juni 2021 – j.nr.: 20/06676 Erhvervsstyrelsens afgørelse om lukning af adgang til at foretage straksregistreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.	16
Kendelse af 14. juni 2021 – j.nr.: 20/09038 Erhvervsstyrelsen afviste at registrere stiftelsen af et selskab.	17
Kendelse af 22. juni 2021 – j.nr. 20/09890 Erhvervsstyrelsen spærrede for klagers adgang til at foretage straksregistreringer i styrelsens selvbetjeningsløsning og tilbageførte administrativt registreringer	18
Kendelse af 8. september 2021 – j.nr. 20/13169 Erhvervsstyrelsens afgørelse om administrativt at udlette to af klager foretagne registreringer	19
Kendelse af 28. september 2021 – j.nr. 21/00029	19
Erhvervsstyrelsens afgørelse om lukning af adgang til at foretage straksregistreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.	19
Kendelse af 28. september 2021 – j.nr. 19/08127 Erhvervsstyrelsens afgørelse om administrativ udrettelse af en registrering.....	20

Kendelse af 12. oktober 2021 – j.nr.: 20/10481 Erhvervsstyrelsen afviste at registre et selskabs ophør ved betalingserklæring.....	21
Kendelse af 22. december 2021 – J.nr. 20/06494 Erhvervsstyrelsen afviste administrativt at udslette registreringer foretaget i et selskab.....	21
4.2 Årsregnskabsloven	23
Kendelse af 19. februar 2021 – j.nr.: 20/12544 Erhvervsstyrelsens påbud om berigtigelse af årsrapport ved revision af årsregnskabet.	23
Kendelse af 4. marts 2021 – j.nr.: 19/09056 Erhvervsstyrelsens påbud om berigtigelse af forhold i årsregnskab samt revision af de kommende to årsregnskaber.....	23
Kendelse af 9. juni 2021 – j.nr. 20/1119 Erhvervsstyrelsens afgørelse om afslag på at registrere omlægning af første regnskabsår.	24
4.3 Hvidvaskloven.....	26
Kendelse af 4. oktober 2021 – j.nr. 20/13758 Erhvervsstyrelsen afgørelse om at nægte registrering i Erhvervsstyrelsens Register til bekæmpelse af hvidvask, samt påbud om at bringe virksomhedens overtrædelse af hvidvaskloven til ophør.....	26
Kendelse af 3. juni 2021 – J.nr. 21/02335 Finanstilsynets afgørelse om delvist afslag på aktindsigt i samtlige dokumenter vedrørende en forening.	26
4.4 Lov om finansiel virksomhed	28
Kendelse af 1. februar 2021 – j.nr. 20/11566 Finanstilsynets afgørelse om delvist afslag på aktindsigt i redegørelse fra en bank til Finanstilsynet. vedrørende gældsinddrivelse.	28
4.5 Lov om forvaltere af alternative investeringsfonde	29
Kendelse af 5. maj 2021 – j.nr.: 19/04665 Finanstilsynets afgørelse om, at et selskab ikke var omfattet af erhvervsvirksomhedsbegrebet i bekendtgørelse om alternative investeringsfonde eller definitionen af et holdingselskab efter lov om forvaltere af alternative investeringsfonde.....	29
4.6 Lov om erhvervsdrivende fonde	30
Kendelse af 21. juni 2021 – j.nr. 20/06272 Erhvervsstyrelsen påbød bestyrelsen af fonden A, at sikre, at der ikke fremover ville ske en ensidig begunstiggelse af et eller flere uddelingsmål. Samtidigt nedsatte Erhvervsstyrelsens fondsbestyrelses vederlag og påbød bestyrelsen af søge tilbagebetaling heraf.....	30
4.7 Offentlighedsloven.....	31

Kendelse af 17. september 2021 – J.nr. 21/05545 Erhvervsstyrelsens afgørelser om delvist afslag på aktindsigt i sager om en fond.	31
4.8 Kapitalmarkedsloven	32
Kendelse af 12. oktober 2021 – j.nr. 21/05409 Finanstilsynets afgørelse om afslag på aktindsigt i sagsparters kommunikation mellem Finanstilsynet angående dispensation fra tilbudspligten.	32
4.9 Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder	33
Kendelse af den 30. december 2021 - J.nr. 21/00090 Erhvervsstyrelsen nægtede genregistrering af en virksomhed i styrelsens register.	33
5. SAGSSTATISTIK FOR 2021	34
6. ERHVERVSANKENÆNVETS VIRKSOMHED	36
7. FORTENGELSE OVER RELEVANTE LOVE	37

1. FORMANDSKABETS BERETNING

Erhvervsankenævnet har i 2021 modtaget 47 klagesager, hvilket er en tilgang i forhold til 2020, hvor der blev indbragt 40 klagesager. Til sammenligning blev der i 2019 indbragt 42 klager, og i 2018 blev der indbragt 52 klager. I løbet af 2021 er der afsluttet i alt 40 sager, hvoraf 21 sager er afsluttet ved realitetsbehandling, og 19 sager er afsluttet uden realitetsbehandling.

Af de 21 sager afgjort ved realitetsbehandling blev den påklagede afgørelse stadfæstet i 17 sager, 1 sag førte til ankenævnets ophævelse af afgørelsen og hjemvisning til førsteinstansen, og i 3 tilfælde blev afgørelsen ændret fuldt ud af nævnet.

Af de 19 sager, som er afsluttet uden realitetsbehandling, blev 9 sager afvist på grund af manglende indbetaling af klagegebyr, 4 sager blev afvist, idet sagen faldt uden for ankenævnets kompetence, 1 sag blev afvist fordi klagefristen var overskredet, 2 sager blev afsluttet ved, at førsteinstansen omgjorde sin afgørelse under behandlingen af sagen i ankenævnet, 2 sager blev tilbagekaldt af klager, og 1 sag faldt bort af andre grunde.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for sager, som har været realitetsbehandlet, har udgjort 7,4 måneder, der inkluderer den tid, som medgår til høring af en sags parter. Sagsbehandlingstiden for hver sag fremgår af de enkelte kendelser, der er optrykt i form af resuméer i kapitel 4. Sagsbehandlingstiden for alle afsluttede sager, realitetsbehandlede og ikke realitetsbehandlede, har i alt udgjort 6,2 måneder.

Formandskabet har på ny anledning til at takke de sagkyndige og nævnets sekretariat for deres yderst kompetente og engagerede bistand i det forløbne år.

Steen Mejer
formand

Mikael Friis Rasmussen
næstformand

2. ERHVERVSANKENÆVNETS SAMMENSÆTNING

Ankenævnet bestod ved udgangen af 2021 af en formand, en næstformand og 28 sagkyndige medlemmer. Formandskabets medlemmer skal opfylde betingelserne for at blive udnævnt til landsdommer. Nævnets sagkyndige medlemmer udpeges blandt personer, der har kendskab til erhvervsforhold, herunder kapitalmarkedsforhold, nationaløkonomi, forsikringsmatematik og forbrugerforhold. Formandskabets og nævnets medlemmer beskikkes af erhvervsministeren.

I året 2021 har ankenævnet bestået af følgende:

Formandskab:

Landsdommer	Steen Mejer, formand
Landsdommer	Jan Uffe Rasmussen, formand (udtrådt pr. 27. juni 2021)
Landsdommer	Mikael Friis Rasmussen, næstformand (pr. 28. juni 2021)

Medlemmer:

Med kendskab til erhvervsforhold:

Advokat	Lise Høgh
Advokat	Finn Møller
Advokat	Niels Walther Rasmussen
Advokat	Jacob Hjortshøj
Advokat	Henning von Lillienskjold
Advokat	Rikke Schiøtt Petersen
Advokat	Lone Møller (udtrådt pr. 28. juni 2021)
Advokat	Allan Nejbjerg
Advokat	Lars Wind-Johannesen (pr. 27. september 2021)
Koncernregnskabschef	Stine Strunge (pr. 27. september 2021)
Statsaut. revisor	Arne Nabe Poulsen (udtrådt pr. 28. juni 2021)
Statsaut. revisor	Jens Otto Damgaard
Statsaut. revisor	Søren Loyola Bro Søndergaard
Statsaut. revisor	Jørgen Jakobsen (pr. 27. september 2021)

Med kendskab til finansielle forhold:

Professor (MSO)	Christian Riis Flor
Advokat	Flemming S. Pristed (udtrådt pr. 28. juni 2021)
Underdirektør	Andreas Moll Årsnes (pr. 28. september 2021)

Med kendskab til erhvervsforhold og finansielle forhold:

Advokat og professor	Anders Ørgaard
Professor	Steen Thomsen
Professor	Peter Løchte Jørgensen

Med kendskab til erhvervsfundsforhold:

Advokat	Thorbjørn Sofsrud
Advokat	Sys Roving
Advokat	Klaus Søgaard
Advokat	Birte Rasmussen
Advokat	Johan Henrik Weihe

Med kendskab til kapitalmarkedsforhold:

Global Head of BRICS	Malene Stadil (udtrådt pr. 28. juni 2021)
Afdelingsdirektør	Steen Jul Petersen
Underdirektør	David Sander Hjortsø (pr. 27. september 2021)

Med kendskab til forsikringsmatematik:

Ansvarshavende Aktuar	Frank Cederbye
Direktør	Sverre Eske Lorenzen (udtrådt pr. 28. juni 2021)
Ansvarshavende Aktuar	Merete Lykke Rasmussen (pr. 27. september 2021)

Med kendskab til nationaløkonomi:

Lektor	Allan Sørensen
--------	----------------

Med kendskab til realkredit:

Direktør	Klaus Kristiansen
----------	-------------------

Sekretariatet har bestået af:

Cand.merc.jur.	Camilla Kjær Bonné Bjerre
Cand.merc.jur	Daniel Munck Søe Jensen

Ankenævnets adresse:

Erhvervsankenævnet

Nævnenes Hus

Toldboden 2, 8800 Viborg

Tlf.: 72 40 56 00

E-mail: ean@navneneshus.dk

Hjemmeside: <https://naevneneshus.dk/>

Afgørelsesportal: <https://ean.naevneneshus.dk/>

3. SAGSBEHANDLINGEN I ERHVERVSANKENÆVNET

3.1 Ankenævnets organisation

Det er karakteristisk for Erhvervsankenævnet – formentlig i modsætning til de fleste andre tilsvarende organer – at nævnets kompetence omfatter et betydeligt antal love (se kapitel 7) og dermed et bredt sagsområde. De sager, der behandles af nævnet, er af meget forskelligt omfang og karakter, strækkende sig fra enkle sager af beskeden størrelse til meget komplicerede sager med betydelige økonomiske konsekvenser.

Bestemmelser om Erhvervsankenævnet findes i lov nr. 858 af 23. december 1987 som ændret ved lov nr. 315 af 14. maj 1997, lov nr. 1052 af 23. december 1998, lov nr. 427 af 6. juni 2002 og lov nr. 1231 af 18. december 2012, hvilket er sammenfattet i lovbekendtgørelse nr. 1374 af 10. december 2013, som ændret ved lov nr. 712 af 25. juni 2014 og lov nr. 665 af 8. juni 2017 samt i bekendtgørelse nr. 1135 af 13. oktober 2017, som trådte i kraft den 27. oktober 2017. Den nye bekendtgørelse ophæver og træder herved i stedet for den dagældende bekendtgørelse nr. 1154 af 18. december 1994. Loven, bemærkningerne til det oprindelige lovforslag samt den gældende bekendtgørelse findes i kapital 6.

Erhvervsankenævnet består af formandskab og et antal sagkyndige medlemmer, der alle beskikkes af erhvervsministeren. De sagkyndige medlemmer udpeges blandt personer, der har kendskab til erhvervsforhold, herunder kapitalmarkedsforhold og erhvervsfundsforhold samt nationaløkonomi, forsikringsmatematik og forbrugerforhold (bekendtgørelsens § 5).

Formandskabet består for tiden af formanden og en næstformand. Ved udgangen af 2021 var antallet af sagkyndige medlemmer 28. Formanden har den almindelige ledelse af ankenævnets arbejde (bekendtgørelsens § 3). De enkelte sager fordeles mellem formanden og næstformanden, der udøver formandens funktioner i de sager, der er tildelt ham (bekendtgørelsens § 4, stk. 2 og 3). Sagerne afgøres i et nævn, der nedsættes individuelt for hver enkelt sag. Dette nævn består af et medlem af formandskabet og to eller i særlige tilfælde fire sagkyndige (lovens § 3, bekendtgørelsens § 4, stk. 1). Formanden udpeger sagkyndige til det enkelte nævn og bestemmer, om der skal medvirke

to eller fire sagkyndige (bekendtgørelsens § 5, stk. 1). Udpegelsen sker efter en vurdering af hvilken sagkundskab, der er behov for netop i den foreliggende sag.

Forudsætter afgørelsen kendskab til fondsretlige forhold, skal de medvirkende sagkyndige udpeges blandt de sagkyndige, der har særlig kendskab til området (bekendtgørelsens § 5, stk. 2, 1. pkt.). Bekendtgørelsens § 5, stk. 2, er i den nye bekendtgørelse nr. 1135 af 13. oktober 2017 om Erhvervsankenævnet blevet udvidet. Det betyder, at i tilfælde hvor afgørelsen vedrører en vedtægtsændring eller en frivillig opløsning ved likvidation i henhold til lov om erhvervsdrivende fonde, der forudsætter Civilstyrelsens samtykke, skal mindst en af de i bestemmelsens 1. pkt. nævnte sagkyndige have særligt kendskab til permutationsretlige forhold.

Forudsætter afgørelsen kendskab til kapitalmarkedsforhold, nationaløkonomi, forsikringsmatematik eller forbrugerforhold, skal mindst en af de medvirkende sagkyndige udpeges blandt de sagkyndige, der har særligt kendskab til vedkommende område (bekendtgørelsens § 5, stk. 3). Dette svarer til § 5, stk. 3, i den dagældende bekendtgørelse nr. 1154 af 18. december 1994.

Nedsættelse af det enkelte nævn sker normalt først, når den skriftlige forberedelse af sagen er afsluttet.

3.2 Ankenævnets kompetence

Efter lovens § 1, stk. 1, er Erhvervsankenævnet ”klageinstans for administrative afgørelser i det omfang, det fastsættes ved lov eller i henhold til lov” samt for ”afgørelser truffet af Rejsegarantifonden, i det omfang det er fastsat i lov om en rejsegarantifond”. Endvidere kan erhvervsministeren efter lovens § 7, stk. 2, bestemme, at Erhvervsankenævnet er ”klageinstans for administrative afgørelser truffet af færøske hjemmestyremyndigheder, hvis der indgås en aftale herom”. Ankenævnets kompetence følger således ikke af selve loven om ankenævnet, men af de love, der regulerer de enkelte sagsområder. Normalt findes bestemmelsen om klageadgang i selve den pågældende lov, men i nogle tilfælde findes bestemmelsen i en bekendtgørelse med hjemmel i den pågældende lov. Kapitel 7 indeholder en fortegnelse over love og anordninger, som er omfattet af ankenævnets kompetence.

Nævnets kompetence er begrænset til klager over afgørelser, der er truffet af vedkommende myndighed, dvs. konkrete forvaltningsakter. Også et afslag på at behandle en sag, f.eks. ud fra betragtninger om manglende hjemmel, må betragtes som en afgørelse, der kan indbringes for nævnet. Kompetencen omfatter derimod ikke styrelsens sagsbehandling, herunder sagsbehandlingstiden og serviceniveauet, medmindre sagsbehandlingen indgår som et led i bedømmelsen af en afgørelse, der er indbragt for ankenævnet. Klager over forhold, som ikke er omfattet af nævnets kompetence, hører under ressortministeriet eller den færøske ressortmyndighed.

Det forekommer i et vist omfang, at styrelserne efter anmodning afgiver vejledende udtalelser om forståelsen af en lovbestemmelse eller lignende. Det vil bero på et konkret skøn efter forholdene i hver enkelt sag, om udtalelsen må sidestilles med en afgørelse, og således omfattet af nævnets kompetence.

Det ligger endvidere uden for ankenævnets kompetence at behandle klager over indholdet af en bekendtgørelse udstedt af ministeren eller af vedkommende styrelse med direkte lovhjemmel.

Nævnets kompetence omfatter såvel juridiske som skønsmæssige spørgsmål i de påklagede afgørelser. Dette er udtrykkeligt fremhævet i lovens motiver, hvor det (til § 2) siges, at nævnet skal foretage en juridisk og fagmæssig bedømmelse og skal behandle ”såvel de retlige som de hermed forbundne skønsmæssige forhold i de berørte styrelser afgørelser”.

3.3 Indgivelse af klager

Klage indgives skriftligt via mail til adressen ean@naevneneshus.dk eller pr. post til Erhvervsankenævnets sekretariat, Nævnenes Hus, Toldboden 2, 8800 Viborg. Klagen skal være skriftlig og affattet på dansk (bekendtgørelsens § 6 og 7, stk. 1).

Klagefristen er typisk 4 uger. Fristen er ikke fastsat i loven om ankenævnet, men følger af de enkelte bestemmelser, der fastlægger ankenævnets kompetence.

Der er ikke i loven eller bekendtgørelsen taget stilling til, hvem der kan påklage en afgørelse til ankenævnet. Dette spørgsmål må afgøres efter forvaltningsrettens almindelige regler om klageberettigelse eller på grundlag af bestemmelse herom i de enkelte love. Begrænsning af partsbegrebet følger f.eks. af lov om finansiel virksomhed.

En klage til ankenævnet har ikke opsættende virkning, men nævnet – eller formanden på nævnets vegne – kan bestemme, at klagen skal have opsættende virkning, hvor særlige grunde taler for det (lovens § 6, bekendtgørelsens § 9). Spørgsmålet om opsættende virkning har været rejst over for ankenævnet i flere klagesager. Nævnet har i alle tilfælde indhentet en udtalelse fra vedkommende styrelse og herefter taget stilling til, om der forelå sådanne særlige omstændigheder, der kunne begrunde, at klagen blev tillagt opsættende virkning.

For behandling af en klage skal der betales et gebyr på 4.000 kr. Ved klager over forhold, der ikke har forbindelse med klagerens aktuelle eller fremtidige erhvervsudøvelse, er gebyret 2.000 kr. Der skal ikke betales gebyr ved klager over afslag på begæring om aktindsigt. Gebyret skal indbetales samtidig med, at klagen indsendes. Sker dette ikke, fastsættes en frist for betaling. Betales gebyret ikke inden fristens udløb, afvises klagen (bekendtgørelsens § 7, stk. 2 og stk. 3). Bliver en klage afvist uden realitetsbehandling, tilbagebetales gebyret (bekendtgørelsens § 8, stk. 2). Endvidere kan nævnet eller formanden bestemme, at gebyret skal betales tilbage, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage, enten ved en kendelse afsagt af nævnet eller ved, at vedkommende myndighed i anledning af klagen ændrer sin afgørelse (bekendtgørelsens § 15, stk. 4).

Efter bekendtgørelsen er der tillagt formanden kompetence til at træffe afgørelse i forskellige formelle forhold ud over de forannævnte på nævnets vegne.

3.4 Sagens forberedelse

Sagens forberedelse indledes med, at nævnets sekretariat anmoder indklagede om en udtalelse om sagen, en redegørelse for sagens faktiske og retlige omstændigheder og sagens akter (bekendtgørelsens § 11, stk. 1). Indklagedes svar bliver forelagt for klageren til udtalelse (bekendtgørelsens § 12, stk. 1). Formanden kan herefter bestemme, at der skal udveksles yderligere skriftlige indlæg.

Loven og bekendtgørelsen (henholdsvis § 5 og § 10) åbner mulighed for, at en tredjemand eller en offentlig myndighed, der har en retlig interesse i udfaldet af en sag, kan få tilladelse til at indtræde i sagen til støtte for klager eller indklagede. Tilladelse til en tredjemands indtræden i sagen er givet i adskillige tilfælde. Formanden kan endvidere bestemme, at en tredjemand eller offentlig myndighed orienteres om en sag, hvorved den pågældende får mulighed for at anmode om tilladelse til at indtræde i sagen (bekendtgørelsens § 10, stk. 2).

Selv om ankenævnet selvsagt i vidt omfang må støtte sig til de oplysninger, der modtages fra parterne, påhviler det ankenævnet at påse, at sagen oplyses bedst muligt. Nævnet kan anmode såvel sagens parter som udenforstående om oplysninger til brug for sagens afgørelse (bekendtgørelse § 11, stk. 2 og 3).

Når formanden skønner, at sagen er tilstrækkeligt oplyst, og at der således ikke er behov for yderligere indlæg, bestemmer formanden, at den skriftlige forberedelse skal afsluttes. Forberedelsen kan dog genoptages efter formandens bestemmelse, hvis der skulle vise sig behov for det (bekendtgørelsens § 12, stk. 2).

3.5 Sagens afgørelse

Når den skriftlige forberedelse er afsluttet, udarbejdes et udkast til kendelse, der fremsendes til de sagkyndige sammen med sagens akter. Afgørelsen træffes herefter ved skriftlig votering eller på et møde mellem medlemmerne af det pågældende nævn (bekendtgørelsens § 13).

Hvor særlige grunde taler for det, kan formanden bestemme, at sagen i stedet skal forhandles mundtligt. I så fald indkaldes klageren, den indklagede myndighed og eventuelle indtrådte til et møde med nævnets medlemmer. Der er mulighed for at lade sig repræsentere ved advokat, revisor eller anden sagkyndig ved mødet. Forhandlingerne er kun offentlige, hvis de mødende er enige om det, og nævnet tillader det (bekendtgørelsens § 14). Der er ikke givet nærmere regler om formen for den mundtlige forhandling, men i praksis gives der hver af parterne adgang til at fremkomme med indlæg og svar på indlæg. Nævnet har bestræbt sig på, at forhandlingerne herefter forløber uformelt. Finder

mundtlig forhandling sted, træffes selve afgørelsen normalt på et møde mellem nævnets medlemmer efter forhandlingen. Også i de sager, hvor der er truffet beslutning om mundtlig forhandling, gennemføres der forinden en sædvanlig skriftlig forberedelse af sagen. Mundtlig forhandling har været anvendt i begrænset omfang.

Afgørelsen i sagen træffes af nævnets medlemmer ved simpelt stemmeflertal. Er afgørelsen ikke truffet i enighed, skal afgørelsen indeholde mindretallets opfattelse (bekendtgørelsens § 15, stk. 1 og 2).

Nævnets afgørelse vil foreligge i form af en kendelse, der fremsendes til parterne og eventuelt indtrådte. Kendelsen indeholder et referat af sagens faktiske omstændigheder, parternes synspunkter og en begrundelse for afgørelsen (bekendtgørelsens § 15, stk. 3).

Erhvervsankenævnet er som andre forvaltningsmyndigheder omfattet af reglerne i forvaltningsloven og lov om offentlighed i forvaltningen. De almindelige regler i disse love om bl.a. inhabilitet, tavshedspligt og aktindsigt gælder således også for ankenævnet. Ankenævnet er endvidere omfattet af eventuelle særlige tavshedspligtregler, som følger af de enkelte love, f.eks. lov om finansiel virksomhed.

Ankenævnet er uafhængigt. Nævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed (lovens § 1, stk. 2 og 3). Derimod kan afgørelserne indbringes for domstolene efter de almindelige regler om domstolsprøvelse af forvaltningens afgørelser. Eventuelle lovbestemte frister for indbringelse af ankenævnets afgørelser fremgår af de love, der regulerer de enkelte sagsområder. Der er f.eks. fastsat en frist på 8 uger for indbringelse af ankenævnets afgørelser efter lov om kapitalmarkeder, jf. lovens § 233, stk. 2.

4. ERHVERVSANKENÆVNETS PRAKSIS

I dette kapitel omtales samtlige kendelser afsagt af Erhvervsankenævnet i året 2021.

Kendelserne er ordnet efter de enkelte love. Ved sammenligning med tidligere årgange af årsberetningen skal man være opmærksom på, at underinddelingerne i dette kapitel kan variere fra år til år, da ikke alle love giver anledning til kendelser hvert år.

4.1. Selskabsloven

Kendelse af 5. marts 2021 – j.nr. 20/05603

Erhvervsstyrelsens afgørelse om lukning af adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Selskabslovens § 17, stk. 2, og anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Erhvervsstyrelsen havde truffet afgørelse om at lukke for klagers adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber mv., i det klager ikke havde besvaret styrelsen anmodning om en redegørelse for lovligheden af en af klager foretaget registrering. Klager har overfor ankenævnet anført, at Erhvervsstyrelsen henvendelse ikke blev besvaret, på grund af nærmest tumultariske tilstande omkring tidspunktet, hvor det stod klart, at det meste af Danmark skulle lukke ned som følge af Covid-19.

Ankenævnet fandt, at styrelsen var berettiget til at kræve, at der fremlægges dokumentation for lovligheden af en registrering foretaget i styrelsens selvbetjeningsløsning, og idet klager ikke fremsendte dokumentation herfor, havde styrelsen en berettiget formodning om, at klager har misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på virk.dk for selskaber m.v. Ankenævnet fandt videre, at det af klager anførte om Covid-19 ikke kunne føre til andet resultat. Ankenævnet stadfæstede i det anførte omfang Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/20-05603a.pdf>

Kendelse af 5. marts 2021 – j.nr. 20/06271

Erhvervsstyrelsens afgørelse om lukning af adgang til at foretage straksregistreringer via

styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Selskabslovens § 17, stk. 2, og anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Erhvervsstyrelsen havde lukket for klagers adgang til at foretage registreringer i styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., idet anmelderen ikke inden for en af styrelsen fastsat frist havde besvaret styrelsens anmodning om at redegøre for en af anmelder foretaget registrering. Anmelderen havde blandt andet oplyst til ankenævnet, at anmodningen ikke blev besvaret, da klager havde overset styrelsens anmodning om en redegørelse. Klager redegjorde for at registreringerne var foretaget ved uretmæssig anvendelse af klagers NemID, i det klager ved en anpartsoverdragelse havde overleveret de vedrørte selskabers NemID, som klager ikke var opmærksom på, var tilknyttet ham personligt.

Klager bestred ikke, at selve registreringen var foretaget på ulovligt grundlag. Ankenævnet fandt, at Erhvervsstyrelsen på afgørelsestidspunktet havde haft en berettiget formodning om, at anmelderen havde misbrugt sin adgang til at foretage registreringer, idet Erhvervsstyrelsen kan kræve, at der fremlægges dokumentation for lovligheden af en registrering foretaget i styrelsens selvbetjeningsløsning, og da anmelderen ikke i den forbindelse havde besvaret styrelsens henvendelse. Slutteligt bemærkede ankenævnet, at nævnet ikke havde taget stilling til, om anmelderen på baggrund af de foreliggende oplysninger efter henvendelse til Erhvervsstyrelsen kunne få genåbnet sin adgang til at foretage straksregistreringer.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/20-06271a.pdf>

Kendelse af 8. juni 2021 – j.nr.: 20/06676

Erhvervsstyrelsens afgørelse om lukning af adgang til at foretage straksregistreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Selskabslovens § 17, stk. 2, og anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Erhvervsstyrelsen havde lukket for en anmelders adgang til at foretage registreringer i styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., idet anmelderen ikke inden for en af styrelsen fastsat frist havde besvaret styrelsens anmodning om at redegøre for en af anmelder foretaget registrering. Anmelderen havde blandt andet oplyst til

ankenævnet, at anmodningen ikke blev besvaret i tide grundet dødsfald i familien. Anmelderen redegjorde for registreringen og fremlagde ved ankenævnets behandling dokumenter til støtte for sin påstand om, at registreringen var lovligt foretaget.

Ankenævnet fandt, at Erhvervsstyrelsen på afgørelsestidspunktet havde haft en berettiget formodning om, at anmelderen havde misbrugt sin adgang til at foretage registreringer, idet Erhvervsstyrelsen kan kræve, at der fremlægges dokumentation for lovligheden af en registrering foretaget i styrelsens selvbetjeningsløsning, og da anmelderen ikke i den forbindelse havde fremsendt dokumentation herfor rettidigt. Slutteligt bemærkede ankenævnet, at nævnet ikke havde taget stilling til, om anmelderen på baggrund af de foreliggende oplysninger efter henvendelse til Erhvervsstyrelsen kunne få genåbnet sin adgang til at foretage straksregistreringer. Ankenævnet stadfæstede på denne baggrund Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/20-06676a.pdf>

Kendelse af 14. juni 2021 – j.nr.: 20/09038

Erhvervsstyrelsen afviste at registrere stiftelsen af et selskab

Selskabslovens §§ 15, stk. 1, og 26, nr. 5.

Et selskab var anmeldt til registrering hos Erhvervsstyrelsen, som med henvisning til selskabslovens § 15, stk. 1, afviste at registrere stiftelsen, idet stiftelsesdokumentet ikke opfyldte de i selskabsloven angivne krav hertil. Erhvervsstyrelsen anførte blandt andet, at selskabets regnskabsmæssige virkning ikke fremgik af stiftelsesdokumentet.

Klager gjorde i sagen hos ankenævnet gældende, at denne oplysning indirekte fremgik af stiftelsesdokumentet, idet stiftelsen var en skattefri virksomhedsomdannelse, hvorfor den regnskabsmæssige virkning alene kunne være fra 1. januar 2020.

Ankenævnet udtalte, at selskabsloven indeholder krav om, hvilke oplysninger, der som minimum skal fremgå af henholdsvis stiftelsesdokument og vedtægter, og idet der ikke af stiftelsesdokumentet fremgik en bestemt dato for selskabets regnskabsmæssige virkning, fandt ankenævnet, at stiftelsesdokumentet ikke opfyldte selskabslovens krav, hvorfor der forelå en mangel i stiftelsesgrundlaget, som ikke efterfølgende kunne

berigtiges. Ankenævnet stadfæstede herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/20-09038a.pdf>

Kendelse af 22. juni 2021 – j.nr. 20/09890

Erhvervsstyrelsen spærrede for klagers adgang til at foretage straksregistreringer i styrelsens selvbetjeningsløsning og tilbageførte administrativt registreringer

Selskabslovens §§ 15, stk. 2, 17, stk. 2, 1. pkt., og 20, samt anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Erhvervsstyrelsen havde lukket for klagers adgang til at foretage registreringer i styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., idet anmelderen ikke inden for en af styrelsen fastsat frist havde bevaret styrelsens anmodning om at redegøre for en af anmelder foretaget registrering. Anmelderen havde blandt andet oplyst til ankenævnet, at anmodningen ikke blev besvaret i tide, da klager ikke havde modtaget en notifikation om styrelsens anmodning om redegørelse. Klager redegjorde for registreringen og fremlagde ved ankenævnets behandling dokumenter til støtte for sin påstand om, at registreringen var lovligt foretaget.

Som følge af, at klager ikke havde fremsendt dokumentation for registreringernes lovlighed, besluttede Erhvervsstyrelsen at tilbageføre registreringerne.

Ankenævnet fandt, at Erhvervsstyrelsen på afgørelsestidspunktet havde haft en berettiget formodning om, at anmelderen havde misbrugt sin adgang til at foretage registreringer, idet Erhvervsstyrelsen kan kræve, at der fremlægges dokumentation for lovligheden af en registrering foretaget i styrelsens selvbetjeningsløsning, og da anmelderen ikke i den forbindelse havde fremsendt dokumentation herfor rettidigt. Slutteligt bemærkede ankenævnet, at nævnet ikke havde taget stilling til, om anmelderen på baggrund af de foreliggende oplysninger efter henvendelse til Erhvervsstyrelsen kunne få genåbnet sin adgang til at foretage straksregistreringer.

Ankenævnet fandt endvidere, at klager ikke havde fremlagt dokumentation for, at de af klager foretagne registreringer var lovligt foretaget. Registreringerne udgjorde derfor åbenbare nulliteter efter selskabslovens § 20, hvorfor Erhvervsstyrelsen med rette

administrativt havde udslettet dem. Ankenævnet stadfæstede følgelig Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/20-09890a.pdf>

Kendelse af 8. september 2021 – j.nr. 20/13169

Erhvervsstyrelsens afgørelse om administrativt at udslette to af klager foretagne registreringer

Selskabslovens § 20.

Klager, A, havde foretaget to registreringer i selskabet C ApS, hvorved D fratrådte som reel ejer og E IvS fratrådte som legal ejer. D, der var ejer af E IvS, gjorde efterfølgende indsigelser over for Erhvervsstyrelsen. Efter D's indsigelse gennemførte Erhvervsstyrelsen en høring over registreringerne. Da A ikke fremlagde dokumentation for lovligheden af registreringerne, traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om tilbageførsel heraf.

A indbragte herefter sagen for Erhvervsankenævnet og gjorde gældende, at de foretagne registreringer var lovlige.

Ankenævnet fandt, at A, hverken i forbindelse med Erhvervsstyrelsens kontrol eller ved nævnets behandling, havde godtgjort, at D eller E IvS havde afstået sine kapitalandele og stemmerettigheder i C ApS. Ankenævnet fandt på denne baggrund, at betingelserne for administrativ udslettelse var opfyldt og stadfæstede følgelig Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/20-13169a.pdf>

Kendelse af 28. september 2021 – j.nr. 21/00029

Erhvervsstyrelsens afgørelse om lukning af adgang til at foretage straksregistreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Selskabslovens § 15, stk. 1, anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3 og § 12, stk. 4, nr. 1, samt lov om digital post fra offentlige afsenderes §§ 7 og 10.

Erhvervsstyrelsen havde lukket for klagers adgang til at foretage registreringer i styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., idet anmelderen ikke

inden for en af styrelsen fastsat frist havde besvaret styrelsens anmodning om at redegøre for en af anmelder foretaget registrering. Anmelderen havde blandt andet oplyst til ankenævnet, at anmodningen ikke blev besvaret, da klager "ikke havde bemærket" styrelsens henvendelse.

Ankenævnet fandt, at Erhvervsstyrelsen på afgørelsestidspunktet havde haft en berettiget formodning om, at anmelderen havde misbrugt sin adgang til at foretage registreringer, idet Erhvervsstyrelsen kan kræve, at der fremlægges dokumentation for lovligheden af en registrering foretaget i styrelsens selvbetjeningsløsning, og da anmelderen ikke i den forbindelse havde besvaret styrelsens henvendelse. Slutteligt bemærkede ankenævnet, at nævnet ikke havde taget stilling til, om anmelderen på baggrund af de foreliggende oplysninger efter henvendelse til Erhvervsstyrelsen kunne få genåbnet sin adgang til at foretage straksregistreringer. Ankenævnet stadfæstede herefter styrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/21-00029a.pdf>

Kendelse af 28. september 2021 – j.nr. 19/08127

Erhvervsstyrelsens afgørelse om administrativ udslettelse af en registrering

Selskabslovens §§ 20, stk. 1, og 109, stk. 1.

Selskabet B A/S havde foretaget en registrering ved Erhvervsstyrelsen om ændring i ejerforholdene i selskabet, hvorved D A/S blev slettet som legal ejer. Registreringen beroede på en generalforsamlingsbeslutning, hvorved B A/S besluttede at indløse D/S ejerandel i overensstemmelse med en mellem kapitalejerne indgået ejerftale. Efter indsigelse fra D/S tilbageførte styrelsen efterfølgende den pågældende registrering, idet indløsningen var foretaget på baggrund af ejerftale og ikke en vedtægtsbestemmelse.

Ankenævnet fandt, at registreringen ikke kunne anses som en åbenbar nullitet med den virkning, at Erhvervsstyrelsen kunne ophæve registreringen efter selskabslovens § 20, stk. 1. Ankenævnet ændrede herefter styrelsens afgørelse, således at styrelsen skulle genoprette registreringen. Herefter måtte et spørgsmål om registreringens lovlighed afgøres af domstolene, jf. § 109 i selskabsloven.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/19-08127a.pdf>

Kendelse af 12. oktober 2021 – j.nr.: 20/10481

Erhvervsstyrelsen afviste at registrere et selskabs ophør ved betalingserklæring

Selskabslovens § 216.

Et selskab havde anmeldt sit ophør til Erhvervsstyrelsen efter selskabslovens § 216, men da betalingserklæringen var modtaget i Erhvervsstyrelsen senere end 2 uger efter underskrivelsen af erklæringen, og idet erklæringen fra Skattestyrelsen var mere end 3 måneder gammel, nægtede Erhvervsstyrelsen at registrere selskabets ophør. Klager gjorde gældende, at fristoverskridelserne var uvæsentlige og blandt andet skyldtes ferie.

Allerede fordi betalingserklæringen var modtaget i Erhvervsstyrelsen senere end 2 uger efter underskrivelsen, stadfæstede ankenævnet styrelsens afgørelse om at nægte at registrere selskabets opløsning.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/20-10481a.pdf>

Kendelse af 22. december 2021 – J.nr. 20/06494

Erhvervsstyrelsen afviste administrativt at udslette registreringer foretaget i et selskab

Selskabslovens § 20.

Klager havde anmodet Erhvervsstyrelsen om at tilbageføre en registrering angående fratrædelse af to bestyrelsesmedlemmer i et selskab. Ledelsesændringerne blev foretaget på baggrund af en ejeraftale. Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at afvise at udslette registreringerne administrativt med begrundelsen, at styrelsen ikke havde den fornødne kompetence som registreringsmyndighed til at foretage bevisbedømmelsen af, hvorvidt registreringerne vedrørende ledelsesændringerne var lovligt foretaget. Erhvervsstyrelsen gjorde gældende, at spørgsmålet omkring registreringernes udslettelse henhørte under domstolene, jf. selskabslovens § 20.

Der var uenighed i kredsen af ejere i selskabet om, hvorvidt registreringerne vedrørende ejerskifte og bestyrelsesforhold var lovligt foretaget.

Ankenævnet udtalte, at gyldigheden af registreringerne beroede på en bevismæssig vurdering, og fandt, at der ikke på det foreliggende var grundlag for at antage, at registreringerne var åbenbare nulliteter, der administrativt kunne ændres af styrelsen, men at spørgsmålet henhørte under domstolene. Ankenævnet stadfæstede på den baggrund styrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/20-06494a.pdf>

4.2 Årsregnskabsloven

Kendelse af 19. februar 2021 – j.nr.: 20/12544

Erhvervsstyrelsens påbud om berigtigelse af årsrapport ved revision af årsregnskabet

Årsregnskabslovens § 10 a, stk. 1.

Selskabet havde besluttet at fravælge revision for årsregnskabet 2019 med henvisning til årsregnskabslovens § 135. På baggrund af en kontrol af den indleverede årsrapport for 2019 påbød Erhvervsstyrelsen selskabet at indlevere en ny årsrapport med et revideret årsregnskab, idet styrelsen havde vurderet, at selskabet ikke opfyldte kravet i årsregnskabslovens § 10 a.

Selskabets revisor påklagede afgørelsen til ankenævnet med påstand om, at manglende opfyldelse af et oplysningskrav i årsrapporten ikke burde medføre, at årsregnskabet pålægges revision, når alle øvrige betingelser for fravalg af revision var opfyldt.

Ankenævnet udtalte, at det ikke af selskabets årsrapport for 2018 fremgik, at der var truffet beslutning om, at årsregnskabet for 2019 ikke skulle revideres. Ankenævnet tiltrådte herefter Erhvervsstyrelsens påbud.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/20-12544a.pdf>

Kendelse af 4. marts 2021 – j.nr.: 19/09056

Erhvervsstyrelsens påbud om berigtigelse af forhold i årsregnskab samt revision af de kommende to årsregnskaber

Årsregnskabslovens § 33, stk. 1, § 46, stk. 1, § 47 og § 135, stk. 7, samt IAS 12, afsnit 34-35.

Erhvervsstyrelsen vurderede, at selskabet ikke havde foretaget de nødvendige nedskrivninger på tilgodehavender, hvilket var i strid med årsregnskabslovens § 46, samt at der uretmæssigt var foretaget indregning af et udskudt skatteaktiv, jf. årsregnskabslovens § 47. Styrelsen påbød derfor selskabet at berigtige forholdene i årsregnskabet for 2018. Erhvervsstyrelsen traf endvidere beslutning om, at selskabets årsregnskaber for de to kommende regnskabsår skulle revideres.

Ankenævnet udtalte blandt andet, at selskabet ikke havde godtgjort, at det på

balancetidspunktet var sandsynligt, at tilgodehavendet ville blive tilbagebetalt til den bogførte værdi, hvorfor tilgodehavendet skulle nedskrives til en lavere nettorealiseringsværdi, jf. årsregnskabslovens § 46, stk. 1. For så vidt angik det udskudte skatteaktiv udtalte ankenævnet, at selskabet havde haft et negativt resultat før skat i årene 2010-2017, og at overskuddet før skat i 2018 var et enkeltstående tilfælde inden for en længere periode. Ankenævnet vurderede, at selskabet ikke havde godtgjort, at det på balancedagen var sandsynligt, at der i fremtiden ville være skattepligtig indkomst til rådighed – i form af eksempelvis budgetter eller anden overbevisende dokumentation – således, at de skattemæssige underskud kunne udnyttes. Ankenævnet tiltrådte, at selskabet ikke kunne fravælge revision af de to kommende årsregnskaber, idet årsregnskabet for 2018 indeholdte væsentlige fejl. Ankenævnet stadfæstede på denne baggrund Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/19-09056a.pdf>

Kendelse af 9. juni 2021 – j.nr. 20/11195

Erhvervsstyrelsens afgørelse om afslag på at registrere omlægning af første regnskabsår

Årsregnskabslovens § 15, stk. 4, 1. og 3. pkt.

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at afvise at give dispensation til omlægning af klagers (herefter B ApS) første regnskabsår fra 20.08.2018-31.12.2019 til 20.08.2018 - 31.12.2018 med en omlægningsperiode 01.01.2019 - 30.06.2020.

Selskabet B ApS blev stiftet den 20. august 2018 med første regnskabsår fra 20. august 2018 til 31. december 2019. Klager var en del af en koncern bestående af syv selskaber, hvor af de øvrige selskabers regnskabsår løb fra 1. juli til 1. juni.

Den 25. juni 2020 anmeldte klager en omlægning af regnskabsår fra 01.01 - 31.12 til 01.07 - 30.06 med omlægningsperiode 01.01.2019 - 30.06.2020. Erhvervsstyrelsen afviste at registrere omlægningen, da denne var i konflikt med det anmeldte første regnskabsår. Den 17. september 2020 anmodede klager Erhvervsstyrelsen om dispensation til omlægning af regnskabsår i overensstemmelse med den øvrige koncern, således at klagers første regnskabsår løb fra 20.08.2018-31.12.2019 til 20.08.2018 - 31.12.2018 med en omlægningsperiode 01.01.2019 - 30.06.2020. Erhvervsstyrelsen gav

afslag herpå, da fristen for omlægning var overskredet, jf. årsregnskabslovens § 15, stk. 4.

Ankenævnet fandt, at de anførte frister i medfør af årsregnskabslovens § 15, stk. 4, er præceptive. Da klagers anmeldelse om omlægning af regnskabsår var modtaget efter de i § 15, stk. 4, anførte frister, var det berettiget, at Erhvervsstyrelsen havde givet afslag på omlægningen. Ankenævnet stadfæstede følgelig Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/20-11195a.pdf>

4.3 Hvidvaskloven

Kendelse af 4. oktober 2021 – j.nr. 20/13758

Erhvervsstyrelsen afgørelse om at nægte registrering i Erhvervsstyrelsens Register til bekæmpelse af hvidvask, samt påbud om at bringe virksomhedens overtrædelse af hvidvaskloven til ophør

Hvidvasklovens § 58, stk. 2, § 58, stk. 3, nr. 3, samt § 57, stk. 2

Erhvervsstyrelsen havde afvist klagers anmodning om registrering af dennes selskab i Erhvervsstyrelsens Register til bekæmpelse af hvidvask, jf. hvidvasklovens §§ 58, stk. 2 og 58 stk. 3, nr. 3. Styrelsen begrundede afgørelsen med, at karakteren af selskabets pligter og opgaver i henhold til hvidvaskloven og klagers egenskab som direktør og reel ejer af selskabet, sammenholdt med klagers tidligere begåede strafbare forhold, efter en konkret vurdering ikke fandtes at opfylde betingelserne for registrering af selskabet i styrelsens register til bekæmpelse af hvidvask. Selskabet blev samtidig påbudt at foretage de nødvendige foranstaltninger til at bringe selskabets overtrædelse af hvidvasklovens § 57, stk. 2 til ophør.

På baggrund af navnlig karakteren og omfanget af de strafbare forhold, som klager var dømt for, tiltrådte ankenævnet Erhvervsstyrelsens skøn, hvorefter de strafbare forhold begrundede en nærliggende fare for misbrug af klagers stilling eller kontrollerende indflydelse. Ankenævnet tiltrådte således, at betingelserne var opfyldt for, at Erhvervsstyrelsen kunne nægte klager optagelse i hvidvaskregisteret samt for, at styrelsen kunne påbyde klager at ophøre med at udbyde ydelser omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 17. Ankenævnet stadfæstede herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse, i det omfang, afgørelsen var påklaget.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/20-13758a.pdf>

Kendelse af 3. juni 2021 – J.nr. 21/02335

Finanstilsynets afgørelse om delvist afslag på aktindsigt i samtlige dokumenter vedrørende en forening

Hvidvasklovens § 56, stk. 1, og offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1 og § 35.

Finanstilsynet meddelte delvist afslag på aktindsigt i dokumenterne og akterne vedrørende en forening med henvisning til at seks dokumenter, der havde karakter af

interne dokumenter, var undtaget fra aktindsigten, jf. § 23, stk. 1, nr. 1, i offentlighedsloven. Dokumenterne indeholdt, efter Finanstilsynets vurdering, i øvrigt fortrolige oplysninger omfattet af den særlige tavshedspligt i hvidvasklovens § 56, stk. 1. Derudover var 12 dokumenter, som Finanstilsynet havde fået kendskab til gennem sin tilsynsvirksomhed, og som angik Finanstilsynets møder med øvrige myndigheder, også undtaget fra aktindsigt, jf. § 35 i offentlighedsloven, jf. § 56, stk. 1, i hvidvaskloven. Disse dokumenter var vurderet til at være af fortrolig karakter.

Ankenævnet udtalte, at dokumenterne, bestående af mailkorrespondance blandt medarbejdere i Finanstilsynet, efter det oplyste ikke var afgivet til udenforstående og dermed med rette var undtaget fra aktindsigten. Ankenævnet tiltrådte, at de øvrige dokumenter bestående af udkast til mødereferater og endelige mødereferater samt redegørelser med relation til Finanstilsynets tilsynsvirksomhed, og dernæst dokumenter bestående af aktlister med oplysninger om sagernes indhold, var undtaget fra aktindsigten, idet indholdet havde karakter af at være fortroligt. Ankenævnet stadfæstede følgelig Finanstilsynets afgørelse.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/21-02335a.pdf>

4.4 Lov om finansiel virksomhed

Kendelse af 1. februar 2021 – j.nr. 20/11566

Finanstilsynets afgørelse om delvist afslag på aktindsigt i redegørelse fra en bank til Finanstilsynet. vedrørende gældsinddrivelse

Lov om finansiel virksomhed § 354, stk. 1 og offentlighedslovens § 33, nr. 5 og § 35.

Finanstilsynet meddelte delvist afslag på aktindsigt i en redegørelse fra en bank til tilsynet, inklusiv orienteringer, korrespondancer, journaler, e-mails og notater, angående gældsinddrivelse med henvisning til, at visse oplysninger var undtaget, idet der var tale om fortrolige oplysninger omfattet af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed og dermed oplysninger omfattet af Finanstilsynets skærpede tavshedspligt, jf. § 35 i offentlighedsloven, jf. § 354, stk. 1 i lov om finansiel virksomhed. Finanstilsynet undtog også oplysninger om navn og titel på en medarbejder i banken for at beskytte den pågældende, set i lyset af sagens pressebevågenhed, og med henvisning til § 33, nr. 5, i offentlighedsloven om at beskytte væsentlige hensyn til private interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter var påkrævet.

Klagen til ankenævnet angik undtagelse af navne på ansatte i banken, et referat af et møde mellem banken og Finanstilsynet samt oplysning om Finanstilsynets deltagelse i et sagsanlæg mod banken og meroffentlighed.

Ankenævnet bemærkede, at der alene var konstateret oplysninger om navne og stillingsbetegnelser på ansatte i banken og ikke adresseoplysninger. Ankenævnet fandt, at oplysningerne i det konkrete tilfælde ikke kunne anses for fortrolige og dermed ikke kunne undtages i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5, og § 35, jf. § 354, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed. Ankenævnet fandt desuden, at der ikke kunne meddeles aktindsigt i videre omfang efter § 14 i offentlighedsloven, idet dette ville være i strid med tavshedspligtreglerne, jf. lovens § 14, stk. 1, nr. 2.

Ankenævnet udtalte, at spørgsmålet om aktindsigt i mødereferatet var påklaget ved en separat klage, og at klagepunktet derfor blev behandlet i en særskilt sag ved ankenævnet. Dertil bemærkede ankenævnet, at spørgsmålet om aktindsigt i oplysninger om Finanstilsynets deltagelse i et sagsanlæg mod banken, ikke havde været behandlet af Finanstilsynet som førsteinstans, hvorfor anmodningen skulle rettes til Finanstilsynet.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/20-11566a.pdf>

4.5 Lov om forvaltere af alternative investeringsfonde

Kendelse af 5. maj 2021 – j.nr.: 19/04665

Finanstilsynets afgørelse om, at et selskab ikke var omfattet af erhvervsvirksomhedsbegrebet i bekendtgørelse om alternative investeringsfonde eller definitionen af et holdingselskab efter lov om forvaltere af alternative investeringsfonde

Lov om forvaltere af alternative investeringsfonde mv. § 3, stk. 1, nr. 22, jf. § 2, nr. 1, samt § 3 i bekendtgørelse om alternative investeringsfonde.

En selvforvaltende alternativ investeringsfond, K A/S, havde anmodet Finanstilsynet om en fornyet vurdering af, hvorvidt selskabet fortsat skulle anses som en alternativ investeringsfond, idet K A/S fremkom med oplysninger om ændrede forhold i selskabet og gjorde gældende, at K A/S var en erhvervsvirksomhed efter § 3 i bekendtgørelse om alternative investeringsfonde, subsidiært at selskabet var undtaget af lov om forvaltere af alternative investeringsfonde, idet selskabet var et holdingselskab efter lovens § 3, stk. 1, nr. 22, jf. § 2, nr. 1. Finanstilsynet traf afgørelse om, at K A/S hverken kunne anses som en erhvervsvirksomhed eller et holdingselskab.

Ankenævnet hjemviste sagen, idet Finanstilsynet ved vurderingen af, om K A/S skulle anses som en erhvervsvirksomhed efter § 3 i bekendtgørelse om alternative investeringsfonde, havde lagt afgørende vægt på, at selskabet havde outsourcet ejendomsadministrationen til tredjemand i stedet for at varetage denne med egne medarbejdere. Ankenævnet udtalte, at det afgørende ved vurderingen var, hvorvidt selskabet hovedsageligt havde til formål at opnå indtjening på udlejningsvirksomhed eller på værdistigning på ejendomme og ikke, at selskabet havde outsourcet ejendomsadministrationen til tredjemand. Eftersom Finanstilsynet ikke havde forholdt sig hertil og ligeledes ikke havde foretaget en vurdering af, om selskabet på baggrund af de ændrede forhold i selskabet fortsat var en alternativ investeringsfond, hjemviste ankenævnet sagen til fornyet behandling hos Finanstilsynet.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/19-04665a.pdf>

4.6 Lov om erhvervsdrivende fonde

Kendelse af 21. juni 2021 – j.nr. 20/06272

Erhvervsstyrelsen påbød bestyrelsen af fonden A, at sikre, at der ikke fremover ville ske en ensidig begunstiging af et eller flere uddelingsmål. Samtidigt nedsatte Erhvervsstyrelsens fondsbestyrelses vederlag og påbød bestyrelsen af søge tilbagebetaling heraf

Lov om erhvervsdrivende fonde §§ 38, 49, 77 og lov om forældelse af fordringer § 10.

Bestyrelsen i fonden A påklagede en af Erhvervsstyrelsen truffet afgørelse, hvorved styrelsen påbød bestyrelsen at sørge for, at der fremover ikke skete en ensidig begunstiging af et eller flere uddelingsformål på bekostning af de i øvrigt angive formål, og at der over en årrække skulle sikres en rimelig balance i uddelinger til samtlige af fondens uddelingsformål. Erhvervsstyrelsen nedsatte endvidere bestyrelsens vederlag og påbød fondens bestyrelse at søge tilbagebetaling af det for meget udbetalte bestyrelsesvederlag for perioden 2015-2018, inklusive lovpligtige renter.

Ankenævnet udtalte, at der ikke i fondens vedtægter var opsat en prioritering af fondens formål. Ankenævnet tiltrådte styrelsens påbud, idet fondens bestyrelse havde tilsidesat sin forpligtigelse til at sikre en rimelig balance i uddelingerne til de forskellige uddelingsformål.

Herudover fandt ankenævnet, at det udbetalte bestyrelsesvederlag ikke var at betragte som sædvanligt, og tiltrådte styrelsens nedsættelse af bestyrelseshonoraret samt det pålagte påbud om tilbagebetaling. Ankenævnet tillagde det afgørende betydning, at det var påvist, at honoraret for perioden væsentligt oversteg niveauet i andre sammenlignelige fonde. Ankenævnet stadfæstede på denne baggrund Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/20-06272a.pdf>

4.7 Offentlighedsloven

Kendelse af 17. september 2021 – J.nr. 21/05545

Erhvervsstyrelsens afgørelser om delvist afslag på aktindsigt i sager om en fond

Offentlighedslovens § 30, nr. 1 og 2, og § 34, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen havde meddelt delvist afslag på aktindsigt i sager og dokumenter angående en fond med henvisning til, at visse dokumenter i sin helhed var undtaget, idet de vedrørte forretningsforhold, herunder oplysninger om forretningsforbindelser, kontraktvilkår, forretningsmæssige strategier og andre økonomiske forhold som indebar en nærliggende risiko for, at fonden vil lide væsentlig økonomisk skade ved udlevering af disse oplysninger, jf. § 34, stk. 1, jf. § 30, nr. 2, i offentlighedsloven.

Ankenævnet udtalte, at udlevering af oplysningerne angående fondens organisation og fremtidige strategier, herunder handlingsplaner og investeringer, kunne have negativ indflydelse på tilliden til fonden, hvilket kunne have direkte betydning for fondens økonomi. Ankenævnet udtalte videre, at oplysninger om enkeltpersoners private forhold, herunder eksempelvis CPR-numre og pasnumre, ikke kunne udleveres, men at fødselsdatoen, der fremgik af passet, var en oplysning, som klager var berettiget til at modtage af styrelsen. Ankenævnet stadfæstede på det anførte grundlag Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/21-05545a.pdf>

4.8 Kapitalmarkedsloven

Kendelse af 12. oktober 2021 – j.nr. 21/05409

Finanstilsynets afgørelse om afslag på aktindsigt i sagsparters kommunikation mellem Finanstilsynet angående dispensation fra tilbudspligten

Kapitalmarkedslovens § 224, stk. 1 og offentlighedslovens § 35.

Finanstilsynet havde meddelt afslag på aktindsigt i kommunikation mellem Finanstilsynet, sagsøger og sagsøgte i en retssag ved Sø- og Handelsretten om muligheden for at opnå dispensation fra tilbudspligten. Afslaget blev begrundet med, at oplysningerne om Finanstilsynets behandling af dispensation fra overtagelsespligten og det dertil hørende modtagne materiale var omfattet af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed og dermed omfattet af Finanstilsynets særlige tavshedspligt, jf. § 35 i offentlighedsloven, jf. § 224, stk. 1, i lov om kapitalmarkeder.

Ankenævnet udtalte, at det er en betingelse for undtagelse af oplysningerne fra aktindsigt, at kendskabet til oplysningerne sket gennem tilsynsvirksomhed, og at det desuden var en betingelse, at oplysningerne var fortrolige, for at de kunne være omfattet af Finanstilsynets skærpede tavshedspligt. Ankenævnet fandt, at dele af dokumenterne kunne udleveres, idet en række af oplysningerne allerede var offentliggjort, og at en del af korrespondancen vedrørte praktiske foranstaltninger, hvorfor der ikke var tale om fortrolige oplysninger. Ankenævnet fandt videre, at der kunne meddeles aktindsigt efter princippet om meroffentlighed i offentlighedsloven § 14. Ankenævnet ændrede herefter Finanstilsynets afgørelse.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/21-05409a.pdf>

4.9 Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder

Kendelse af den 30. december 2021 - J.nr. 21/00090

Erhvervsstyrelsen nægtede genregistrering af en virksomhed i styrelsens register

Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder §§ 12 og 15 g.

Erhvervsstyrelsen afviste at genregistrere en virksomhed i styrelsens register, jf. § 12, stk. 2, i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, idet styrelsen ikke havde modtaget tilstrækkelig redegørelse eller dokumentation for virksomhedens forsøg på identificering af sine reelle ejere, hvorved forholdet, der førte til sletning, stadig forelå, jf. § 12, stk. 1, nr. 3, og § 15 g i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder. Styrelsen begrundede afgørelsen med, at der ikke var fremlagt dokumentation for virksomhedens forsøg på at identificere dens reelle ejere i forbindelse med registreringen af CC som reel ejer af virksomheden.

En voterende udtalte, at manglende eller mangelfuld opbevaring af dokumentation for forsøg på identifikation af reelle ejere efter LEV § 15 g, stk. 5, var en mangel, som det var muligt senere at berigtige, jf. bemærkningerne til loven. Med den begrundelse skulle sagen hjemvises til fornyet behandling hos Erhvervsstyrelsen med henblik på vurdering af, om den nye dokumentation, som virksomheden havde indsendt i forbindelse med anmodning om genregistrering, opfyldte kravene i lovens § 15 g.

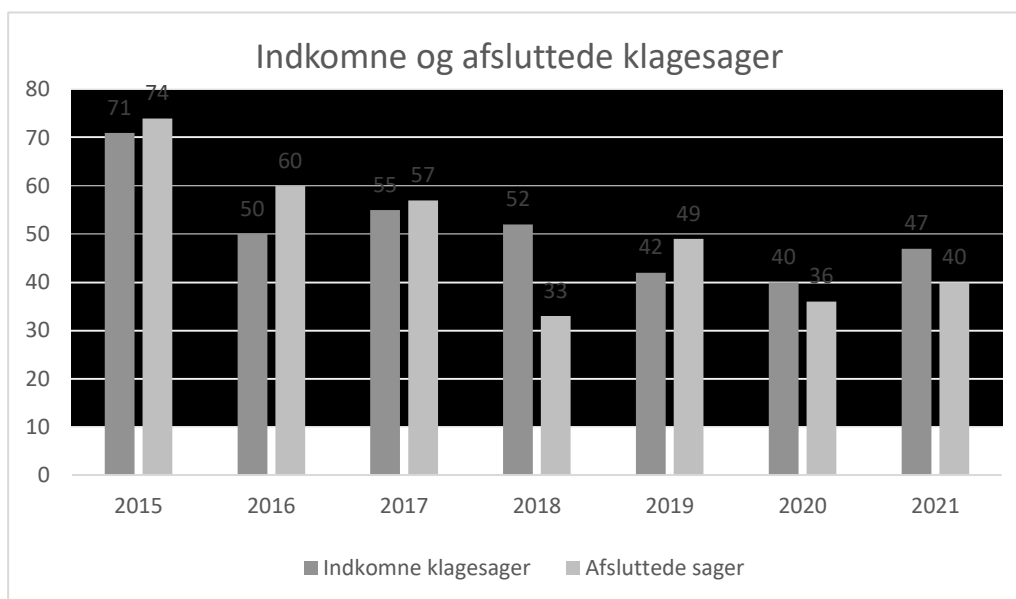
To voterende tiltrådte Erhvervsstyrelsen afgørelse og udtalte, at det af klager fremlagte materiale ikke havde påvist, at de forhold, der førte til sletning af virksomheden, ikke længere forelå. Ankenævnet træf afgørelse efter stemmeflertal.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/21-00090a.pdf>

5. SAGSSTATISTIK FOR 2021

5.1. Indkomne og afsluttede sager

Erhvervsankenævnet har i året 2021 modtaget 47 klager, hvilket er flere end de to forudgående år. I alt er 40 sager blevet afsluttet i løbet af året, hvoraf 21 sager er afsluttet ved realitetsbehandling og 19 sager er afsluttet uden realitetsbehandling.



5.2. Realitetsbehandlede sager

Af de i alt 21 sager, der blev realitetsbehandlet i 2021, var der i 17 tilfælde tale om en stadfæstelse af den påklagede afgørelse, i 1 sag ophævede ankenævnet førsteinstansens afgørelse og hjemviste sagen til fornyet behandling, og i 3 tilfælde ændrede ankenævnet førsteinstansens afgørelse fuldt ud. Af de realitetsbehandlede sager var der i 17 tilfælde tale om klager over afgørelser truffet af Erhvervsstyrelsen og i 4 tilfælde om klager over afgørelser truffet af Finanstilsynet.

De realitetsbehandlede klagesager fordeler sig på 9 forskellige lovområder og nærmere bestemt som følgende:

Lovområde	Afsagte kendelser
<i>Selskabsloven</i>	<i>10</i>
<i>Hvidvaskloven</i>	<i>2</i>

Lovområde	Afsagte kendelser
<i>Lov om finansiel virksomhed</i>	1
<i>Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder</i>	1
<i>Årsregnskabsloven</i>	3
<i>Lov om erhvervsdrivende fonde</i>	1
<i>Kapitalmarkedsloven</i>	1
<i>Lov om alternative investeringsfonde</i>	1
<i>Offentlighedsloven</i>	1
Afgjort ved kendelse i alt	21

De afsagte kendelser ved ankenævnet i 2021 angår primært klager over afgørelser truffet af Erhvervsstyrelsen i medfør af selskabsloven, der i overvejende grad omfatter afgørelser i relation til foretagne registreringer i selskaber. Nærmere om de konkret behandlede sager og lovområder fremgår i kapital 4.

5.3 Sager afsluttet uden realitetsbehandling

De 19 sager, som ikke er realitetsbehandlet, er afsluttet på følgende måde: 9 sager er afvist på grund af manglende indbetaling af klagegebyr, 4 sager er afvist, idet sagen faldt uden for ankenævnets kompetence, 1 sag er blevet afvist, idet klagefristen var overskredet, 2 sager blev afsluttet ved, at førsteinstansen omgjorde sin afgørelse under behandlingen af sagen i ankenævnet, 2 sager blev tilbagekaldt af klager, og 1 sag faldt bort af andre grunde.

Afvist på grund af:

- *manglende klagegebyr* 9
- *manglende kompetence* 4
- *overskridelse af klagefrist* 1

Omgjort af førsteinstans	2
Tilbagekaldt af klager	2
Bortfald af andre grunde	1
Afsluttet uden realitetsbehandling	19

6. ERHVERVSANKENÆNVETS VIRKSOMHED

Rammerne for Erhvervsankenævnets virksomhed er fastsat i lovbekendtgørelse nr. 1374 af 10. december 2013 om Erhvervsankenævnet med senere ændringer.

Lovbekendtgørelsen samt de senere ændringer til forskriften kan findes via link:

<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2013/1374>

Lovforslag med bemærkninger til den oprindelige lov om Erhvervsankenævnet fra 1987 kan findes via link:

<https://www.retsinformation.dk/eli/ft/198712K00085>

Bekendtgørelse nr. 1135 af 13. oktober 2017 om Erhvervsankenævnet fastsætter nærmere regler for ankenævnets virksomhed, herunder regler om sagens forberedelse og afgørelse.

Bekendtgørelsen kan findes via link:

<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2017/1135>

7. FORTEGNELSE OVER RELEVANTE LOVE

Nedenfor findes en fortegnelse over relevante love, som giver Erhvervsankenævnet kompetence til at behandle visse sager.

Lov om finansiel virksomhed

(lovbekendtgørelse nr. 2497 af 15. december 2021)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/2497>

Lov om investeringsforeninger m.v.

(lovbekendtgørelse nr. 1718 af 27. november 2020)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/1718>

Lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v.

(lovbekendtgørelse nr. 2015 af 1. november 2021)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/2015>

Lov om kapitalmarkeder

(lovbekendtgørelse nr. 2014 af 1. november 2021)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/2014>

Lov om indskyder- og investorgarantiordning

(lovbekendtgørelse nr. 356 af 2. april 2020)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/356>

Lov om ejendomskreditselskaber

(lovbekendtgørelse nr. 1063 af 19. maj 2021)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/1063>

Lov om forsikringsformidling

(lovbekendtgørelse nr. 378 af 2. april 2020)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/378>

Lov om firmapensionskasser

(lovbekendtgørelse nr. 355 af 2. april 2020)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/355>

Lov om betalinger

(lovbekendtgørelse nr. 2710 af 7. december 2021)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/2710>

Lov om betalingskonti

(lovbekendtgørelse nr. 2012 af 1. november 2021)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/2012>

Lov om finansielle rådgivere, investeringsrådgivere og boligkreditformidlere

(lovbekendtgørelse nr. 2016 af 1. november 2021)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/2016>

Lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond

(lovbekendtgørelse nr. 1109 af 9. oktober 2014)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2014/1109>

Lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension

(lovbekendtgørelse nr. 1110 af 10. oktober 2014)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2014/1110>

Lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v.

(lovbekendtgørelse nr. 1188 af 19. september 2018)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2018/1188>

Lov om ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med forsikring, pension og lignende ydelser

(lovbekendtgørelse nr. 950 af 14. august 2015)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2015/950>

Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme

(hvidvaskloven)

(lovbekendtgørelse nr. 1062 af 19. maj 2021)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/1062>

Lov om fremgangsmåden ved anmeldelse m.v. af visse oplysninger hos Erhvervsstyrelsen
(lovbekendtgørelse nr. 1204 af 14. oktober 2013)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2013/1204>

Lov om aktie- og anpartsselskaber (selskabsloven)

(lovbekendtgørelse nr. 1952 af 11. oktober 2021)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/1952>

Lov om erhvervsdrivende fonde

(lovbekendtgørelse nr. 984 af 20. september 2019)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/984>

Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder

(lovbekendtgørelse nr. 249 af 1. februar 2021)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/249>

Lov om det europæiske selskab (SE-loven)

(lovbekendtgørelse nr. 735 af 5. juli 2019)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/735>

Lov om administration af Det Europæiske Økonomiske Fællesskabs forordninger om
indførelse af europæiske økonomiske firmagrupper

(lovbekendtgørelse nr. 667 af 1. juli 2019)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/667>

Lov om det europæiske andelsselskab (SCE-loven)

(lovbekendtgørelse nr. 658 af 1. juli 2019)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/658>

Lov om administration af forordning om oprettelse af en europæisk gruppe for territorialt

samarbejde (EGTS)

(lovbekendtgørelse nr. 346 af 14. april 2016)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2016/346>

Årsregnskabsloven

(lovbekendtgørelse nr. 838 af 8. august 2019)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/838>

Lov om godkendte revisorer og revisionsvirksomheder (revisorloven)

(lovbekendtgørelse nr. 25 af 8. januar 2021)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/25>

Lov om formidling af fast ejendom m.v.

(lovbekendtgørelse nr. 510 af 24. februar 2021)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/510>

Lov om en rejsegarantifond

(lovbekendtgørelse nr. 1023 af 3. juli 2018)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2018/1023>

Lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler

(lovbekendtgørelse nr. 2 af 3. januar 2019)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/2>

Lov om autorisation af virksomheder på el-, vvs og kloakinstallationsområdet

(lovbekendtgørelse nr. 30 af 11. januar 2019)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/30>

(Pr. ultimo 2021)