



NÆVNENES HUS

2019-
2022

Årsberetning 2019-2022

Ankenævnet for Patenter og Varemærker



Indhold

1. Generelt om ankenævnet	2
1.1. Ankenævnets medlemmer	2
1.2. Ankenævnets deltagelse i det europæiske samarbejde.....	3
1.3. Sagsbehandling	3
1.3.1. Mundtlig forhandling	3
2. Sager	4
2.1. Indkomne sager.....	4
2.2. Afgjorte sager	4
2.2.1. Sagsbehandlingstid.....	6
2.2.2. Sagsbehandlingstiderne i 2019-2020	7
2.3. Sagsudfald	7
2.3.1. Stadfæstelse	7
2.3.2. Hjemvisning.....	7
2.3.3. Omgørelse.....	7
2.3.4. Tilbagekaldelse	8
3. Retssager.....	9
4. Offentliggørelse af kendelser	10
5. Afslutning	10

1. Generelt om ankenævnet

Ankenævnets kompetence er fastsat i bekendtgørelse nr. 892 af 21. september 2009 om Ankenævnet for Patenter og Varemærker, § 1. Heraf følger, at nævnet behandler klager over afgørelser truffet af Patent- og Varemærkestyrelsen. Ankenævnet kan behandle klager over afgørelser, hvor der ved lov eller i henhold til lov er fastsat bestemmelser om klageadgang til ankenævnet.

Se ankenævnsbekendtgørelsen her: www.retsinformation.dk/eli/lta/2009/892

Ankenævnets kompetence omfatter både juridiske og skønsmæssige spørgsmål.

1.1. Ankenævnets medlemmer (pr. 1.7.2023)

Formand

Henrik Rothe	Fhv. retspræsident ved Sø- og Handelsretten
--------------	---

Næstformand

Tine Sommer	Professor, dr.jur., ph.d.
-------------	---------------------------

Tekniske medlemmer

Jesper Thorsen	Europæisk patentagent, M.Sc.Eng., ph.d.
----------------	---

Peder Klit	Ingeniørdocent
------------	----------------

Birger Lindberg Møller	Professor, dr.scient.
------------------------	-----------------------

Flemming Stassen	Lektor
------------------	--------

Lise Abildgaard Ryberg	Europæisk patentagent, M.Sc.Eng.
------------------------	----------------------------------

Varemærke- og designmedlemmer

Jens Schovsbo	Professor, dr.jur., ph.d.
---------------	---------------------------

Knud Wallberg	Advokat, ph.d.
---------------	----------------

Eva Nødskov Aaen	Advokat, ph.d.
------------------	----------------

Anette Rasmussen	Advokat
------------------	---------

Ankenævnet tog i juni 2019 afsked med formand Hans Chr. Thomsen og næstformand Hanne Kirk.

Ankenævnet tog i september 2020 afsked med det sagkyndige medlem Ulla Wennermark.

Ankenævnet tog i maj 2022 afsked med det sagkyndige medlem Eva Kirstine Borgen.

1.2. Ankenævnets deltagelse i det europæiske samarbejde

Ankenævnet har tidligere deltaget aktivt i det europæiske samarbejde i regi af EUIPO. Dette har dog kun været i et begrænset omfang under og efter COVID-19.

1.3. Sagsbehandling

Ankenævnet træffer som udgangspunkt afgørelse på skriftligt grundlag ud fra parternes indlæg, Patent- og Varemærkestyrelsens udtalelse til ankesagen samt sagsakterne fra sagsbehandlingen i Patent- og Varemærkestyrelsen.

1.3.1. Mundtlig forhandling

Sagens parter kan anmode om, at ankenævnet skal afholde en mundtlig forhandling i sagen, jf. § 13, stk. 1, i ankenævnsbekendtgørelsen.

Ankenævnet har fortsat i 2019 og 2020 bemærket tendensen, hvor parterne betinget anmoder om mundtlig forhandling for det tilfælde, at ankenævnet påtænker at træffe en afgørelse, der går imod den anmodende parts påstand. Sådanne anmodninger er ikke i sig selv en konkret begrundelse for, at sagens behandling kræver mundtlig forhandling.

Sagerne er som oftest grundigt belyst med det skriftlige materiale. Det afspejles også i frekvensen, hvor der i perioden 2019-2022 alene har været afholdt mundtlig forhandling i 2 sager.

2. Sager

2.1. Indkomne sager

I 2019 modtog ankenævnet 37 sager.

9 af disse sager vedrørte det tekniske område og fordelte sig således: 4 patentsager, 4 brugsmodelsager og 1 sag om overdragelse.

På varemærkeområdet indkom der 21 varemærkesager samt 6 sager, som vedrørte internationale registreringer med designering af Danmark, såkaldte Madrid Protokol-sager (herefter MP-sager). Ankenævnet modtog 1 sag om genoprettelse af design i 2019.

I 2020 modtog ankenævnet 25 sager.

5 af disse sager vedrørte det tekniske område og fordelte sig således: 3 patentsager og 2 brugsmodelsager.

På varemærkeområdet indkom der 13 varemærkesager samt 5 MP-sager. Derudover blev 1 sag hjemvist til ankenævnet fra Vestre Landsret og 1 sag blev genoptaget i forbindelse med en verserende retssag.

I 2021 modtog ankenævnet 51 sager.

12 af disse vedrørte det tekniske område med følgende fordeling: 7 patentsager, 4 brugsmodelsager og 1 genoprettelsessag.

På varemærkeområdet modtog ankenævnet 36 sager samt 2 MP-sager. Derudover blev 1 sag genoptaget som følge af en sagsbehandlingsfejl, der blev opdaget under den efterfølgende retssagsbehandling.

I 2022 modtog ankenævnet 40 sager.

5 af disse vedrørte det tekniske område og fordelte sig således: 4 patentsager og 1 brugsmodelsag.

På varemærkeområdet modtog ankenævnet 28 varemærkesager samt 6 MP-sager. Deriblandt blev 1 sag hjemvist fra Østre Landsret.

Derudover modtog ankenævnet en sag, som ikke kunne kategoriseres inden for ovenstående. Den pågældende sag blev afvist, da den ikke lå inden for ankenævnets kompetence.

Ankenævnet modtog ingen sager vedrørende design i 2020-2022.

2.2. Afgjorte sager

I 2019 traf ankenævnet afgørelse i 14 sager mellem 2. januar 2019 og 30. juni 2019. 1 sag blev tilbagekaldt i samme periode.

Af de 14 afgjorte sager var 3 patentsager, mens antallet af varemærkesager var 11, hvoraf 5 af disse var MP-sager. Der blev ikke afsagt kendelser i ankenævnet vedrørende brugsmønstre eller design i 2019.

Ankenævnets daværende formandskabs udpegninger udløb ved udgangen af juni 2019, hvorefter ankenævnet ikke var beslutningsdygtigt mellem 1. juli 2019 og januar 2020.

I 2020 traf ankenævnet afgørelse i 44 sager fra februar 2020 til årets afslutning. Derudover blev 3 sager tilbagekaldt og 2 sager blev afsluttet uden afgørelse, da de relevante rettigheder blev tilbagekaldt.

Af de 44 afgjorte sager var 8 patentsager, 2 brugsmønstersager og 1 sag vedrørte overdragelse af et patent, mens antallet af varemærkesager var 32, hvoraf 5 af disse var MP-sager. Der blev afgjort 1 sag om genoprettelse af design.

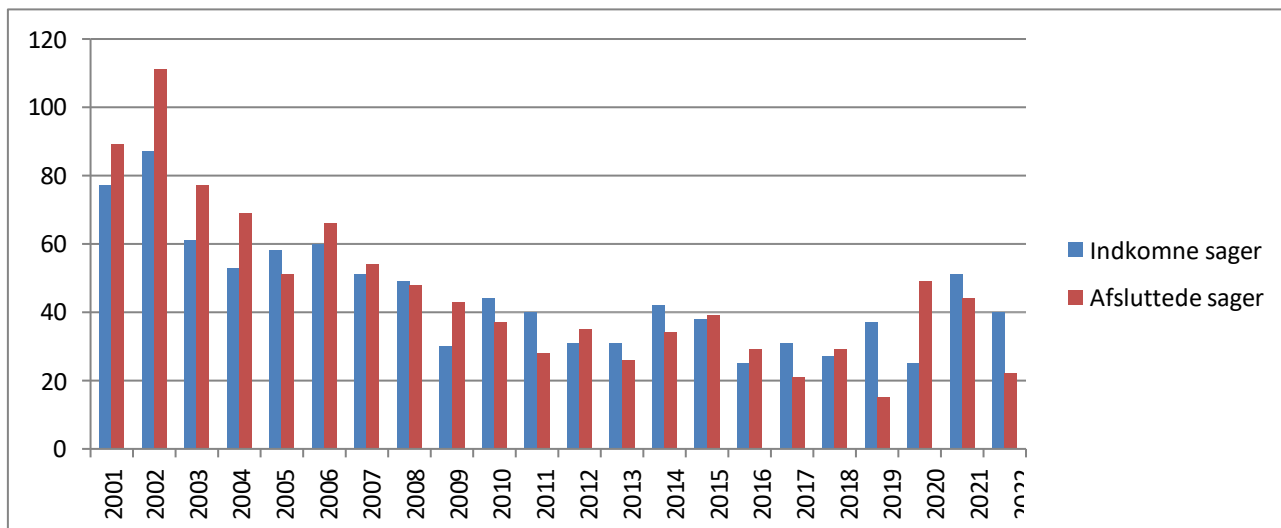
I 2021 traf ankenævnet afgørelse i 40 sager. Derudover blev 3 sager tilbagekaldt og 1 sag blev afsluttet uden en afgørelse, da der under sagen blev givet afkald på ansøgningen (sagens genstand).

Af de 40 afgjorte sager var 3 patentsager, 5 brugsmønstersager og 1 genoprettelsessag på det tekniske område, mens antallet af varemærkesager var 31, hvoraf 4 af disse var MP-sager.

I 2022 traf ankenævnet afgørelse i 18 sager. Derudover blev 3 sager blev afsluttet uden en afgørelse, da der under sagerne blev givet afkald på ansøgningerne (sagernes genstand). Yderligere blev 1 sag tilbagekaldt (fortruet) umiddelbart efter dens oprettelse, og inden der blev indbetalt gebyr.

Af de 18 afgjorte sager var 1 patentsag og 16 varemærkesager, hvoraf 2 af disse var MP-sager og 1 sag omhandlede et positionsmærke, som var den første af sin slags i ankenævnets regi. 1 sag blev afvist, da den ikke lå inden for ankenævnets kompetence. Sagen kan ikke kategoriseres inden for de almindelige sagskategorier, ankenævnet benytter.

Målsætningen for ankenævnet har historisk set været, at der skal være balance mellem antallet af indkomne sager og afsagte kendelser. På den måde forhindres det, at der opbygges en sagspukkel. Ankenævnets aktuelle målsætning er i højere grad at være opmærksom på at ekspedere sagerne hurtigst muligt, så parterne kan modtage kendelsen uden unødigt ventetid. Denne målsætning har ankenævnets sekretariat desværre ikke kunnet levere på i tilstrækkelig grad i 2022 på grund af ressourcemangel. Ankenævnet finder ikke dette tilfredsstillende, men der allokeres nu yderligere ressourcer til at betjene nævnet.



2.2.1. Sagsbehandlingstid

Gennemsnitlig sagsbehandlingstid opgjort i måneder for afsluttede sager pr. år.

Sagstype ↓	Årstal →	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Tekniske sager (mdr.)		9,5	12	14,7	13,3	12,8	8	11,1	17,3	9	5,9
Varemærke- og designsager (mdr.)		6,9	7,2	7,4	7,4	7,7	6,2	9,7	10,6	6,5	7,2

Afsluttede sager indbefatter også de sager, hvor ankenævnet ikke har realitetsafgjort tvisten i sagen. Det er f.eks. sager, der enten trækkes tilbage eller afvises på nævnets kompetence, og derfor typisk vil have en væsentlige kortere sagsbehandlingstid. Samtidig har ankenævnet dog også jævnligt sager, der sættes i bero efter en parts anmodning samt mere almindelige fristforlængelser til parterne, hvor anmodninger derom imødekommes. Dette vil som oftest medføre, at der ikke kommer en signifikant forskel på den gennemsnitlige sagsbehandlingstid pr. år, da de forholdsvis korte sagsbehandlingstider udjævnes i gennemsnittet af de forholdsvis lange pga. fristudsættelser eller bero. Forskellen er dog blevet tydelig for særligt de tekniske sager i 2021 og 2022:

Gennemsnitlig sagsbehandlingstid i måneder for de afsluttede sager i 2021-2022, hvor ankenævnet har truffet en materiel kendelse (dvs. ekskl. afvisninger og tilbagekaldte sager):

Sagstype ↓	Årstal →	2021 (ikke-materiel)	2022 (ikke-materiel)	2021	2022
Tekniske sager (mdr.)		3,1 (3 sager)	0,2 (1 sag)	11,2 (8 sager)	11,8 (1 sag)
Varemærke- og designsager (mdr.)		6,6 (3 sager)	4,4 (3 sager)	6,5 (29 sager)	7,7 (16 sager)

2.2.2. Sagsbehandlingstiderne i 2019-2020

Ankenævnet var ikke beslutningsdygtigt i ca. 6 måneder som følge af samtidigt udløb af både formandens og næstformandens udpegningsperioder. Dette har tydeligvis sat sit præg på sagsbehandlingstiderne for afsluttede sager i 2020. Der verserede ca. 45 ankenævnsager på tidspunktet for udpegningsaf formandskab i starten af 2020. Af disse verserende sager var 2 fra 2017, 5 fra 2018 og 35 fra 2019. Ankenævnet nedbragte sagsbehandlingstiden væsentligt i 2021, bl.a. fordi de tilbageværende sager fra 2017 og 2018 blev afgjort i 2020, og fordi de fleste sager fra 2019 nåede en afslutning i 2020 bortset fra 3 sager.

2.3. Sagsudfald

2.3.1. Stadfæstelse

Stadfæstelse → år	2019	2020	2021	2022
Antal sager	5	25	22	12

2.3.2. Hjemvisning

Hjemvisning → år	2019	2020	2021	2022
Antal sager	5	9	9	2

2.3.3. Omgørelse

Omgørelse → år	2019	2020	2021	2022
Antal sager	4	10	7	3

I forhold til de sager, som bliver indbragt for ankenævnet, kan det være relevant at se på omgørelsesprocenten, dvs. hvor ofte ankenævnet omgør styrelsens afgørelser.

Sammenligning af antal omgørelser mellem år 2017 og 2018:

2018 (2017)	Afgørelser	Heraf omgjort	Omgjorte sager i procent af afgjorte sager
Patenter, DK/EP brugsmødelles, certifikater	7 (6)	0 (1)	0 % (16 %)
Design	0 (0)	0 (0)	-(-)
Varemærker (inkl. MP-reg. og fællesmærker)	22 (15)	5 (3)	23 % (20 %)

Sammenligning af antal omgørelser mellem år 2018, 2019 og 2020:

2020 (2019) [2018]	Afgørelser	Heraf omgjort	Omgjorte sager i procent af afgjorte sager
Patenter, DK/EP brugsmødelles, certifikater	12 (3) [7]	2 (0) [0]	17 % (-) [-]
Design	1 (0) [0]	0 (0) [0]	- (-) [-]
Varemærker (inkl. MP-reg. og fællesmærker)	32 (11) [22]	8 (4) [5]	25 % (36 %) [23 %]

Sammenligning af antal omgørelser mellem år 2020, 2021 og 2022:

2022 (2021) [2020]	Afgørelser	Heraf omgjort	Omgjorte sager i procent af afgjorte sager
Patenter, DK/EP brugsmodeller, certifikater	1 (3) [12]	0 (0) [2]	- (-) [17 %]
Design	0 (0) [1]	0 (0) [0]	- (-) [-]
Varemærker (inkl. MP-reg. og fællesmærker)	16 (31) [32]	3 (7) [8]	19 % (23 %) [25 %]

2.3.4. Tilbagekaldelse

I 2019 blev der i 1 sag anmodet om tilbagekaldelse af klagen, i 2020 blev der anmodet om tilbagekaldelse i 3 sager, og i 2021 blev der anmodet om tilbagekaldelse i to sager. Anmodningerne blev imødekommet af ankenævnets formand. Det fremgår af § 14, 1. pkt. i ankenævnsbekendtgørelsen, at formanden tager stilling til, hvorvidt klagers anmodning om tilbagekaldelse kan imødekommes. Anmodninger om tilbagekaldelse af klager imødekommes som udgangspunkt af formanden, men der kan være tilfælde, hvor anmodningen ikke imødekommes. Det kan særligt være sager, hvor sagen er færdigbehandlet og kun afventer endelig godkendelse inden offentliggørelse, sammenholdt med at tilbagekaldelsesansøgningen ikke er velbegrundet. Derudover kan principielle problemstillinger være en faktor, der taler imod at tillade tilbagekaldelse.

Ankenævnet henstiller derfor, at parterne ikke venter med at anmode om tilbagekaldelse, da denne ikke nødvendigvis vil blive imødekommet, særligt hvis sagen er i sin afsluttende fase.

3. Retssager

I 2019 blev 1 af ankenævnets kendelser (overdragelse af varemærker) indbragt for SØ- og Handelsretten. Sagen blev hævet i 2019. 1 sag blev anket til Østre Landsret.

I 2019 afgjorde SØ- og Handelsretten 2 af ankenævnets retssager ved dom og 1 sag blev hævet. 1 sag blev afgjort i Østre Landsret (varemærkesag) og 1 sag blev afgjort i Vestre Landsret (varemærkesag). 1 sag blev afgjort ved dom i Højesteret (patentsag).

Ved udgangen af 2019 havde ankenævnet 3 verserende sager ved SØ- og Handelsretten (3 varemærkesager), 1 sag ved Østre Landsret (varemærkesag) og 1 sag ved Vestre Landsret (varemærkesag).

I 2020 blev 6 af ankenævnets kendelser indbragt for SØ- og Handelsretten (2 brugsmødsager (i samme retssag), 1 patentsag og 3 varemærkesager). 1 sag blev anket til Østre Landsret (varemærkesag).

I 2020 afgjorde SØ- og Handelsretten 1 af ankenævnets retssager ved dom og 2 sager blev hævet. 1 sag blev afgjort i Vestre Landsret.

Ved udgangen af 2020 havde ankenævnet 5 verserende sager ved SØ- og Handelsretten (1 brugsmødsag, 1 patentsag og 3 varemærkesager) og 2 sager ved Østre Landsret (varemærkesager).

I 2021 blev 6 af ankenævnets kendelser indbragt for SØ- og Handelsretten (1 brugsmødsag og 3 varemærkesager, hvoraf den ene omfattede 3 kendelser). 1 sag blev anket til Østre Landsret.

I 2021 afsagde SØ- og Handelsretten dom i 2 sager, hvor ankenævnet blev frifundet. Der blev desuden hævet 1 sag ved SØ- og Handelsretten. Østre Landsret afsagde dom i 1 sag, hvor sagsøger fik medhold. Østre Landsret afviste 1 anke samme år.

Ved udgangen af 2021 havde ankenævnet 6 verserende sager ved SØ- og Handelsretten (2 brugsmødsager (3 kendelser) og 4 varemærkesager (6 kendelser)) samt 1 verserende sag ved Østre Landsret.

I 2022 blev 3 af ankenævnets kendelser indbragt for SØ- og Handelsretten (2 varemærkesager, hvori den ene havde 2 kendelser som genstand retssagen).

I 2022 afsagde SØ- og Handelsretten dom i 1 sag, hvor ankenævnet blev frifundet. Der blev hævet 2 retssager ved SØ- og Handelsretten samme år (1 brugsmødsag og 1 varemærkesag, begge omhandlende to kendelser fra ankenævnet). Østre Landsret hjemviste 1 sag i 2022 (varemærkesag).

Ved udgangen af 2022 havde ankenævnet 5 verserende sager ved SØ- og Handelsretten (1 brugsmødsag og 4 varemærkesager, hvoraf den ene omhandler 3 af ankenævnets kendelser).

På ankenævnets afgørelsesportal <https://apv.naevneneshus.dk/> opdateres de konkrete kendelser, hvis de indbringes for domstolene. Når der er afsagt dom, kan denne findes på afgørelsesportalen under den ankenævns sag, som retssagen omhandlede.

4. Offentliggørelse af kendelser

Ankenævnet er opmærksom på, at offentliggørelsen af kendelser på afgørelsesportalen har været utilfredsstillende i en længere periode. Forsinkelsen skyldes, at der er kommet krav om tilgængelighed for offentlige og offentligretlige organers websteder, hvilket det har givet ressourcemæssige udfordringer at få ankenævnets kendelser til at leve op til.

5. Afslutning

Formandskabet vil gerne benytte lejligheden til at takke de sagkyndige medlemmer og medarbejderne i sekretariatet for deres gode arbejdsindsats i de forgangne år.

Henrik Rothe
Formand

Tine Sommer
Næstformand