

ERHVERVSANKENÆVNET

ÅRSBERETNING 2023

## INDLEDNING

Hermed aflægger Erhvervsankenævnet beretning for nævnets virksomhed i 2023.

Beretningen indeholder i kapitel 1 formandskabets redegørelse for nævnets almindelige forhold. En fortegnelse over Erhvervsankenævnets medlemmer og sekretariat findes i kapitel 2. På grundlag af loven og bekendtgørelsen om Erhvervsankenævnet og den praksis, der har udviklet sig siden etableringen af nævnet den 1. januar 1988, indeholder kapitel 3 en beskrivelse af nævnets særlige organisatoriske forhold og grænserne for nævnets kompetence. Resuméer af afsagte kendelser findes i kapitel 4. Statistiske oplysninger om nævnets afsluttede sager findes i kapitel 5. I kapitel 6 findes direkte links til lov om Erhvervsankenævnet samt lovbemærkningerne til den oprindelige lov herom og bekendtgørelsen om Erhvervsankenævnet. I kapitel 7 findes en fortegnelse over relevante love, som tillægger Erhvervsankenævnet kompetence til at behandle visse sager.

<b>1. FORMANDSKABETS BERETNING.....</b>	<b>8</b>
<b>2. ERHVERVSANKENÆVNETS SAMMENSÆTNING .....</b>	<b>9</b>
<b>3. SAGSBEHANDLINGEN I ERHVERVSANKENÆVNET .....</b>	<b>12</b>
3.1 Ankenævnets organisation.....	12
3.2 Ankenævnets kompetence.....	13
3.3 Indgivelse af klager .....	14
3.4 Sagens forberedelse.....	16
3.5 Sagens afgørelse.....	16
<b>4. ERHVERVSANKENÆVNETS PRAKSIS.....</b>	<b>19</b>
<b>4.1. Selskabsloven</b>	
Kendelse af 19. januar 2023 – j.nr. 22/14120 .....	19
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at lukke for klagers adgang til at foretage straksregistreringer	
Kendelse af 6. februar 2023 – j.nr. 22/14129 .....	20
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise at foretage ændringer i det registrerede stiftelsesgrundlag for et selskab	
Kendelse af 9. februar 2023 – j.nr. 22/14117 .....	20
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise registrering af ledelsesændring i et selskab	
Kendelse af 9. februar 2023 – j.nr. 22/14119 .....	21
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise registrering af ledelses- og ejerændring, samt at lukke klagers adgang til at foretage straksregistreringer	
Kendelse af 10. februar 2023 – j.nr. 22/14144.....	21
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise registrering af genoptagelse af et selskab	
Kendelse af 13. februar 2023 – j.nr. 22/14107.....	22
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise registrering af en fusion mellem to selskaber	
Kendelse af 14. februar 2023 – j.nr. 22/14111 .....	23
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise genoptagelse af sagsbehandling af en truffet afgørelse om nægtelse af administrativ udslettelse af foretagne registreringer	
Kendelse af 20. februar 2023 – j.nr. 22/14141 .....	23
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise ændring af hjemstedsadresse og kontaktoplysninger i et selskab, samt om at lukke for adgang til at foretage straksregistreringer	
Kendelse af 24. februar 2023 – j.nr. 22/14125.....	24

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise registrering af genoptagelse af et selskab	
Kendelse af 13. marts 2023 – j.nr. 22/14131.....	24
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at tilbageføre en afregistrering af den ene af to direktører i et selskab	
Kendelse af 31. maj 2023 – j.nr. 22/16935 .....	25
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at lukke for klagers adgang til at foretage straksregistreringer	
Kendelse af 2. juni 2023 – j.nr. 23/03071 .....	26
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise at registrere en ændring i et selskab efter uklarhed om ejerforholdet	
Kendelse af 6. juni 2023 – j.nr. 22/16658 .....	27
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at betingelserne for administrativ tilbageføring af en registrering ikke var opfyldt	
Kendelse af 7. juni 2023 – j.nr. 23/02475 .....	27
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at lukke for klagers adgang til at foretage straks-registreringer	
Kendelse af 2. august 2023 – j.nr. 23/00862 .....	28
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise registrering af ledelsesændring og om at lukke for klagers adgang til at foretage straksregistreringer	
Kendelse af 8. september 2023 – j.nr. 23/03352 .....	29
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise at registrere en fusion på grund af manglende underskrifter	
Kendelse af 4. oktober 2023 – j.nr. 23/03180 .....	29
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise registrering af vedtægts- og ledelsesændring	
Kendelse af 1. december 2023 – j.nr. 23/03652 .....	30
Erhvervsstyrelsens afgørelse om afslag på genoptagelse af et selskab	
Kendelse af 1. december 2023 – j.nr. 23/07893 .....	31
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at et selskabs grænseoverskridende hjemstedflytning indebærer ophør af selskabet samt registrering af et nyt selskab	
Kendelse af 6. december 2023 – j.nr. 23/07043 .....	32
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise at registrere stiftelsen af et selskab	
Kendelse af 22. december 2023 – j.nr. 23/09596 .....	32
Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise ændring i stiftelsesgrundlag for et selskab	
Kendelse af 22. december 2023 – j.nr. 23/09602 .....	33
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise ændring i stiftelsesgrundlag for et selskab	
Kendelse af 22. december 2023 – j.nr. 23/09605 .....	34
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise ændring i stiftelsesgrundlag for et selskab	

Kendelse af 22. december 2023 – j.nr. 23/09614.....	34
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise ændring i stiftelsesgrundlaget for et selskab	

## 4.2 Årsregnskabsloven

Kendelse af 17. februar 2023 – j.nr.: 22/14128.....	36
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde et selskab at indsende en ny behørig og godkendt årsrapport, samt om revision af selskabets to kommende årsregnskaber	

Kendelse af 17. februar 2023 – j.nr. 22/14132.....	36
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde et selskabs ledelse, at søge ulovligt lån tilbagebetalt, samt om revision af selskabets to kommende årsregnskaber	

Kendelse af 23. februar 2023 – j.nr. 22/14142.....	37
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde ledelsen i et selskab at indsende dokumentation for indfrielse af ulovligt lån	

Kendelse af 28. februar 2023 – j.nr.: 22/14115.....	38
Erhvervsstyrelsens afgørelse om revision af et selskabs to kommende årsregnskaber	

Kendelse af 22. marts 2023 – j.nr.: 22/14133 .....	39
Erhvervsstyrelsens afgørelse om, at påbyde et selskab at indsende en ny behørig og godkendt årsrapport	

Kendelse af 31. marts 2023 – j.nr. 23/00159.....	40
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde et selskab at indsende en ny behørig, revideret og godkendt årsrapport, samt om revision af de to kommende årsregnskaber	

Kendelse af 16. maj 2023 – j.nr.: 22/14127 .....	40
Erhvervsstyrelsens afgørelse om påbud til ledelsen i et selskab om fremadrettet at berigtige forhold om pantsætninger i årsrapporten	

Kendelse af 30. oktober 2023 – j.nr. 23/05088 .....	41
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde ledelsen i et selskab at opgøre en retvisende nedskrivningstest	

Kendelse af 8. december 2023 – j.nr.: 23/07370.....	42
Erhvervsstyrelsens afgørelse om, at tilbagetrække en årsrapport fra offentliggørelse, at påbyde selskabet at indsende en ny behørig og godkendt årsrapport, samt om revision af de to kommende årsregnskaber	

## 4.3 Hvidvaskloven

Kendelse af 22. februar 2023 – j.nr. 22/14135.....	43
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde et selskab at opdatere sin risikovurdering, samt sine skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller	

Kendelse af 21. marts 2023 – j.nr. 22/14116.....	43
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde et selskab at opdatere sin risikovurdering og sine skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller	

Kendelse af 5. april 2023 – j.nr. 22/16433 .....	44
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afgive en række påbud og påtaler til et selskab om overholdelse af hvidvaskloven	
Kendelse af 12. maj 2023 – j.nr. 22/16770 .....	44
Erhvervsstyrelsen afgørelse om at påbyde et selskab at opdatere sine skriftlige politikker mv., samt om påtale for manglende opbevaring af oplysninger	
Kendelse af 13. oktober 2023 – j.nr. 23/03072 .....	45
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afgive en række påbud og påtaler til et selskab om overholdelse af hvidvaskloven	
Kendelse af 6. december 2023 – j.nr. 23/06287 .....	46
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde et selskab at foretage kontrol i henhold til hvidvaskloven, samt om at offentliggøre tilsynsreaktionen	
Kendelse af 6. december 2023 – j.nr. 23/08990 .....	46
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afgive en række påbud og påtaler til en revisionsvirksomhed om overholdelse af hvidvaskloven	
Kendelse af 8. december 2023 – j.nr. 23/08116 .....	47
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afgive en række påbud til et selskab om overholdelse af hvidvaskloven	
<b>4.4 Lov om erhvervsdrivende fonde</b>	
Kendelse af 22. maj 2023 – j.nr. 22/14113 .....	48
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde en erhvervsdrivende fond at udforme vedtægt, der opfyldte erhvervsfondslovens regler om uafhængighed	
Kendelse af 24. maj 2023 – j.nr. 22/16424 .....	48
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at en fastsat leje for et lejemål udgjorde indirekte uddeling til bestyrelsesmedlem i en erhvervsdrivende fond	
Kendelse af 24. maj 2023 – j.nr. 22/14108 .....	49
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at klager ikke kunne anses som en erhvervsdrivende fond	
Kendelse af 24. maj 2023 – j.nr. 22/14110 .....	50
Erhvervsstyrelsens afgørelse om afslag på en ændring af formålet for en erhvervsdrivende fond	
Kendelse af 24. maj 2023 – j.nr. 22/14124 .....	50
Erhvervsstyrelsens afgørelse om at en stiftelse skulle anses som en erhvervsdrivende fond	
Kendelse af 24. maj 2023 – j.nr. 22/14145 .....	51
Erhvervsstyrelsens afgørelse om ikke at tillade ændringer af en fonds vedtægt vedrørende uddelingsformål og aldersgrænse	
Kendelse af 25. maj 2023 – j.nr. 22/06948 .....	52
Erhvervsstyrelsens afgørelse om nedsættelse og tilbagebetaling af bestyrelseshonorar	

#### **4.5 Lov om finansiel virksomhed**

Kendelse af 20. juni 2023 – j.nr. 22/14106 .....	54
Finanstilsynets afgørelse om klassificering af ejerskifteforsikringsproduktet	

#### **4.6 Lov om forvaltere af alternative investeringsfonde**

Kendelse af 2. marts 2023 – j.nr.: 22/14105 .....	56
Finanstilsynets afgørelse om at påbyde to selskaber at bringes sin virksomhed i overensstemmelse med FAIF-loven	

Kendelse af 21. juni 2023 – j.nr. 23/00390 .....	57
Finanstilsynets afgørelse om at et selskab skulle anses som en alternativ investeringsfond	

#### **4.7 CVR-loven**

Kendelse af 9. februar 2023 – j.nr. 22/14114 .....	58
Erhvervsstyrelsens afgørelse om ikke at imødekomme anmodning om sletning af offentliggjorte registreringspligtige grunddata i CVR-registret	

#### **4.8 Kapitalmarkedsloven**

Kendelse af 8. marts 2023 – j.nr. 22/14109 .....	59
Finanstilsynets afgørelse om at tilsynet havde været berettiget til at offentliggøre resumé af byretsdom	

#### **4.9 Markedsmisbrugsforordningen**

Kendelse af 15. marts 2023 – j.nr. 22/14112 .....	60
Finanstilsynets afgørelse om at meddele påtale til en bestyrelsesformand for ikke at have overholdt pligten til rettidig underretning	

#### **4.10 Rejsegarantifondsloven**

Kendelse af 15. december 2023 – j.nr. 23/09295 .....	61
Rejsegarantifondens afgørelse om at en virksomhed var registreringspligtig i Rejsegarantifonden	

#### **4.11 Revisorloven**

Kendelse af 31. maj 2023 – j.nr. 23/05944 .....	62
Erhvervsstyrelsens afgørelse om afslag på dispensation fra krav om praktisk erfaring for revisorer efter bestået kandidateksamen	

#### **4.12 Forvaltningsloven**

Kendelse af 31. januar 2023 – j.nr. 22/14140 .....	63
Finanstilsynets afgørelse om delvis aktindsigt i bødesag og tilsynssag	

#### **4.13 Offentlighedsloven**

Kendelse af 6. februar 2023 – j.nr. 22/14143 .....	64
Finanstilsynets afgørelse om delvis aktindsigt i tilsynsrapport	
Kendelse af 27. juni 2023 – j.nr. 23/03812 .....	64
Finanstilsynets afslag på aktindsigt i tilsynets registreringer af ”fraudulent payments”	
<b>5. SAGSSTATISTIK.....</b>	<b>66</b>
<b>6. ERHVERVSANKENÆNVETS VIRKSOMHED.....</b>	<b>69</b>
<b>7. FORTEGNELSE OVER RELEVANTE LOVE .....</b>	<b>70</b>



## 1. FORMANDSKABETS BERETNING

Erhvervsankenævnet har i 2023 modtaget 98 klagesager, hvilket er en tilgang i forhold til 2022, hvor der blev indbragt 61 klagesager. Til sammenligning blev der i 2021 indbragt 47 klager, og i 2020 blev der indbragt 40 klager. I løbet af 2023 er der afsluttet i alt 114 sager, hvoraf 59 sager er afsluttet ved realitetsbehandling, og 55 sager er afsluttet uden realitetsbehandling.

Af de 59 sager afgjort ved realitetsbehandling er den påklagede afgørelse stadfæstet i 43 sager, 4 sager er ført til ankenævnets ophævelse af afgørelsen og hjemvisning til førsteinstansen, i 9 tilfælde er afgørelsen ændret fuldt ud af nævnet, og i 3 sager er afgørelsen delvist blevet hjemvist.

Af de 55 sager, som er afsluttet uden realitetsbehandling, er 20 sager afvist på grund af manglende indbetaling af klagegebyr, 3 sager er afvist, idet sagen faldt uden for ankenævnets kompetence, 3 sager er afvist, idet klagefristen var overskredet, 7 sager er afvist på grund af manglende klageberettigelse, 15 sager er tilbagekaldt af klager, i 5 sager er den påklagede afgørelse omgjort af førsteinstans, og 2 sager er faldet bort af andre grunde.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for sager, som har været realitetsbehandlet, har været godt 10 måneder, der inkluderer den tid, som medgår til høring af parterne. Sagsbehandlingstiden for hver sag fremgår af de enkelte kendelser, der er gengivet i form af resuméer i kapitel 4. Sagsbehandlingstiden for alle afsluttede sager, realitetsbehandlede og ikke realitetsbehandlede, har været godt 6 måneder.

Formandskabet har atter anledning til at takke de sagkyndige og nævnets sekretariat for yderst kompetent og engageret bistand i det forløbne år.

Steen Mejer  
formand

Mikael Friis Rasmussen  
næstformand

## 2. ERHVERVSANKENÆVNETS SAMMENSÆTNING

Ankenævnet bestod ved udgangen af 2023 af en formand, en næstformand og 29 sagkyndige medlemmer. Formandskabets medlemmer skal opfylde betingelserne for at blive udnævnt til landsdommer. Nævnets sagkyndige medlemmer udpeges blandt personer, der har kendskab til erhvervsforhold, herunder kapitalmarkedsforhold, nationaløkonomi, forsikringsmatematik og forbrugerforhold. Formandskabets og nævnets medlemmer beskikkes af erhvervsministeren.

I året 2023 har ankenævnet bestået af følgende:

### **Formandskab:**

Landsdommer	Steen Mejer, formand
Landsdommer	Mikael Friis Rasmussen, næstformand

### **Medlemmer:**

#### **Med kendskab til erhvervsforhold:**

Advokat	Lise Høgh
Advokat	Finn Møller
Advokat	Jacob Hjortshøj (pr. 16. november 2023)
Advokat	Henning von Lillienkjold (pr. 10. marts 2023)
Advokat	Rikke Schiøtt Petersen (pr. 10 marts 2023)
Advokat	Maria Malling Eriksen (pr. 10 marts 2023)
Advokat	Shaina Jabbar (pr. 10. marts 2023)
Advokat	Allan Nejbjerg
Advokat	Lars Wind-Johannesen
Koncernregnskabschef	Stine Strunge
Statsaut. revisor	Lau Bent Baun (pr. 10. marts 2023)
Statsaut. revisor	Søren Loyola Bro Søndergaard (pr. 10. marts 2023)
Statsaut. revisor	Jørgen Jakobsen

#### **Med kendskab til finansielle forhold:**

Professor (MSO) Christian Riis Flor  
Underdirektør Andreas Moll Årsnes

**Med kendskab til erhvervsforhold og finansielle forhold:**

Professor Steen Thomsen (pr. 10 marts 2023)  
Professor Peter Løchte Jørgensen (pr. 10 marts 2023)

**Med kendskab til erhvervsfondsforhold:**

Advokat Christina Bruun Geertsen  
Advokat Sys Roving (pr. 16. november 2023)  
Advokat Birte Rasmussen (pr. 16. november 2023)  
Advokat Johan Henrik Weihe (pr. 16. november 2023)  
Senior Manager Katrine Illum Larsen (pr. 10. marts 2023)

**Med kendskab til kapitalmarkedsforhold:**

Afdelingsdirektør Steen Jul Petersen  
Underdirektør David Sander Hjortsø

**Med kendskab til forsikringsmatematik:**

Ansvarshavende Aktuar Frank Cederbye  
Ansvarshavende Aktuar Merete Lykke Rasmussen

**Med kendskab til nationaløkonomi:**

Lektor Allan Sørensen

**Med kendskab til realkredit:**

Direktør Pernille Lohmann (pr. 16. november 2023)

**Sekretariatet har bestået af:**

Cand.merc.jur. Mia Cecilie Jørgensen  
Cand.merc.jur. Louise Dissing Jensen  
Cand.jur. Ingo Zubcevic Eriksen  
Cand.jur. Nichlas Madsen

**Ankenævnets adresse:**

Erhvervsankenævnet

Nævnenes Hus

Toldboden 2, 8800 Viborg

Tlf.: 72 40 56 00

E-mail: [ean@navneneshus.dk](mailto:ean@navneneshus.dk)

Hjemmeside: <https://naevneneshus.dk/>

Afgørelsesportal: <https://ean.naevneneshus.dk/>

### **3. SAGSBEHANDLINGEN I ERHVERVSANKENÆVNET**

#### **3.1 Ankenævnets organisation**

Det er karakteristisk for Erhvervsankenævnet – formentlig i modsætning til de fleste andre tilsvarende organer – at nævnets kompetence omfatter et betydeligt antal love (se kapitel 7) og dermed et bredt sagsområde. De sager, der behandles af nævnet, er af meget forskelligt omfang og karakter, strækkende sig fra enkle sager af beskeden størrelse til meget komplicerede sager med betydelige økonomiske konsekvenser.

Bestemmelser om Erhvervsankenævnet findes i lov nr. 858 af 23. december 1987, som ændret ved lov nr. 315 af 14. maj 1997, lov nr. 1052 af 23. december 1998, lov nr. 427 af 6. juni 2002 og lov nr. 1231 af 18. december 2012, hvilket er sammenfattet i lovbekendtgørelse nr. 1374 af 10. december 2013, som ændret ved lov nr. 712 af 25. juni 2014, lov nr. 665 af 8. juni 2017 og lov nr. 1400 af 10. oktober 2022. Derudover findes bestemmelser om ankenævnet i bekendtgørelse nr. 1135 af 13. oktober 2017, som trådte i kraft den 27. oktober 2017, og som ændret ved bekendtgørelse nr. 1430 af 1. november 2022, som trådte i kraft den 3. november 2022. Bekendtgørelsen ophæver og træder herved i stedet for den dagældende bekendtgørelse nr. 1154 af 18. december 1994. Direkte links til loven, bemærkningerne til det oprindelige lovforslag samt den gældende bekendtgørelse findes i kapital 6.

Erhvervsankenævnet består af et formandskab og et antal sagkyndige medlemmer, der alle beskikkes af erhvervsministeren. De sagkyndige medlemmer udpeges blandt personer, der har kendskab til erhvervsforhold, herunder kapitalmarkedsforhold og erhvervsfondsforhold samt nationaløkonomi, forsikringsmatematik og forbrugerforhold (bekendtgørelsens § 5).

Formandskabet består for tiden af formanden og en næstformand. Ved udgangen af 2022 var antallet af sagkyndige medlemmer 17. Formanden har den almindelige ledelse af ankenævnets arbejde (bekendtgørelsens § 3). De enkelte sager fordeles mellem formanden og næstformanden, der udøver formandens funktioner i de sager, der er tildelt ham (bekendtgørelsens § 4, stk. 3 og 4). Sagerne afgøres i et nævn, der nedsættes individuelt for hver enkelt sag. Dette nævn består af et medlem af

formandskabet og to eller i særlige tilfælde fire sagkyndige (lovens § 3, bekendtgørelsens § 4, stk. 1). Formanden kan, i det omfang det fastsættes ved lov eller i henhold til lov, træffe afgørelse på nævnets vegne (bekendtgørelsens § 4, stk. 2).

Formanden udpeger sagkyndige til det enkelte nævn og bestemmer, om der skal medvirke to eller fire sagkyndige (bekendtgørelsens § 5, stk. 1). Udpegelsen sker efter en vurdering af hvilken sagkundskab, der er behov for netop i den foreliggende sag.

Forudsætter afgørelsen kendskab til fondsretlige forhold, skal de medvirkende sagkyndige udpeges blandt de sagkyndige, der har særlig kendskab til området (bekendtgørelsens § 5, stk. 2, 1. pkt.). Bekendtgørelsens § 5, stk. 2, er i den nye bekendtgørelse nr. 1135 af 13. oktober 2017 om Erhvervsankenævnet blevet udvidet. Det betyder, at i tilfælde hvor afgørelsen vedrører en vedtægtsændring eller en frivillig opløsning ved likvidation i henhold til lov om erhvervsdrivende fonde, der forudsætter Civilstyrelsens samtykke, skal mindst en af de i bestemmelsens 1. pkt. nævnte sagkyndige have særligt kendskab til permutationsretlige forhold.

Forudsætter afgørelsen kendskab til kapitalmarkedsforhold, nationaløkonomi, forsikringsmatematik eller forbrugerforhold, skal mindst en af de medvirkende sagkyndige udpeges blandt de sagkyndige, der har særligt kendskab til vedkommende område (bekendtgørelsens § 5, stk. 3). Dette svarer til § 5, stk. 3, i den dagældende bekendtgørelse nr. 1154 af 18. december 1994.

Nedsættelse af det enkelte nævn sker normalt først, når den skriftlige forberedelse af sagen er afsluttet.

### **3.2 Ankenævnets kompetence**

Efter lovens § 1, stk. 1, er Erhvervsankenævnet ”klageinstans for administrative afgørelser i det omfang, det fastsættes ved lov eller i henhold til lov” samt for ”afgørelser truffet af Rejsegarantifonden, i det omfang det er fastsat i lov om en rejsegarantifond”. Endvidere kan erhvervsministeren efter lovens § 7, stk. 2, bestemme, at Erhvervsankenævnet er ”klageinstans for administrative afgørelser truffet af færøske hjemmestyremyndigheder, hvis der indgås en aftale herom”.

Ankenævnets kompetence følger således ikke af selve loven om ankenævnet, men af de love, der regulerer de enkelte sagsområder. Normalt findes bestemmelsen om klageadgang i selve den pågældende lov, men i nogle tilfælde findes bestemmelsen i en bekendtgørelse med hjemmel i den pågældende lov. Kapitel 7 indeholder en fortegnelse over love og anordninger, som er omfattet af ankenævnets kompetence.

Nævnets kompetence er begrænset til klager over afgørelser, der er truffet af vedkommende myndighed, dvs. konkrete forvaltningsakter. Også et afslag på at behandle en sag, f.eks. ud fra betragtninger om manglende hjemmel, må betragtes som en afgørelse, der kan indbringes for nævnet. Kompetencen omfatter derimod ikke styrelsens sagsbehandling, herunder sagsbehandlingstiden og serviceniveauet, medmindre sagsbehandlingen indgår som et led i bedømmelsen af en afgørelse, der er indbragt for ankenævnet. Klager over forhold, som ikke er omfattet af nævnets kompetence, hører under ressortministeriet eller den færøske ressortmyndighed.

Det forekommer i et vist omfang, at styrelserne efter anmodning afgiver vejledende udtalelser om forståelsen af en lovbestemmelse eller lignende. Det vil bero på et konkret skøn efter forholdene i hver enkelt sag, om udtalelsen må sidestilles med en afgørelse, og således omfattet af nævnets kompetence.

Det ligger endvidere uden for ankenævnets kompetence at behandle klager over indholdet af en bekendtgørelse udstedt af ministeren eller af vedkommende styrelse med direkte lovhjemmel.

Nævnets kompetence omfatter såvel juridiske som skønsmæssige spørgsmål i de påklagede afgørelser. Dette er udtrykkeligt fremhævet i lovens motiver, hvor det (til § 2) siges, at nævnet skal foretage en juridisk og fagmæssig bedømmelse og skal behandle ”såvel de retlige som de hermed forbundne skønsmæssige forhold i de berørte styrelsers afgørelser”.

### **3.3 Indgivelse af klager**

Klage indgives skriftligt via mail til adressen [ean@naevneneshus.dk](mailto:ean@naevneneshus.dk) eller pr. post til Erhvervsankenævnets sekretariat, Nævnenes Hus, Toldboden 2, 8800 Viborg. Klagen

skal være skriftlig og affattet på dansk (bekendtgørelsens § 6 og 7, stk. 1).

Klagefristen er typisk 4 uger. Fristen er ikke fastsat i loven om ankenævnet, men følger af de enkelte bestemmelser, der fastlægger ankenævnets kompetence.

Der er ikke i loven eller bekendtgørelsen taget stilling til, hvem der kan påklage en afgørelse til ankenævnet. Dette spørgsmål må afgøres efter forvaltningsrettens almindelige regler om klageberettigelse eller på grundlag af bestemmelse herom i de enkelte love. Begrænsning af partsbegrebet følger f.eks. af lov om finansiel virksomhed.

En klage til ankenævnet har ikke opsættende virkning, men nævnet – eller formanden på nævnets vegne – kan bestemme, at klagen skal have opsættende virkning, hvor særlige grunde taler for det (lovens § 6, bekendtgørelsens § 9). Spørgsmålet om opsættende virkning har været rejst over for ankenævnet i flere klagesager. Nævnet har i alle tilfælde indhentet en udtalelse fra vedkommende styrelse og herefter taget stilling til, om der forelå sådanne særlige omstændigheder, der kunne begrunde, at klagen blev tillagt opsættende virkning.

For behandling af en klage skal der betales et gebyr på 4.000 kr. Ved klager over forhold, der ikke har forbindelse med klagerens aktuelle eller fremtidige erhvervsudøvelse, er gebyret 2.000 kr. Der skal ikke betales gebyr ved klager over afslag på begæring om aktindsigt. Gebyret skal indbetales samtidig med, at klagen indsendes. Sker dette ikke, fastsættes en frist for betaling. Betales gebyret ikke inden fristens udløb, afvises klagen (bekendtgørelsens § 7, stk. 2 og stk. 3). Bliver en klage afvist uden realitetsbehandling, tilbagebetales gebyret (bekendtgørelsens § 8, stk. 2). Endvidere kan nævnet eller formanden bestemme, at gebyret skal betales tilbage, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage, enten ved en kendelse afsagt af nævnet eller ved, at vedkommende myndighed i anledning af klagen ændrer sin afgørelse (bekendtgørelsens § 15, stk. 4).

Efter bekendtgørelsen er der tillagt formanden kompetence til at træffe afgørelse i forskellige formelle forhold ud over de forannævnte på nævnets vegne.



### **3.4 Sagens forberedelse**

Sagens forberedelse indledes med, at nævnets sekretariat anmoder indklagede myndighed om en udtalelse, en redegørelse for sagens faktiske og retlige omstændigheder og sagens akter (bekendtgørelsens § 11, stk. 1). Indklagede myndigheds svar bliver forelagt for klageren til udtalelse (bekendtgørelsens § 12, stk. 1). Formanden kan herefter bestemme, at der skal udveksles yderligere skriftlige indlæg.

Loven og bekendtgørelsen (henholdsvis § 5 og § 10) åbner mulighed for, at en tredjemand eller en offentlig myndighed, der har en retlig interesse i udfaldet af en sag, kan få tilladelse til at indtræde i sagen til støtte for klager eller indklagede myndighed. Tilladelse til en tredjemands indtræden i sagen er givet i adskillige tilfælde. Formanden kan endvidere bestemme, at en tredjemand eller offentlig myndighed orienteres om en sag, hvorved den pågældende får mulighed for at anmode om tilladelse til at indtræde i sagen (bekendtgørelsens § 10, stk. 2).

Selv om ankenævnet selvsagt i vidt omfang må støtte sig til de oplysninger, der modtages fra parterne, påhviler det ankenævnet at påse, at sagen oplyses tilstrækkeligt. Nævnet kan anmode såvel sagens parter som udenforstående om oplysninger til brug for sagens afgørelse (bekendtgørelse § 11, stk. 2 og 3).

Når formanden skønner, at sagen er tilstrækkeligt oplyst, og at der således ikke er behov for yderligere indlæg, bestemmer formanden, at den skriftlige forberedelse skal afsluttes. Forberedelsen kan dog genoptages efter formandens bestemmelse, hvis der skulle vise sig behov for det (bekendtgørelsens § 12, stk. 2).

### **3.5 Sagens afgørelse**

Når den skriftlige forberedelse er afsluttet, udarbejdes et udkast til kendelse, der fremsendes til de sagkyndige sammen med sagens akter. Afgørelsen træffes herefter ved skriftlig votering eller på et møde mellem medlemmerne af det pågældende nævn (bekendtgørelsens § 13).

Hvor særlige grunde taler for det, kan formanden bestemme, at sagen i stedet skal

forhandles mundtligt. I så fald indkaldes klageren, den indklagede myndighed og eventuelle indtrådte til et møde med nævnets medlemmer. Der er mulighed for at lade sig repræsentere ved advokat, revisor eller anden sagkyndig ved mødet. Forhandlingerne er kun offentlige, hvis de mødende er enige om det, og nævnet tillader det (bekendtgørelsens § 14). Der er ikke givet nærmere regler om formen for den mundtlige forhandling, men i praksis gives der hver af parterne adgang til at fremkomme med indlæg og svar på indlæg. Nævnet har bestræbt sig på, at forhandlingerne herefter forløber uformelt. Finder mundtlig forhandling sted, træffes selve afgørelsen normalt på et møde mellem nævnets medlemmer efter forhandlingen. Også i de sager, hvor der er truffet beslutning om mundtlig forhandling, gennemføres der forinden en sædvanlig skriftlig forberedelse af sagen. Mundtlig forhandling har været anvendt i begrænset omfang.

Afgørelsen i sagen træffes af nævnets medlemmer ved simpelt stemmeflertal. Er afgørelsen ikke truffet i enighed, skal afgørelsen indeholde mindretallets opfattelse (bekendtgørelsens § 15, stk. 1 og 2).

Nævnets afgørelse vil foreligge i form af en kendelse, der fremsendes til parterne og eventuelt indtrådte. Kendelsen indeholder et referat af sagens faktiske omstændigheder, parternes synspunkter og en begrundelse for afgørelsen (bekendtgørelsens § 15, stk. 3).

Erhvervsankenævnet er, som andre forvaltningsmyndigheder, omfattet af reglerne i forvaltningsloven og lov om offentlighed i forvaltningen. De almindelige regler i disse love om bl.a. inhabilitet, tavshedspligt og aktindsigt gælder således også for ankenævnet. Ankenævnet er endvidere omfattet af eventuelle særlige tavshedspligtregler, som følger af de enkelte love, f.eks. lov om finansiel virksomhed.

Ankenævnet er uafhængigt. Nævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed (lovens § 1, stk. 2 og 3). Derimod kan afgørelserne indbringes for domstolene efter de almindelige regler om domstolsprøvelse af forvaltningens afgørelser. Eventuelle lovbestemte frister for indbringelse af ankenævnets afgørelser fremgår af de love, der regulerer de enkelte sagsområder. Der er f.eks. fastsat en frist på 8 uger for indbringelse af ankenævnets afgørelser efter lov

om kapitalmarkeder, jf. lovens § 233, stk. 2.

## 4. ERHVERVSANKENÆVNETS PRAKSIS

I dette kapitel omtales samtlige kendelser afsagt af Erhvervsankenævnet i året 2023.

Kendelserne er inddelt efter de enkelte love. Ved sammenligning med tidligere årgange af årsberetningen skal man være opmærksom på, at underinddelingerne i dette kapitel kan variere fra år til år, da ikke alle love giver anledning til kendelser hvert år.

### 4.1. Selskabsloven

#### **Kendelse af 19. januar 2023 – j.nr. 22/14120**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at lukke for klagers adgang til at foretage straksregistreringer.

*Selskabslovens §§ 23 d, stk. 4 og 23 f og anmeldelsesbekendtgørelsens §§ 5, stk. 3.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at afvise at registrere ændringerne i ledelsen og at lukke for klagers adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, idet klager ikke inden for en af styrelsen fastsat frist havde fremsendt dokumentation for at ville udøve den faktiske ledelse i selskabet. Styrelsen lukkede for klages adgang til at foretage straksregistreringer, da styrelsen vurderede, at der var en begrundet formodning om, at der var sket eller ville ske misbrug af styrelsens selvbetjeningsløsning. Klager påklagede afgørelsen om at lukke for klagers adgang til at foretage straksregistreringer, og anførte, at den manglende dokumentation skyldtes, at klager skønnede, at oplysningerne klager var i besiddelse af ikke var tilstrækkelige, samt at klager ikke var tilstrækkelig orienteret om, at adgangen til foretage straksregistreringer ville blive lukket, såfremt klager ikke fremsendte yderligere dokumentation.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsen afgørelse, idet nævnet fandt, i overensstemmelse med styrelsen, at der ikke var modtaget tilstrækkelig dokumentation fra klager, og at der var begrundet formodning om, at der var eller ville ske misbrug af adgangen til at foretage straksregistreringer.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14120a.pdf>

**Kendelse af 6. februar 2023 – j.nr. 22/14129**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise at foretage ændringer i det registrerede stiftelsesgrundlag for et selskab.

*Selskabslovens §§ 15, stk. 2, 20, og 23 h, stk. 2.*

Erhvervsstyrelsen modtog en anmodning fra et selskab om at foretage ændring i stiftelsesgrundlaget angående starttidspunktet for selskabets regnskabsperiode, da det registrerede stiftelsestidspunkt ved en misforståelse var angivet forkert. Styrelsens traf afgørelse om at afvise at foretage ændring i stiftelsesgrundlaget, da det registrerede stiftelsestidspunkt var korrekt i henhold til de anmeldte dokumenter. Efter styrelsens vurdering var der således ikke tale om en korrektion, men en ændring af stiftelsesgrundlaget.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse, idet nævnet fandt, at der ikke forelå en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i forbindelse med den foretagne registrering, at der ikke var sket en registrering af åbenbart urigtige oplysninger, og at registreringen ikke har karakter af en åbenbar nullitet. Der var således ikke grundlag for administrativt at ændre den regnskabsmæssige virkningsdato.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14129a.pdf>

**Kendelse af 9. februar 2023 – j.nr. 22/14117**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise registrering af ledelsesændring i et selskab.

*Selskabslovens §§ 23 f, og 112, stk. 2.*

Erhvervsstyrelsen havde modtaget en anmeldelse om registrering af DD som direktør i et selskab. På baggrund af en registreringskontrol traf styrelsen afgørelse om at afvise registreringen af ledelsesændringen i selskabet, da styrelsen ikke havde modtaget dokumentation for, at DD ville udøve den faktiske ledelse af selskabet. Selskabet påklagede afgørelsen til ankenævnet med påstand om begrundelsesmangler i afgørelsen.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse med henvisning til, at der ikke forelå dokumentation for, at DD ville udøve den faktiske ledelse af selskabet.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14117a.pdf>

**Kendelse af 9. februar 2023 – j.nr. 22/14119**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise registrering af ledelses- og ejerændring, samt at lukke klagers adgang til at foretage straksregistreringer.

*Selskabslovens § 23 f, og anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at afvise en registrering af ændringer i ledelses- og ejerforhold i to selskaber, idet styrelsen ikke havde modtaget dokumentation for, at DD ville udøve den faktiske ledelse af selskaberne. Styrelsen traf desuden afgørelse om at lukke for klagers adgang til at foretage straksregistreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning, idet styrelsen havde en begrundet formodning om, at der er sket eller ville ske misbrug af selvbetjeningsløsningen.

Ankenævnet fandt, at styrelsens afgørelse om at nægte registrering af ændringerne i ledelses- og ejerforhold i de to selskaber var behæftet med væsentlige mangler, da det ikke fremgik af afgørelsen, hvilke forhold styrelsen havde tillagt vægt for så vidt angik afvisningen af ændring af ejerforhold i selskaberne. Ankenævnet fandt derudover, at styrelsen kunne kræve dokumentation for lovligheden af en foretaget registrering i selvbetjeningsløsningen, og at styrelsen havde en berettiget formodning om, at klager havde misbrugt sin adgang til at foretage straksregistreringer. Ankenævnet hjemviste herefter den del af afgørelsen, der omhandlede ændring af ledelses- og ejerforhold, til fornyet behandling hos Erhvervsstyrelsen, og stadfæstede afgørelsen i øvrigt.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14119a.pdf>

**Kendelse af 10. februar 2023 – j.nr. 22/14144**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise registrering af genoptagelse af et selskab.

*Selskabslovens § 23 g, stk. 3.*

På baggrund af afskaffelsen af IVS som selskabsform informerede Erhvervsstyrelsen KL IVS om at foretage omregistrering inden en fastsat frist. Idet omregistrering ikke

fandt sted oversendte styrelsen selskabet til tvangsopløsning. KL IVS anmodede herefter om genoptagelse af selskabet. Styrelsen traf afgørelse om at afvise genoptagelsen af selskabet med henvisning til, at styrelsen først efter en fastsat frist for berigtigelse modtog en erklæring om selskabskapitalens tilstedeværelse, og om at der ikke var ydet ulovlige lån efter selskabslovens kapitel 13, samt at den modtagne erklæring var underskrevet efter tidspunktet for anmodning om genoptagelse af selskabet.

Ankenævnet fandt, at erklæringen først blev modtaget i styrelsen efter den fastsatte frist for berigtigelse, hvorfor styrelsen var berettiget til at nægte registrering af selskabets genoptagelse. Ankenævnet stadfæstede herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14144a.pdf>

**Kendelse af 13. februar 2023 – j.nr. 22/14107**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afviste registrering af en fusion mellem to selskaber.

*Selskabslovens § 15, stk. 1, § 237, stk. 4, § 242, § 244, stk. 1, 5 og 6.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at afvise registreringen af en fusion mellem AA A/S og CC A/S med henvisning til, at beslutningen om gennemførelse af fusion ikke var sket i overensstemmelse med reglerne herom i selskabsloven, idet den offentliggjorte fusionsplan ikke var dateret. AA A/S påklagede afgørelsen med påstand om blandt andet manglende hjemmel til kravet om datering af fusionsplanen.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse, og fandt i lighed med styrelsen, at det ved anmeldelse af fusionsplanen ikke havde været muligt for styrelsen at kontrollere, om fusionsplanen var indsendt senest fire uger efter underskrivelsen heraf. Ankenævnet fandt i øvrigt, at vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling tidligst måtte være dateret samme dato som datoen for underskrivelsen af fusion, og at det i denne konkrete sag ikke var muligt for styrelsen at konstatere, om rækkefølgen herfor var korrekt grundet den manglende datering af fusionsplanen.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14107a.pdf>

**Kendelse af 14. februar 2023 – j.nr. 22/14111**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise genoptagelse af sagsbehandling af en truffet afgørelse om nægtelse af administrativ udslettelse af foretagne registreringer.

*Selskabslovens § 20.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at afvise at genoptage sagsbehandlingen af en tidligere truffet afgørelse, hvorved styrelsen havde vurderet, at betingelserne ikke var opfyldt for administrativ udslettelse af to foretagne afregistreringer af henholdsvis AA som bestyrelsesmedlem og BB ApS som legal ejer i DD A/S, hvorefter spørgsmålet om registreringernes udslettelse henhørte under domstolene. Styrelsen afviste genoptagelsen af sagens behandling med henvisning til, at der ikke var fremlagt materiale, der kunne danne grundlag for genoptagelse.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse om afvisning af genoptagelse, og fandt i den forbindelse, at der ikke var grundlag for at antage, at de foretagne registreringer var nulliteter, samt at der ikke kunne anses for at være fremkommet nye væsentlige oplysninger, der kunne have betydning for sagens udfald.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14111a.pdf>

**Kendelse af 20. februar 2023 – j.nr. 22/14141**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise ændring af hjemstedsadresse og kontaktoplysninger i et selskab, samt at lukke for adgang til at foretage straksregistreringer.

*Selskabslovens § 23 d, stk. 5 og anmeldelsesbekendtgørelsen § 5, stk. 3.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at afvise registrering om ændring af hjemstedsadresse og kontaktoplysninger i BB ApS, idet styrelsens ikke havde modtaget dokumentation for, at selskabet var berettiget til at benytte den anmeldte hjemstedsadresse, samt en redegørelse over hvorvidt ledelsen eller en repræsentant for ledelsen vil kunne kontaktes på adressen. Styrelsen traf derudover afgørelse om at lukke for CC's adgang til at foretage straksregistreringer via selvbetjeningsløsningen



grundet manglende dokumentation for CC's identitet som anmelder af registreringen.

Ankenævnet fandt, at det forhold, at CC ikke besvarede styrelsens anmodning om dokumentation, herunder om dokumentation for CC's identitet, inden for den af styrelsen fastsatte frist, indebar, at styrelsen havde en berettiget formodning om, at CC havde misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning. Ankenævnet fandt endvidere, at styrelsen derfor var berettiget til at afvise registreringen og til at lukke for CC's adgang til at foretage straksregistreringer. Ankenævnet stadfæstede på den baggrund Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her:

[https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22\\_14141a.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22_14141a.pdf)

#### **Kendelse af 24. februar 2023 – j.nr. 22/14125**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise registrering af genoptagelse af et selskab.

*Selskabslovens §§ 23 f, og 112, stk. 2.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at nægte registrering af genoptagelsen af AA ApS med henvisning til, at styrelsen ikke havde modtaget fyldestgørende dokumentation for, at CC ville udøve den faktiske ledelse i selskabet.

Ankenævnet bemærkede, at det er en betingelse for genoptagelse af et selskab, at der vælges en ledelse. Ankenævnet fandt, at betingelserne for at afvise genoptagelse af selskabet var opfyldt, da det ikke i fornødent omfang var dokumenteret, hvem der ville udøve den faktiske ledelse af selskabet. Nævnet lagde vægt på, at der forelå en række modstridende oplysninger og dokumentation, herunder om tiltrædelsesdato for CC som direktør, samt om løn og CC's varetagelse af opgaver svarende til udøvelse af den faktiske ledelse. Ankenævnet stadfæstede på den baggrund styrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her:

[https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/Kendelse\\_2214125\\_anonymiseret.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/Kendelse_2214125_anonymiseret.pdf)

#### **Kendelse af 13. marts 2023 – j.nr. 22/14131**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at tilbageføre en afregistrering af den ene af to

direktører i et selskab.

*Selskabsloven § 23 h, stk. 2, § 23 c, stk. 1.*

Klager havde, som den ene af to direktører i C ApS, foretaget en registrering via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning om fratrædelse af den anden direktør, B, i selskabet. Baggrunden for afregistreringen var, at B ifølge klager væsentligt havde misligholdt sin direktørkontrakt, og derfor var forpligtet til at fratræde sin stilling i selskabet, jf. parternes anpartshaveroverenskomst. B gjorde efterfølgende indsigelse over for styrelsen mod den foretagne afregistrering. Styrelsens traf herefter afgørelse om at tilbageføre registreringen, der efter styrelsens vurdering beroede på en åbenbar nullitet, idet beslutningen om at fratræde B ikke var sket på en generalforsamling i selskabet, og dermed var truffet i strid med selskabets vedtægter, der fastlagde, at valg af direktion skulle foretages på en generalforsamling.

Ankenævnet fandt, at i den konkrete sag, hvor selskabets generalforsamling kun består af to personer, klager og B, forhindrer vedtægtens bestemmelse om valg af direktion ikke, at klager kunne anses for berettiget til at bortvise B ved dennes væsentlige misligholdelse. Ankenævnet fandt herefter, at styrelsen ikke havde fornødent grundlag for at anse afregistreringen som en åbenbar nullitet, blandt andet henset til klagers redegørelse omkring B's misbrug af selskabets midler. Ankenævnet ændrede Erhvervsstyrelsens afgørelse, hvorved beslutningen om at tilbageføre registreringen skulle ophæves.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14131a\\_.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14131a_.pdf)

**Kendelse af 31. maj 2023 – j.nr. 22/16935**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at lukke for klagers adgang til at foretage straksregistreringer.

*Selskabslovens § 23 f og anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at nægte registrering af adresse- og ledelsesændringer i et selskab. Styrelsen traf desuden afgørelse om at lukke for AA's adgang til at foretage straksregistreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på baggrund af en begrundet formodning om misbrug af selvbetjeningsløsningen.

AA påklagede herefter den del af afgørelsen, der omhandlede lukning af dennes adgang til at foretage straksregistreringer, med påstand om blandt andet, at afgørelsen ikke var proportionel i forhold til AA's virke og historik med anmeldelser.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse efter stemmeflertal, idet to af nævnets medlemmer fandt, at betingelserne for at lukke for AA's adgang til at foretage straksregistreringer var opfyldt, idet AA ikke havde fremsendt dokumentation for registreringens lovlighed. Det tredje nævnsmedlem udtalte, at der ikke forelå dokumentation for forsæt til at ville misbruge adgangen til at foretage registrering, og stemte derfor for at ændre afgørelsen.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-16935\\_Kendelse\\_af\\_31.\\_maj\\_2023\\_-\\_anonymiseret\\_ihw3hHl.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-16935_Kendelse_af_31._maj_2023_-_anonymiseret_ihw3hHl.pdf)

**Kendelse af 2. juni 2023 – j.nr. 23/03071**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise at registrere en ændring i et selskab efter uklarhed om ejerforholdet.

*Selskabslovens § 9 og § 23 c.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at afvise at registrere en ændring i et selskab, idet styrelsen tidligere på grundlag af en indsigelsessag havde truffet afgørelse om, at registreringer i selskabet ikke kunne finde sted før der var klarhed om ejerforholdet i selskabet. Baggrunden for indsigelsessagen var, at C og D havde foretaget to registreringer i selskabet, hvorved blandt andet F blev fratrukket som direktør og reel ejer i selskabet. F gjorde efterfølgende indsigelse mod registreringen over for styrelsen, idet F ikke var bekendt med den generalforsamling, som lå til grund for registreringen.

Ankenævnet bemærkede, at det af sagens oplysninger fremgik, at der var en uenighed mellem F på den ene side og C og D på anden side om ejerforholdet i selskabet. Ankenævnet tiltrådte herefter styrelsens vurdering af, at der ikke kunne foretages yderligere registreringer i selskabet før der var skabt klarhed om ejerforholdet, og fandt, at styrelsen dermed med rette havde nægtet registrering af ændringen i selskabet. Ankenævnet stadfæstede på den baggrund Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-03071a.pdf>

**Kendelse af 6. juni 2023 – j.nr. 22/16658**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at betingelserne for administrativ tilbageføring af en registrering ikke var opfyldt.

*Selskabslovens §§ 15, stk. 2, 20, 23 h, stk. 2 og 82.*

Klager, den reelle ejer af AA ApS, havde gjort indsigelse over for Erhvervsstyrelsen mod en foretaget registrering i et selskab, hvorved AA ApS blev afregistreret som legal ejer, idet registreringen ifølge AA ApS var uretmæssig. Ifølge registreringsanmelder, EE, var afregistreringen af AA ApS sket, da der var indgået en ejerftale mellem AA ApS og selskabet, hvorved der indtrådte en salgspagt vedrørende AA ApS' kapitalandele i selskabet ved ophør af klagers ansættelsesforhold som direktør i samme selskab. Styrelsen traf på baggrund af indsigelsen afgørelse om, at styrelsen ikke kunne påse overholdelse af ejerftaler, samt at betingelserne for administrativt at tilbageføre registreringen ikke var opfyldt, og at spørgsmålet om registreringsudslettelse derfor henhørte under domstolene.

Ankenævnet tiltrådte styrelsens vurdering af, at registrerings lovlighed beroede på en bedømmelse af parternes aftalegrundlag i form af ejerftalen, og fandt, at det ikke kunne fastlås på det foreliggende grundlag, om den omhandlede registrering var ulovligt foretaget, eller at anmelder ikke havde haft den fornødne bemyndigelse til at foretage registreringen. Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse og fandt, at registreringen ikke kunne anses for at være en åbenbar nullitet, hvorfor spørgsmålet om registrerings gyldighed henhørte under domstolene.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/attachments/22\\_16658-32\\_22-16658\\_Kendelse\\_af\\_6\\_3719997\\_1\\_0.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/attachments/22_16658-32_22-16658_Kendelse_af_6_3719997_1_0.pdf)

**Kendelse af 7. juni 2023 – j.nr. 23/02475**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at lukke for klagers adgang til at foretage straks-registreringer.

*Selskabslovens § 23 b, stk. 1 og 23 h, stk. 1 og anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3, og § 9, stk. 1.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at lukke for klagers adgang til at foretage straksregistreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning med henvisning til, at klager ikke havde fremsendt oplysninger og dokumentation, der lå til grund for klagers afregistrering af BB som legal og reel ejer i et selskab, samt dokumentation for klagers bemyndigelse til at foretage registreringen. Det var derfor styrelsens vurdering, at der var en formodning for misbrug af klagers adgang til at foretage registreringer via selvbetjeningsløsningen, idet BB bestred lovligheden af de foretagne registreringer.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse, og fandt, at på baggrund af klagers manglende besvarelse af styrelsens anmodning om dokumentation og sagens øvrige omstændigheder, havde styrelsen en berettiget formodning om, at klager havde misbrugt sin adgang til at foretage registreringer.

Læs hele kendelsen her:

[https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23\\_02475\\_Kendelse\\_.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23_02475_Kendelse_.pdf)

### **Kendelse af 2. august 2023 – j.nr. 23/00862**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise registrering af ledelsesændring og om at lukke for klagers adgang til at foretage straksregistreringer.

*Selskabslovens § 23 f og anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at afvise registrering af ledelsesændring i et selskab, idet klager ikke havde fremsendt tilstrækkelig dokumentation for, at DD ville udøve den faktiske ledelse af selskabet. Styrelsen lukkede desuden for klagers adgang til at foretage straksregistreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på baggrund af en formodning for, at der var sket misbrug af selvbetjeningsløsningen.

Ankenævnet fandt, at klager ikke havde fremsendt fornøden dokumentation for, at DD ville udøve den faktiske ledelse af selskabet. Styrelsen havde derfor med rette afvist at registrere DD som direktør i selskabet. Ankenævnet fandt endvidere, at styrelsen ikke havde modtaget fornøden dokumentation for registreringens lovlighed, og styrelsen havde på den baggrund en begrundet formodning om, at der enten var sket eller ville ske misbrug af selvbetjeningsløsningen. Ankenævnet stadfæstede på den baggrund herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23\\_00862-15\\_23-00862\\_Kendelse\\_af\\_2\\_3836989\\_1\\_0.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23_00862-15_23-00862_Kendelse_af_2_3836989_1_0.pdf)

**Kendelse af 8. september 2023 – j.nr. 23/03352**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise at registrere en fusion på grund af manglende underskrifter.

*Selskabslovens § 15, stk. 1-3 og § 237, stk. 1 og anmeldelsesbekendtgørelsens §§ 9 og 2, stk. 3.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at afvise at registrere gennemførelsen af en fusion mellem AA A/S og CC A/S med henvisning til, at fusionsplanen, som var modtaget og offentliggjort i styrelsens it-system, ikke var underskrevet af samtlige registrerede bestyrelsesmedlemmer på tidspunktet for beslutningen om fusionen, hvorfor fusionsplanen ikke var underskrevet korrekt. AA A/S påklagede afgørelsen med påstand om, at fusionsplanen var blevet underskrevet af bestyrelsesmedlemmerne.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse, og fandt, at fusionsplanen ikke var underskrevet af den samlede bestyrelse i de fusionerede selskaber, og at registreringen dermed ikke var foretaget i overensstemmelse med selskabslovens bestemmelser.

Læs hele kendelsen her:

[https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23\\_03352\\_Kendelse\\_af\\_8\\_3929277\\_1\\_0.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23_03352_Kendelse_af_8_3929277_1_0.pdf)

**Kendelse af 4. oktober 2023 – j.nr. 23/03180**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise registrering af vedtægts- og ledelsesændring.

*Selskabslovens §§ 23 b, stk. 1, 23 f og 23 d, stk. 4.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om, at afvise en registrering af vedtægts- og ledelsesændringer i BB ApS med henvisning til manglende fyldestgørende dokumentation for, at klager ville udøve den faktiske ledelse i selskabet, idet styrelsen blandt andet ikke anså det for tilstrækkeligt, at klager havde fremsendt en redegørelse om, at klager var ejer af selskabet og derfor skulle være direktør, samt fremlagt dokumentation for overdragelse af selskabets ejerbog, stiftelsesdokument og seneste

årsregnskab til klager.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse, og fandt, i lighed med styrelsen, at klager ikke havde fremsendt tilstrækkelig dokumentation for udøvelse af den faktiske ledelse af selskabet, og at styrelsens med rette kunne afvise registreringen af klager som direktør i selskabet.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-03180a.pdf>

**Kendelse af 1. december 2023 – j.nr. 23/03652**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om afslag på genoptagelse af et selskab.

*Selskabslovens §§ 15, stk. 1, 58 a, 225, stk. 1, nr. 5 og 232, stk. 1 og 3.*

Klager, AA ApS, havde foretaget en registrering, hvorved CC blev registreret som 100 % reel ejer i selskabet. Erhvervsstyrelsen anmodede på den baggrund om dokumentation for det reelle ejerforhold, herunder for de forsøg ledelsen havde gjort for at identificere selskabets reelle ejer. Da selskabet ikke kunne fremsende dokumentation anmodede styrelsen skifteretten om at tvangsopløse selskabet, hvorefter klager anmodede om genoptagelse af selskabet. Styrelsen traf afgørelse om at afvise genoptagelse af selskabet, idet styrelsen fortsat ikke havde modtaget tilstrækkelig dokumentation for selskabets forsøg på at identificere de reelle ejere, hvorfor forholdene der førte til oversendelse til tvangsopløsning dermed stadig foreslå.

Klager anførte i sin klage blandt andet, at styrelsens afgørelse tilsidesatte det almindelige proportionalitetsprincip og var udtryk for sanktionsanvendelse med tilbagevirkende kraft.

Ankenævnet fandt, at begrundelsen i styrelsens afgørelse var uklar for så vidt angik, om styrelsen i forbindelse med sagsbehandlingen havde givet klager adgang til at foretage en fornyet indhentning af oplysninger om selskabets reelle ejere og opbevare dokumentationen herfor. Ankenævnet hjemviste på den baggrund sagen til fornyet behandling hos Erhvervsstyrelsen med henblik på en vurdering af, om der var grundlag for genoptagelse af selskabet, såfremt forholdet, der førte til oversendelse til

tvangsopløsning, ikke længere forelå.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/afgoerelse/66cd9e9b-a709-4287-bb30-b904796aac4f?highlight=23%2F03652>

**Kendelse af 1. december 2023 – j.nr. 23/07893**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at et selskabs grænseoverskridende hjemstedflytning indebar ophør af selskabet samt registrering af et nyt selskab.

*Selskabsloven §§ 318 a, stk. 1, 318 m, stk. 3 samt 318 m, stk. 1 og 2.*

Et selskab, CC ApS med tilhørende CVR-nummer, havde gennemført en hjemstedsflytning fra [land 1] til [land 2], hvorefter selskabet i tilflytterlandet blev registreret som AA s.a.r.l med tilhørende registreringsnummer. På baggrund af en anmeldelse fra AA s.a.r.l om gennemførelse af en grænseoverskridende hjemstedsflytning tilbage til [land 1] registrerede Erhvervsstyrelsen hjemstedsflytningen, hvorefter selskabet blev registreret som AA ApS med tilhørende CVR-nummer.

AA ApS anmodede på den baggrund styrelsen om at registrere selskabet AA ApS under samme CVR-nummer, som selskabet CC ApS havde, idet der var tale om samme juridiske enhed både før og efter hjemstedsflytningen fra og til [land 1].

Styrelsen traf afgørelse om, at CC ApS som følge af den grænseoverskridende hjemstedsflytning blev registreret som opløst, hvorfor den grænseoverskridende hjemstedsflytning for AA s.a.r.l kun kunne gennemføres ved registrering af et nyt selskab, da CC ApS var ophørt som juridisk enhed.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelsen, og tiltrådte styrelsens vurdering, hvorved den grænseoverskridende hjemstedsflytning for AA s.a.r.l skulle gennemføres ved registrering af et nyt selskab, idet CC ApS efter hjemstedsflytningen til [land 2] i styrelsens system var registreret som fraflyttet.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-07893\\_Kendelse\\_af\\_1.12.23\\_anonymiseret1.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-07893_Kendelse_af_1.12.23_anonymiseret1.pdf)



**Kendelse af 6. december 2023 – j.nr. 23/07043**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise at registrere stiftelsen af et selskab.

*Selskabsloven §§ 23 b, stk. 1, 23 h, 23 j, jf. 112, stk. 2.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at afvise at registrere stiftelsen af et selskab med henvisning til, at der ved anmeldelsen af stiftelsen af selskabet ikke var fremlagt dokumentation for, at AA ville udøve den faktiske ledelse i selskabet og for indbetaling af selskabskapitalen.

AA påklagede afgørelsen og anførte blandt andet i sin klage, at AA som ejer og stifter ikke kunne anses for at være stråmand, og at selskabskapitalen var til stede på tidspunktet for stiftelsen af selskabet.

Ankenævnet fandt, at der på grundlag af de oplysninger og den dokumentation, som var fremsendt til styrelsen på afgørelsestidspunktet, ikke kunne anses at være tvivl om, hvorvidt klager faktisk ville udøve ledelsen i selskabet, eller om selskabskapitalen var indbetalt til selskabet på anmeldelsestidspunktet. Ankenævnet ændrede herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse, således at der skulle ske registrering af selskabet.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-07043\\_Kendelse\\_af\\_6.12.23\\_anonymiseret.htm](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-07043_Kendelse_af_6.12.23_anonymiseret.htm)

**Kendelse af 22. december 2023 – j.nr. 23/09596**

Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise ændring i stiftelsesgrundlag for et selskab.

*Selskabsloven § 20 samt § 23 h, stk. 2.*

Anmeldelsen af stiftelsen af et selskab var blevet registreret i Erhvervsstyrelsen it-system ved digital straksafgørelse. Efterfølgende modtog styrelsen en anmodning om at foretage en fejlrettelse i stiftelsesdokumentet. Styrelsen traf afgørelse om at afvise at foretage ændring i stiftelsesgrundlaget for selskabet, idet registreringen efter styrelsens opfattelse var foretaget korrekt, og at det var fast praksis, at der ikke kunne foretages ændringer i et stiftelsesdokument, der medførte, at selve stiftelsesgrundlaget skulle ændres. Selskabet påklagede afgørelsen, og anførte blandt andet i klagen, at der var tale om åbenbar fejlregistrering.

Ankenævnet fandt, at den foretagne registrering måtte anses som en nullitet, med henvisning til, at stiftelsesbeslutningen ikke var mulig efter selskabsloven, idet en stifter ikke kunne stifte et selskab ved et kapitalindskud af sin egen selskabskapital. Ankenævnet ændrede derfor Erhvervsstyrelsens afgørelse, således at styrelsen administrativt skulle ændre registreringen i overensstemmelse med klagers anmodning.

Læs hele kendelsen her:

[https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23\\_09596\\_Kendelse\\_af\\_22.12.23\\_anonymiseret.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23_09596_Kendelse_af_22.12.23_anonymiseret.pdf)

**Kendelse af 22. december 2023 – j.nr. 23/09602**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise ændring i stiftelsesgrundlag for et selskab.

*Selskabslovens §§ 20 og 23 h, stk. 2.*

Anmeldelsen af stiftelsen af et selskab var blevet registreret i Erhvervsstyrelsen it-system ved digital straksafgørelse. Efterfølgende modtog styrelsen en anmodning om at foretage en fejlrettelse i stiftelsesdokumentet. Styrelsen traf afgørelse om at afvise at foretage ændring i stiftelsesgrundlaget for selskabet, idet registreringen efter styrelsens opfattelse var foretaget korrekt, og at det var fast praksis, at der ikke kunne foretages ændringer i et stiftelsesdokument, der medførte, at selve stiftelsesgrundlaget skulle ændres. Selskabet påklagede afgørelsen, og anførte blandt andet i klagen, at der var tale om åbenbar fejlregistrering.

Ankenævnet fandt, at den foretagne registrering måtte anses som en nullitet, med henvisning til, at stiftelsesbeslutningen ikke var mulig efter selskabsloven, idet en stifter ikke kunne stifte et selskab ved et kapitalindskud af sin egen selskabskapital. Ankenævnet ændrede derfor Erhvervsstyrelsens afgørelse, således at styrelsen administrativt skulle ændre registreringen i overensstemmelse med klagers anmodning.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-09602\\_Kendelse\\_af\\_22.12.23\\_anonymiseret.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-09602_Kendelse_af_22.12.23_anonymiseret.pdf)

**Kendelse af 22. december 2023 – j.nr. 23/09605**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise ændring i stiftelsesgrundlag for et selskab.

*Selskabslovens §§ 20 og 23 h, stk. 2.*

Anmeldelsen af stiftelsen af et selskab var blevet registreret i Erhvervsstyrelsen it-system ved digital straksafgørelse. Efterfølgende modtog styrelsen en anmodning om at foretage en fejlrettelse i stiftelsesdokumentet. Styrelsen traf afgørelse om at afvise at foretage ændring i stiftelsesgrundlaget for selskabet, idet registreringen efter styrelsens opfattelse var foretaget korrekt, og at det var fast praksis, at der ikke kunne foretages ændringer i et stiftelsesdokument, der medførte, at selve stiftelsesgrundlaget skulle ændres. Selskabet påklagede afgørelsen, og anførte blandt andet i klagen, at der var tale om åbenbar fejlregistrering.

Ankenævnet fandt, at den foretagne registrering måtte anses som en nullitet, med henvisning til, at stiftelsesbeslutningen ikke var mulig efter selskabsloven, idet en stifter ikke kunne stifte et selskab ved et kapitalindskud af sin egen selskabskapital. Ankenævnet ændrede derfor Erhvervsstyrelsens afgørelse, således at styrelsen administrativt skulle ændre registreringen i overensstemmelse med klagers anmodning.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-09605\\_Kendelse\\_af\\_22.12.23\\_anonymiseret.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-09605_Kendelse_af_22.12.23_anonymiseret.pdf)

**Kendelse af 22. december 2023 – j.nr. 23/09614**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise ændring i stiftelsesgrundlaget for et selskab.

*Selskabslovens §§ 20 og 23 h, stk. 2.*

Anmeldelsen af stiftelsen af et selskab var blevet registreret i Erhvervsstyrelsen it-system ved digital straksafgørelse. Efterfølgende modtog styrelsen en anmodning om at foretage en fejlrettelse i stiftelsesdokumentet. Styrelsen traf afgørelse om at afvise at foretage ændring i stiftelsesgrundlaget for selskabet, idet registreringen efter styrelsens opfattelse var foretaget korrekt, og at det var fast praksis, at der ikke kunne foretages ændringer i et stiftelsesdokument, der medførte, at selve stiftelsesgrundlaget skulle ændres. Selskabet påklagede afgørelsen, og anførte blandt andet i klagen, at der

var tale om åbenbar fejlregistrering.

Ankenævnet fandt, at den foretagne registrering måtte anses som en nullitet, med henvisning til, at stiftelsesbeslutningen ikke var mulig efter selskabsloven, idet en stifter ikke kunne stifte et selskab ved et kapitalindskud af sin egen selskabskapital. Ankenævnet ændrede derfor Erhvervsstyrelsens afgørelse, således at styrelsen administrativt skulle ændre registreringen i overensstemmelse med klagers anmodning.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-09614\\_Kendelse\\_af\\_22.12.23\\_anonymiseret.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-09614_Kendelse_af_22.12.23_anonymiseret.pdf)

## 4.2 Årsregnskabsloven

### **Kendelse af 17. februar 2023 – j.nr.: 22/14128**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde et selskab at indsende en ny behørig og godkendt årsrapport, samt om revision af selskabets to kommende årsregnskaber.

*Årsregnskabslovens § 161, stk. 1 og § 135, stk. 7.*

Erhvervsstyrelsen havde gennemført kontrol af et selskabs offentliggjorte årsrapport, hvorved styrelsen konstaterede en række overtrædelser af årsregnskabsloven, herunder om fejlklassifikation og værdimålinger af investeringsejendom, samt manglende oplysninger om anvendt regnskabspraksis, forudsætninger for dagsværdiregulering og sikkerhedsstillelser. På den baggrund traf styrelsen afgørelse om at påbyde selskabet at berigtige og indsende en ny behørig og godkendt årsrapport for 2020/2021. Styrelsen besluttede også, at selskabets to kommende årsregnskaber skulle revideres.

Styrelsen oplyste i forbindelse med klagesagen, at selskabet havde indberettet en omgjort årsrapport for 2020/21 med et revideret årsregnskab, hvori de påbudte forhold var berigtiget. Ankenævnet tog herefter alene stilling til spørgsmålet om revision af de kommende årsregnskaber.

Ankenævnet bemærkede, at hvis et årsregnskab led af flere fejl eller mangler, som hver for sig måtte anses for at være uvæsentlige, kunne antallet og karakteren af disse fejl eller mangler føre til, at årsregnskabet samlet set måtte anses for at være væsentligt fejlbehæftet eller mangelfuldt. Ankenævnet stadfæstede herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse, og fandt, efter en vurdering af karakteren og antallet af de påviste fejl og mangler ved selskabets årsregnskab, at det samlet set indeholdt sådanne fejl og mangler, at betingelserne for at pålægge selskabet at lade årsregnskaberne for de to kommende regnskabsår revidere var opfyldt.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14128\\_a.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14128_a.pdf)

### **Kendelse af 17. februar 2023 – j.nr. 22/14132**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde et selskabs ledelse, at søge ulovligt lån tilbagebetalt, samt om revision af selskabets to kommende årsregnskaber.

*Årsregnskabsloven § 135. stk. 1 og stk. 7, § 161, stk. 1, § 162 a, stk. 1 og selskabslovens § 210.*

Erhvervsstyrelsen havde udtaget et selskabs årsrapport til kontrol, og konstaterede et indregnet beløb under regnskabsposten 'tilgodehavende hos virksomhedsdeltagere og ledelse'. Styrelsen traf efterfølgende afgørelse om, at der var indikationer på, at det indregnede beløb måtte anses som et ulovligt lån i strid med selskabsloven, hvorfor selskabets ledelse skulle søge lån inkl. lovpligtige renter tilbagebetalt til selskabet. Styrelsen besluttede dertil, at selskabets to kommende årsregnskaber skulle revideres.

Ankenævnet lagde til grund, at det omstridte lån opstod som følge af selskabets overdragelse af 25% af virksomheden, DD I/S, til selskabets kapitalejer EE. En del af købesummen blev indregnet som et tilgodehavende på EE's mellemregningskonto med selskabet.

Ankenævnet fandt, at lånet ikke var ydet som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition, og lagde blandt andet vægt på, at aftalen mellem selskabet og EE ikke indeholdt bestemmelser om, hvornår EE skulle erlægge sin modydelse. Ankenævnet fandt endvidere, at det ikke kunne anses for sædvanligt for hverken selskabet eller branchen at sælge virksomhedsandele på kredit i op til 11 måneder, uden at der var stillet nogen form for sikkerhed for købesummens betaling. På den baggrund tiltrådte ankenævnet de meddelte påbud, og stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/Kendelse\\_22-14132\\_anonymiseret.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/Kendelse_22-14132_anonymiseret.pdf)

### **Kendelse af 23. februar 2023 – j.nr. 22/14142**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde ledelsen i et selskab at indsende dokumentation for indfrielse af ulovligt lån.

*Årsregnskabsloven §§ 159 d og 160, samt § 162 a, stk. 1 og selskabslovens § 210.*

Erhvervsstyrelsen havde udtaget et selskabs årsrapport til kontrol, og konstaterede et indregnet beløb under regnskabsposten tilgodehavende hos virksomhedsdeltagere og ledelse. I en redegørelse til styrelsen anførte selskabet, at det indregnede tilgodehavende var opstået grundet en dobbeltfakturering vedrørende en

forpagtningsaftale mellem CC og selskabet, og at ledelsen kort efter tilbageførte beløbet til selskabet.

Styrelsen traf efterfølgende afgørelse om, at der var indikationer på, at det indregnede beløb måtte anses som et ulovligt lån i strid med selskabsloven, hvorfor selskabets ledelse skulle indsende yderligere dokumentation for lånets indfrielse.

Ankenævnet ændrede Erhvervsstyrelsens afgørelse, og fandt, at idet dobbelt-faktureringen skete som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition mellem CC og selskabet, var der ikke ydet et ulovligt lån til CC. Ankenævnet lagde navnlig vægt på, at klager ikke havde til hensigt at yde lån eller stille midler til rådighed for CC udover, hvad der følger af forpagtningsaftalen, at det skete som følge af en hændelig faktureringsfejl, og at CC af egen drift omkring 5 dage efter tilbageførte beløbet til selskabet.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14142a.pdf>

**Kendelse af 28. februar 2023 – j.nr.: 22/14115**  
Erhvervsstyrelsens afgørelse om revision af et selskabs to kommende årsregnskaber.

*Årsregnskabslovens §§ 135, stk. 1 og 7, selskabslovens §§ 210.*

Erhvervsstyrelsen havde udtaget et selskabs årsrapport til kontrol, hvoraf det fremgik, at der var indregnet et tilgodehavende til kapitalejere/ledelse, samt et yderligere lån optaget og indfriet i regnskabsåret. Af en redegørelse fra selskabets revisor fremgik det, at der ikke længere var et ulovligt lån til kapitalejere/ledelse. Styrelsen traf afgørelse i sagen, hvorved styrelsen konstaterede, at der var tale om et ulovligt aktionærlån, og i forlængelse af en beslutning om politianmeldelse af selskabet, påbød selskabets to kommende årsregnskaber revideret.

Selskabet påklagede afgørelsen, med henvisning til, at lånet blev foretaget efter konkret og udtrykkelig rådgivning fra selskabets revisionsselskab om, at lånet kunne etableres lovligt.

Ankenævnet bemærkede, at beslutningen om politianmeldelse ikke var en del af klagesagen. Ankenævnet fandt, at styrelsen var berettiget til at meddele selskabet påbuddet om revision af de to kommende årsregnskaber, idet forholdene omkring det ulovlige lån førte til, at overtrædelsen samtidig blev politianmeldt. Ankenævnet stadfæstede på den baggrund Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14115.pdf>

**Kendelse af 22. marts 2023 – j.nr.: 22/14133**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om, at påbyde et selskab at indsende en ny behørig og godkendt årsrapport.

*Årsregnskabslovens § 41, stk. 1 og § 161, stk. 1.*

Erhvervsstyrelsen foretog en kontrol af et selskabs indberettede årsrapport, og traf på den baggrund afgørelse om at påbyde indsendelse af en ny behørig og godkendt årsrapport, idet styrelsen konstaterede, at det af årsrapporten fremgik, at selskabet havde foretaget en opskrivning af immaterielle anlægsaktiver, i form af fiskekvoter, til dagsværdi. Styrelsen anførte i afgørelsen, at for at kunne opskrive fiskekvoterne til dagværdi var det en betingelse, at der for de indregnede fiskekvoter var et aktivt marked. Det var styrelsens vurdering, at dette ikke var tilfældet, idet der manglende tiltrækkelig hyppighed og omfang af transaktioner med de fiskekvoter, som selskabet besad på balancedagen.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse, og fandt, at der på målingstidspunktet og i en relevant periode forud herfor ikke kunne anses for at have fundet transaktioner sted med de omhandlende typer fiskekvoter med tilstrækkelig hyppighed og i et tilstrækkeligt omfang til løbende at give prisfastsættelsesoplysninger. Ankenævnet fandt således, at ingen af selskabets omhandlende fiskekvoter kunne anses for at have været handlet på et aktivt marked, hvorfor selskabet ikke var berettiget til at opskrive fiskekvoterne til dagsværdi.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14133a.pdf>



**Kendelse af 31. marts 2023 – j.nr. 23/00159**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde et selskab at indsende en ny behørig, revideret og godkendt årsrapport, samt om revision af de to kommende årsregnskaber.

*Årsregnskabslovens § 154.*

Statsautorisereret revisor BB havde anmodet Erhvervsstyrelsen om at tilbagetrække en indberettet årsrapport fra et selskab, blandt andet med henvisning til, at årsrapporten indeholdt en erklæring med underskrift fra BB, men at revisionsvirksomheden ikke havde afgivet erklæring eller assisteret med indberetning af den pågældende årsrapport. På baggrund af den konstaterede urigtige erklæring påbød styrelsen selskabet at indsende en ny behørig, revideret og godkendt årsrapport, samt at selskabets to kommende årsregnskaber skulle revideres.

Selskabet henvendte sig derefter til styrelsen blandt andet med påstand om manglende partshøring forud for det meddelte påbud, samt om at erklæringen var tilføjet i årsrapporten ved en fejl. Efter yderligere korrespondance i sagen mellem styrelsen og selskabet trak styrelsen sin tidligere afgørelse tilbage grundet henvisning til en forkert bestemmelse i afgørelsen. Styrelsen traf på ny afgørelse i sagen med samme påbud som i den tidligere afgørelse, og med henvisning til selskabets årsrapport og revisors henvendelse.

Ankenævnet hjemviste Erhvervsstyrelsens afgørelse til fornyet behandling, idet ankenævnet fandt, at afgørelsen var mangelfuld med hensyn til partshøring, da afgørelsen fremstod som truffet på samme grundlag som den tidligere afgørelse uden nogen inddragelse af eller henvisning til de bemærkninger som selskabet havde afgivet i sagen.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-00159\\_a.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-00159_a.pdf)

**Kendelse af 16. maj 2023 – j.nr.: 22/14127**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om påbud til ledelsen i et selskab om fremadrettet at berigtige forhold om pantsætninger i årsrapporten.

*Årsregnskabsloven § 64, stk. 2 og § 161, stk. 1.*

På baggrund af en kontrol af et selskabs årsrapport, konstaterede Erhvervsstyrelsen, at

der var et tinglyst virksomhedspant i selskabet med BB ApS som kreditor, og at dette ikke fremgik af noteoplysning i årsregnskabet. Styrelsen traf afgørelse om at påbyde ledelsen i selskabet at berigtige forholdet fremadrettet, således at selskabets årsrapporter fremover opfyldte årsregnskabslovens krav til oplysning om virksomhedens pantsætninger og sikkerhedsstillelser.

Selskabet påklagede afgørelsen med henvisning til blandt andet, at der var lagt sag an mod BB ApS, der nægtede at aflyse virksomhedspantet til trods for, at der intet udestående forelå mellem parterne.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse, og fandt, at det måtte anses som en fejl, at selskabet i sin årsrapport ikke havde oplyst om et tinglyst virksomhedspant i selskabet, hvorfor styrelsen havde været berettiget til at påbyde berigtigelse af fejlen fremadrettet. Ankenævnet fandt endvidere, at en truffet byretsdom om aflysning af virksomhedspantet ikke kunne medføre en ændret vurdering af styrelsens meddelte påbud forud for dommen.

Læs hele kendelsen her:

[https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22\\_14127\\_a.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22_14127_a.pdf)

### **Kendelse af 30. oktober 2023 – j.nr. 23/05088**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde ledelsen i et selskab at opgøre en retvisende nedskrivningstest.

*Årsregnskabslovens § 42, stk. 1, § 83 og § 163, stk. 2.*

På baggrund af en kontrol af et selskabs årsrapport vurderede Erhvervsstyrelsen, at selskabet på balancetidspunktet ikke havde sandsynliggjort, at selskabet havde evne i form af personale, knowhow og likviditet til at færdiggøre, videreudvikle og vedligeholde sine udviklingsprojekter. Styrelsen traf afgørelse om at påbyde ledelsen i selskabet at opgøre en retvisende nedskrivningstest på virksomhedens aktiverede udviklingsprojekter under udførelse på balancetidspunktet, idet selskabets manglende evne til at færdiggøre produkterne var en indikation på, at produkternes genindvindingsværdi var lavere end den daværende indregnede kostpris.

Ankenævnet fandt, at selskabet ikke havde sandsynliggjort at besidde evne i form af personale, knowhow og likviditet til at færdiggøre, videreudvikle og vedligeholde selskabets udviklede projekter. Ankenævnet tiltrådte dermed styrelsens vurdering, hvorefter selskabet burde have udført en nedskrivningstest på balancetidspunktet for årsregnskabet. Ankenævnet stadfæstede derefter Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her:

[https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23\\_05088\\_Kendelse\\_af\\_30.10.23\\_anonymiseret.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23_05088_Kendelse_af_30.10.23_anonymiseret.pdf)

**Kendelse af 8. december 2023 – j.nr.: 23/07370**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om, at tilbagetrække en årsrapport fra offentliggørelse, at påbyde selskabet at indsende en ny behørig og godkendt årsrapport, samt om revision af de to kommende årsregnskaber.

*Årsregnskabslovens §§ 135, stk. 7, 154. stk. 1, 2. pkt. og 161, stk. 1.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at trække et selskabs årsrapport tilbage fra offentliggørelse på baggrund af styrelsens vurdering af, at årsrapporten var groft misvisende og indeholdt væsentlige fejl, idet årsrapporten indeholdt en erklæring om opstilling af regnskabet med underskrift fra en revisor, der bestred at have afgivet den pågældende erklæring. Styrelsen påbød derfor selskabets ledelse at indsende en ny behørig og godkendt årsrapport med et revideret årsregnskab, samt at selskabets kommende årsregnskaber skulle revideres.

Ankenævnet fandt, at selskabets ledelse var ansvarlig for indberetningen af årsrapporten, og at årsrapporten med den urigtige erklæring måtte anses for at være groft misvisende og at indeholde væsentlige fejl i en sådan grad, at det kunne påvirke en regnskabsbrugers beslutninger på grundlag af årsrapporten. Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse, og fandt, at styrelsen havde været berettiget til at tilbagetrække årsrapporten og til at meddele selskabet de afgivne påbud.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-07370\\_Kendelse\\_af\\_8.12.23\\_anonymiseret.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-07370_Kendelse_af_8.12.23_anonymiseret.pdf)

### 4.3 Hvidvaskloven

#### **Kendelse af 22. februar 2023 – j.nr. 22/14135**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde et selskab at opdatere sin risikovurdering, samt sine skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller.

*Hvidvasklovens § 7, stk. 1 og § 8, stk. 1.*

På baggrund af en tilsyns kontrol traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at påbyde et selskab at opdatere selskabets risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at selskabet kunne blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, samt at opdatere selskabets skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller. Styrelsen begrundede afgørelsen med, at selskabets risikovurdering var utilstrækkelig, da den ikke i tilstrækkelig grad beskrev selskabets forretningsmodel, idet der ikke i tilstrækkelig grad var foretaget en analyse og risikovurdering af kundetyper, produkter og tjenesteydelser, leveringskanaler mv. Styrelsen vurderede desuden, at selskabet ikke i tilstrækkelig grad havde taget stilling til virksomhedens risikostyring, og havde utilstrækkelige forretningsgange for kundekendskabsprocedurer.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse, og tiltrådte styrelsens vurderinger af, at selskabets risikovurdering og politikker mv. efter en samlet bedømmelse var utilstrækkelige, hvorefter ankenævnet ikke fandt grundlag for at tilsidesætte styrelsens skøn.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14135a.pdf>

#### **Kendelse af 21. marts 2023 – j.nr. 22/14116**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde et selskab at opdatere sin risikovurdering og sine skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller.

*Hvidvasklovens § 7, stk. 1 og § 8, stk. 1.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at påbyde et selskab at opdatere selskabets risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at selskabet kunne blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, samt at opdatere selskabets skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller. Styrelsen begrundede afgørelsen

med, at selskabets risikovurdering ikke omfattede en tilstrækkelig identificering og vurdering af risikofaktorer forbundet med selskabets kunder, ydelser, leveringskanaler mv., og at selskabet ikke i tilstrækkelig grad havde taget stilling til selskabets risikostyring, og havde utilstrækkelige forretningsgange for kundekendskabsprocedurer.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse og tiltrådte styrelsens vurderinger af, at selskabets risikovurdering og politikker mv. efter en samlet bedømmelse var utilstrækkelige, hvorefter ankenævnet ikke fandt grundlag for at tilsidesætte styrelsens skøn.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14116.pdf>

#### **Kendelse af 5. april 2023 – j.nr. 22/16433**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afgive en række påbud og påtaler til et selskab om overholdelse af hvidvaskloven.

*Hvidvasklovens § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 11, § 17 og § 18, stk. 1.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at påbyde et selskab at opdatere selskabets risikovurdering, at opdatere sine skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, at sikre at selskabet havde forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Styrelsen afgav derudover påtale for blandt andet ikke at have foretaget tilstrækkelige risikovurderinger af det enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, og for ikke at have vurderet og hvor relevant indhentet oplysninger om forretningsforbindelsers formål og tilsigtede beskaffenhed.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse og tiltrådte styrelsens vurderinger i sin helhed, og fandt ikke grundlag for at tilsidesætte styrelsens skøn.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-16433\\_a.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-16433_a.pdf)

#### **Kendelse af 12. maj 2023 – j.nr. 22/16770**

Erhvervsstyrelsen afgørelse om at påbyde et selskab at opdatere sine skriftlige politikker mv., samt om påtale for manglende opbevaring af oplysninger.

*Hvidvasklovens § 8, stk. 1, og § 30, stk. 1.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at påbyde et selskab at opdatere sine skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, samt om at afgive påtale om manglende opbevaring af oplysninger indhentet i forbindelse med gennemførelse af kundekendingsprocedurer. Styrelsen vurderede, at selskabet manglede beskrivelser af forretningsgange for kundekendingsprocedurer, herunder hvordan usædvanlige og mistænkelige aktiviteter og transaktioner mv. skulle identificeres og undersøges, samt hvordan selskabet fulgte med risikoudviklingen.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse, og tiltrådte styrelsens vurderinger, herunder det meddelte påbud og den meddelte påtale.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-16770\\_a.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-16770_a.pdf)

### **Kendelse af 13. oktober 2023 – j.nr. 23/03072**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afgive en række påbud og påtaler til et selskab om overholdelse af hvidvaskloven.

*Hvidvaskloven § 26, stk. 1, § 25, § 17, stk. 1, § 11, stk. 1, nr. 4, § 10, stk. 1, nr. 1, § 18, stk. 1, jf. § 2, nr. 6, 7 og 8.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om blandt andet at påbyde et selskab at sikre passende forretningsgange, at gennemføre fornødne kundekendingsprocedurer, at foretage en tilstrækkelig og fyldestgørende underretning til Hvidvasksekretariatet, samt blandt andet at afgive påtale for ikke at have undersøgt baggrunden for og formålet med alle transaktioner, transaktionsmønstre og aktiviteter der er komplekse, usædvanligt store, er foretaget i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk lovligt formål.

Erhvervsankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse, og tiltrådte styrelsens vurdering og de meddelte påbud og påtale, og fandt ikke grundlag for at tilsidesætte styrelsens skøn.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-03072\\_a.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-03072_a.pdf)

**Kendelse af 6. december 2023 – j.nr. 23/06287**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde et selskab at foretage kontrol i henhold til hvidvaskloven, samt om at offentliggøre tilsynsreaktionen.

*Hvidvasklovens § 10, stk. 1, § 18, stk. 1, § 26, stk. 1 og § 62, stk. 1.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at påbyde et selskab at kontrollere om en kunde eller dennes reelle ejer var nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, samt om at offentliggøre tilsynsreaktionen.

Ankenævnet hjemviste styrelsens afgørelse til fornyet behandling for så vidt angik påbuddet, og fandt på baggrund af selskabets femsendte dokumentation, at selskabet allerede inden afsigelsen af styrelsens afgørelse havde foretaget kontrol af kunden eller dennes reelle ejer var nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Ankenævnet stadfæstede derudover styrelsens afgørelse for så vidt angik offentliggørelsen.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-06287\\_Kendelse\\_af\\_6.\\_december\\_2023.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-06287_Kendelse_af_6._december_2023.pdf)

**Kendelse af 6. december 2023 – j.nr. 23/08990**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afgive en række påbud og påtaler til en revisionsvirksomhed om overholdelse af hvidvaskloven.

*Hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14, § 2, nr. 8, § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 10, nr. 1, § 11, stk. 1, nr. 3 og 4, § 11, stk. 2 og 3, § 18, stk. 1, § 35, stk. 1 og stk. 3.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at afgive seks påbud og fire påtaler til en revisionsvirksomhed. Styrelsen vurderede på baggrund af en afholdt tilsyns kontrol blandt andet, at revisionsvirksomhedens risikovurdering, samt skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller var utilstrækkelige.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse, idet ankenævnet tiltrådte styrelsens vurderinger af, at klagers risikovurderinger, politikker, forretningsgange og

kontroller mv. efter en samlet bedømmelse var utilstrækkelige. Ankenævnet fandt dermed ikke grundlag for at tilsidesætte de af styrelsen foretagne skøn.

Læs hele kendelsen her:

[https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23\\_08990\\_Kendelse\\_af\\_6.12.23\\_anonymiseret.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23_08990_Kendelse_af_6.12.23_anonymiseret.pdf)

**Kendelse af 8. december 2023 – j.nr. 23/08116**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afgive en række påbud til et selskab om overholdelse af hvidvaskloven.

*Hvidvaskloven § 7, stk. 1, § 11, stk. 1, nr. 3, 4 og 5, og § 11, stk. 3.*

På baggrund af en tilsynskontrol traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afgive en række påbud til et selskab om overholdelse af hvidvaskloven, idet styrelsen blandt andet vurderede, at selskabets risikovurdering, samt skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller mv. var utilstrækkelige.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse i det omfang den var påklaget, og fandt, at den omstændighed, at et forhold ikke var omtalt i styrelsens vejledning om virksomheders pligter i henhold til hvidvasklovgivningen, ikke i sig selv kunne fritage for overholdelse af hvidvaskloven. Ankenævnet tiltrådte derudover styrelsens vurdering af, at selskabets risikovurderinger, kontrolforanstaltninger, indhentning af oplysninger m.v., efter en samlet bedømmelse var utilstrækkelige, og fandt ikke grundlag for at tilsidesætte styrelsens skøn.

Læs hele kendelsen her:

[https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23\\_08116\\_Kendelse\\_af\\_8.12.23\\_anonymiseret\\_Bortredigeret.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23_08116_Kendelse_af_8.12.23_anonymiseret_Bortredigeret.pdf)



#### 4.4 Lov om erhvervsdrivende fonde

##### **Kendelse af 22. maj 2023 – j.nr. 22/14113**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde en erhvervsdrivende fond at udforme vedtægt, der opfyldte erhvervsfondslovens regler om uafhængighed.

*Lov om erhvervsdrivende fonde § 1, stk. 2 og § 24, stk. 2.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at påbyde en fondsbestyrelse at udforme en vedtægt, hvor erhvervsfondslovens regler om uafhængighed var opfyldt med henvisning til, at rådighedsbeføjelserne over en fond skulle tilkomme en i forhold til stifter selvstændig ledelse. Efter styrelsens vurdering gav den gældende udformning af vedtægten ikke den fornødne garanti for bestyrelsens uvildighed og uafhængighed, idet ejere af fondens datterselskab havde fuld indflydelse på, hvem der blev valgt til bestyrelsen, og idet flertallet af ejerne i datterselskabet var stifters efterkommere. Styrelsen vurderede derfor blandt andet, at det reelt var stifters efterkommere, der udpegede fondens bestyrelse.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse og fandt i lighed med styrelsen, at stifternes efterkommere havde bestemmende indflydelse på samtlige af de valgte bestyrelsesmedlemmer i fonden, hvorefter fonden ikke reelt havde en selvstændig ledelse i forhold til stifterne. Herunder bemærkede ankenævnet, at stifternes efterkommere reelt kom til at fungere som en generalforsamling for fonden. Ankenævnet fandt endvidere, at den omstændighed, at et af de udpegede bestyrelsesmedlemmer for fonden var advokat ikke sikrede, at fonden reelt havde en selvstændig ledelse.

Læs hele kendelsen her:

[https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22\\_14113\\_a.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22_14113_a.pdf)

##### **Kendelse af 24. maj 2023 – j.nr. 22/16424**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at en fastsat leje for et lejemål udgjorde indirekte uddeling til bestyrelsesmedlem i en erhvervsdrivende fond.

*Lov om erhvervsdrivende fonde §§ 87 og 88.*

En erhvervsdrivende fond, med formål at vedligeholde og drive en af fonden ejet ejendom, havde indgået et lejemål i ejendommen med et bestyrelsesmedlem i fonden.

Erhvervsstyrelsen udtog fonden til kontrol, hvorved fonden blandt andet oplyste til styrelsen, at bestyrelsesmedlemmet ligeledes fungerede som administrator for fonden, og at den aftalte leje var begrundet i lejemålets stand og beliggenhed. Styrelsen traf efterfølgende afgørelse om, at den fastsatte leje for lejemålet fraveg markedslejen i så væsentlig grad, at den udgjorde en indirekte tildeling til bestyrelsesmedlemmet.

Fonden påklagede afgørelsen blandt andet med henvisning til, at bestyrelsesmedlemmet havde udført viceværtsopgaver i den pågældende ejendom, og at der ikke var indgået en aftale om aflønning for de udførte opgaver.

Ankenævnet fandt, at styrelsens anførte vurdering i afgørelsen, hvorved den fastsatte leje for lejemålet fraveg så væsentligt fra markedslejen, udgjorde en indirekte uddeling til bestyrelsesmedlemmet, ikke kunne anses som en egentlig afgørelse. Ankenævnet hjemviste på den baggrund sagen til fornyet behandling ved Erhvervsstyrelsen.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-16424\\_Kendelse\\_af\\_24.\\_maj\\_2023\\_-\\_anonymiseret.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-16424_Kendelse_af_24._maj_2023_-_anonymiseret.pdf)

#### **Kendelse af 24. maj 2023 – j.nr. 22/14108**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at klager ikke kunne anses som en erhvervsdrivende fond.

*Lov om erhvervsdrivende fonde §§ 1 og 4.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om, at klager ikke kunne anses som en erhvervsdrivende fond, da den pågældende institution ikke opfyldte de fondsretlige karakteristika med henvisning til, at det ikke var dokumenteret, at institutionen var stiftet som en fond. Styrelsens vurdering var foretaget på baggrund af den senest tilgængelige vedtægt, idet der ikke forelå en vedtægt fra stiftelsen, og derudover ikke forelå oplysninger om, hvem der var stifter af institutionen, eller om den var stiftet med kapital.

Ankenævnet fandt, at det afgørende ved vurderingen af, om en juridisk person måtte være en fond i erhvervsfondslovens forstand, var om den juridiske person efter sit retsgrundlag reelt kunne anses som en fond, herunder med hensyn til indholdet af

vedtægten og stiftelsesmåden. Ankenævnet tiltrådte styrelsens vurdering af, at klager ikke kunne anses for at være en fond i erhvervsfondslovens forstand, og lagde blandt andet vægt på, at institutionen i sin vedtægt var underlagt et sædvanligt foreningsdemokrati og ikke ved stiftelsen eller senere besad en formue, der uigenkaldeligt var udskilt fra stifterens formue. Ankenævnet stadfæstede herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14108\\_a.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14108_a.pdf)

#### **Kendelse af 24. maj 2023 – j.nr. 22/14110**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om afslag på en ændring af formålet for en erhvervsdrivende fond.

*Lov om erhvervsdrivende fonde § 89, stk. 1 og 2.*

På baggrund af en anmodning fra en erhvervsdrivende fond om ændring af formålsbestemmelsen i fondens vedtægt traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om ikke at give tilladelse til ændring af fondens formål, idet betingelserne for formålsændring ikke var til stede. Efter styrelsens vurdering var det ikke godtgjort, at fondens gældende formål ikke længere kunne opfyldes eller var blevet uhensigtsmæssigt med henvisning til, at ændringen i øvrigt alene medførte en sproglig ændring af formålet.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse og fandt, at betingelserne for vedtægtsændringer vedrørende en fonds formål ikke var opfyldt. Ankenævnet tiltrådte styrelsens vurdering af, at det ikke var godtgjort, at fondens formål ikke eller kun vanskeligt kunne opfyldes eller var blevet uhensigtsmæssigt, og at styrelsen som fondsmyndighed ikke havde givet tilladelse til formålsændringen.

Læs hele kendelsen her:

[https://ean.naevneneshus.dk/media/attachments/22\\_14110\\_Kendelse.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/attachments/22_14110_Kendelse.pdf)

#### **Kendelse af 24. maj 2023 – j.nr. 22/14124**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at en stiftelse skulle anses som en erhvervsdrivende fond.

*Lov om erhvervsdrivende fonde §§ 1 og 4.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at fastholde sin tidligere afgørelse, hvorved en stiftelse skulle anses som en erhvervsdrivende fond omfattet af lov om erhvervsdrivende fonde, blandt andet med henvisning til, at der på grundlag af et arveudlægsskøde samt det underliggende testamente med kodiciller blev stiftet en fond. Styrelsen pålagde desuden stiftelsen at afklare de adkomstmæssige forhold vedrørende fondens ejendom, den fremadrettede indtægtsmæssige situation for fonden, og at bringe stiftelsens vedtægt i overensstemmelse med loven.

Ankenævnet bemærkede, at det forhold, at der forelagde en tvist om ejerskabet af den omhandlede ejendom, kunne have betydning for om stiftelsen var erhvervsdrivende efter erhvervsfondsloven, men ikke for om stiftelsen kunne anses at være en fond i lovens forstand.

Ankenævnet fandt, at stiftelsen ikke kunne anses for at være en fond i erhvervsfondslovens forstand, og lagde blandt andet vægt på, at det af testamentet og kodiciller sammenholdt med arveudlægsskødet ikke kunne udledes at have været stifters hensigt at etablere en fond, at stiftelsen var etableret uden en vedtægt eller andre bestemmelser om en ledelse mv., og at stiftelsen ikke ved oprettelse havde en formue. Ankenævnet ændrede herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse, hvorved det blev bestemt, at stiftelsen ikke var omfattet af erhvervsfondsloven.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14124\\_Kendelse\\_af\\_24.\\_maj\\_2023\\_-\\_anonymiseret.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14124_Kendelse_af_24._maj_2023_-_anonymiseret.pdf)

### **Kendelse af 24. maj 2023 – j.nr. 22/14145**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om ikke at tillade ændringer af en fonds vedtægt vedrørende uddelingsformål og aldersgrænse.

*Lov om erhvervsdrivende fonde § 89.*

En fond havde anmodet Erhvervsstyrelsen om tilladelse til ændring af fondens vedtægt for så vidt angik fondens formål og ophævelse af aldersgrænse. Fonden begrundede formålsændringen i, at den eksisterende formulering ikke var i overensstemmelse med nugældende faglige definitioner, og ophævelsen af aldersgrænsen med den almindelige samfundsudvikling, samt at fastholdelse af aldersgrænsen gjorde det

vanskeligt at tiltrække relevante sagkyndige personer til at indgå i bestyrelsen. Styrelsen traf på den baggrund afgørelse om ikke at tillade ændringerne i fondens vedtægt med henvisning til, at kriterierne for vedtægtsændringer ikke var opfyldt, idet styrelsen vurderede, at fondens formål ikke kunne anses for umuligt eller vanskeligt at opfylde eller at det var blevet uhensigtsmæssigt. Efter styrelsens vurdering kunne en ophævelse eller forhøjelse af den vedtægtsbestemte aldersgrænse heller ikke anses som nødvendig, hensigtsmæssig eller i fondens interesse.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse og fandt, at betingelserne for vedtægtsændringer vedrørende fondens uddelingsformål ikke var opfyldt, og at vedtægtsændringen vedrørende aldersgrænsen ikke var opfyldt, idet ændringen ikke var velbegrundet.

Læs hele kendelsen her:

[https://ean.naevneneshus.dk/media/attachments/22\\_14145\\_Kendelse.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/attachments/22_14145_Kendelse.pdf)

### **Kendelse af 25. maj 2023 – j.nr. 22/06948**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om nedsættelse og tilbagebetaling af bestyrelseshonorar.

*Lov om erhvervsdrivende fonde § 49, stk. 1, § 38, stk. 1 og § 51.*

Erhvervsstyrelsen havde tidligere foretaget en kontrol med en erhvervsdrivende fond, og havde i den forbindelse blandt andet modtaget en redegørelse fra fondens bestyrelse for bestyrelseshonoraret i fonden for perioden 2016-2018. I en efterfølgende afgørelse udtalte styrelsen kritik af ledelsen i fonden og bemærkede, at bestyrelsen i fonden havde tilkendegivet, at fremtidige bestyrelsesvederlag ville blive reduceret.

Styrelsen foretog en kontrol med opfølgning på bestyrelsesvederlag i fondens årsrapport for 2020. På den baggrund traf styrelsen nærværende afgørelse om at nedsætte bestyrelseshonoraret for 2020 til niveauet for 2019, samt at påbyde bestyrelsen at tilbagebetale det for meget udbetalte vederlag til fonden.

Fonden påklagede afgørelsen blandt andet med henvisning til, at der var tale om en udbetaling af ”krisehonorar” som følge af en af styrelsen pålagt opgave, som bestyrelsesmedlemmerne udførte.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse, og tiltrådte styrelsens vurdering om nedsættelse af bestyrelshonoraret og det pålagte påbud om tilbagebetaling, og fandt at honorarniveauet for 2020 ikke var sædvanligt. Ankenævnet lagde blandt andet vægt på oplysningerne om arbejdets omfang og art, at honoraret for perioden væsentligt overstiger niveauet for 2019, og niveauet i andre sammenlignelige fonde.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14134\\_a.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14134_a.pdf)

## 4.5 Lov om finansiel virksomhed

### Kendelse af 20. juni 2023 – j.nr. 22/14106

#### Finanstilsynets afgørelse om klassificering af ejerskifteforsikringsproduktet.

*Lov om finansiel virksomhed § 11, stk. 1 samt Solvens II-forordningens art. 55, stk. 2 og art. 133.*

Finanstilsynet havde modtaget en anmodning fra klager om, at klagers ejerskifteforsikringer skulle klassificeres i EU forsikringsklasse 9 'andre skader på ejendom' og forsikringsbranche 7 'brand og skader på ejendom' i stedet for som hidtil i EU forsikringsklasse 13 'almindelig ansvarsforsikring' og forsikringsbranche 8 'almindelig ansvarsforsikring'. Finanstilsynet traf afgørelse om at fastholde sin gældende praksis, hvorefter ejerskifteforsikringsproduktet skulle indplaceres i forsikringsklasse 13, jf. bilag 7 i lov om finansiel virksomhed, og forsikringsbranche 8, jf. solvens II-forordningens bilag I, med henvisning til, at klassifikation af forsikringsforpligtelser i forsikringsklasser efter bilag 7 til lov om finansiel virksomhed og forsikringsbrancher efter solvens II-forordningens bilag I skulle ske med udgangspunkt i, at de pågældende regler har EU-retlig oprindelse. Derfor ville henvisninger til danske regler, hvorefter forsikringer er opdelt i tings-, person- og interesseforsikring efter Finanstilsynets vurdering ikke have afgørende betydning for klassifikation i forsikringsklasser efter solvens II-direktivet og forsikringsbrancher efter solvens II-forordningen. Finanstilsynet anførte blandt andet, at klassifikationen af forsikringsforpligtelser i forsikringsklasser og forsikringsbrancher skulle ske i overensstemmelse med de risici, som afdækkes ved forsikring, og at den risiko som afdækkes ved ejerskifteforsikringen ikke opstår i købers ejertid, og dermed i stedet må ses som begrundet i sælgers eller tidligere omsætningsleds forhold.

Klager påklagede Finanstilsynets afgørelse til Erhvervsankenævnet og gjorde gældende, at ejerskifteforsikringen måtte anses som en skadesforsikring. Klager anførte blandt andet, at Solvens II-forordningens art. 55, stk. 2, bestemmer, at det afgørende for klassifikationen af forsikringsprodukter i brancher er "*arten af risiciene*", og at ejerskifteforsikringer ikke dækker sælgers erstatningsansvar eller i sig selv fritager sælger for ansvar.

Ankenævnet behandlede hovedsageligt spørgsmålet om, hvorvidt klagers

ejerskifteforsikringsprodukt måtte anses for at være en ansvarsforsikring (interesseforsikring) eller en tingsforsikring (skadesforsikring).

Ankenævnet fandt, at ejerskifteforsikringen måtte anses for at være en tingsforsikring, og ikke en ansvarsforsikring. Ved vurderingen lagde ankenævnet blandt andet vægt på, at ejerskifteforsikring tegnes af køberen af fast ejendom, at lovgiver som led i beskyttelsen af køberen har valgt, at køber skal have mulighed for at tegne en kaskolignende ejerskifteforsikring, som dækker købers omkostninger ved udbedring af de fejl ved ejendommen, som en gennemgang af ejendommen ved en bygningssagkyndig forud for salget ikke har kunnet afdække, og at lovgiver derved har fravalgt en model, hvor sælgeren tegner en ansvarsforsikring.

Ankenævnet ændrede herefter Finanstilsynets afgørelse, således klagers ejerskifteforsikringsprodukt skulle indplaceres i forsikringsklasse 9 og i forsikringsbranche 7. Ankenævnet bemærkede, at ved indplaceringen af forsikringsforpligtelser i henholdsvis klasser og brancher måtte nationale regler anvendes og fortolkes i overensstemmelse med gældende EU-ret, herunder solvens II-direktivet og solvens II-forordningen.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14106a.pdf>



## 4.6 Lov om forvaltere af alternative investeringsfonde

### Kendelse af 2. marts 2023 – j.nr.: 22/14105

Finanstilsynets afgørelse om at påbyde to selskaber at bringes sin virksomhed i overensstemmelse med FAIF-loven.

*Lov om forvaltere af alternative investeringsfonde § 3, stk. 1, § 5, stk. 4 og 7, § 6, stk. 1 og § 9, stk. 1.*

Finanstilsynet traf afgørelse om blandt andet at påbyde to selskaber at bringe sin virksomhed i overensstemmelse med FAIF-loven og tilhørende bekendtgørelser eller at lade sig afvikle, og at ophøre med at udbyde og markedsføre alternative investeringsfonde som beskrevet på sin hjemmeside, indtil virksomheden var bragt i overensstemmelse med FAIF-loven. Finanstilsynet begrundede blandt andet afgørelsen med, at det var tilsynets vurdering på det foreliggende grundlag, at de af selskaberne udbudte investeringsprojekter var alternative investeringsfonde, at selskaberne havde udbudt investeringsprojekterne uden at have anmeldt registrering eller ansøgt om tilladelse som forvalter af alternative investeringsfonde, samt at investeringsprojekterne havde været markedsført til detailinvestorer uden den fornødne tilladelse til at markedsføre andele overfor detailinvestorer.

Selskaberne påklagede afgørelsen med henvisning til, at selskabernes formidling af køb af virksomheder ikke kunne anses for at være formidling eller forvaltning af en alternativ investeringsfond, hvorfor selskaberne ikke kunne anses som forvaltere af alternative investeringsfonde.

Ankenævnet hjemviste sagen til fornyet behandling ved Finanstilsynet, idet ankenævnet fandt, at afgørelsen var behæftet med sådanne væsentlige mangler, at den måtte tilsidesættes som ugyldig. Ankenævnet bemærkede, at Finanstilsynet ansås for at have lagt til grund, at selskaberne var forvaltere af alternative investeringsfonde, og fandt at tilsynet skulle have taget udtrykkeligt stilling til, om selskaberne efter definitionen i FAIF-loven kunne betegnes som forvaltere af alternative investeringsfonde. Ankenævnet fandt endvidere, at tilsynet ikke havde været berettiget til at træffe afgørelse på det foreliggende grundlag, og at tilsynet ikke havde oplyst sagen tilstrækkeligt.

Læs hele kendelsen her:

[https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22\\_14105a.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22_14105a.pdf)

**Kendelse af 21. juni 2023 – j.nr. 23/00390**

Finanstilsynets afgørelse om at et selskab skulle anses som en alternativ investeringsfond.

*Lov om forvaltere af alternative investeringsfonde § 3, stk. 1, nr. 1, samt bekendtgørelse om alternative investeringsfonde § 3.*

Finanstilsynet traf afgørelse om, at et selskab ikke kunne anses som en erhvervsvirksomhed efter bekendtgørelse om alternative investeringsfonde, og at selskabet var en alternativ investeringsfond i henhold til FAIF-loven. Det var Finanstilsynets vurdering, at selskabets aktivitet, strategi samt struktur og organisation ikke understøttede, at selskabet kunne anses som en erhvervsvirksomhed, idet selskabet ikke havde sit primære fokus på selve driften af ejendomme. Strategien indikerede, at selskabet havde fokus på både aktiviteter og investeringsaktiviteter, der er sammenlignelige med aktiviteter, som typisk foretages af en alternativ investeringsfond eller en forvalter af en alternativ investeringsfond. Tilsynet lagde derudover blandt andet vægt på, at driften af ejendommene primært var uddelegeret til tredjemand.

Ankenævnet hjemviste sagen til fornyet behandling ved Finanstilsynet, idet ankenævnet fandt, at afgørelsen led af en væsentlig mangel blandt andet med henvisning til, at tilsynet ikke i afgørelsen havde forholdt sig til, hvorledes selskabets aktivitet målt på indtjening havde været fordelt på henholdsvis udlejningsvirksomhed og realiserede/urealiserede værdistigninger på ejendomme.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-00390\\_Kendelse\\_af\\_21.06.23\\_anonymiseret.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-00390_Kendelse_af_21.06.23_anonymiseret.pdf)

## 4.7 CVR-loven

### **Kendelse af 9. februar 2023 – j.nr. 22/14114**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om ikke at imødekomme anmodning om sletning af offentliggjorte registreringspligtige grunddata i CVR-registeret.

*CVR-loven § 11, stk. 1, nr. 1-10 og 5 og CVR-bekendtgørelsen § 2, stk. 1, nr. 1-9 og 13-16.*

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om ikke at imødekomme en anmodning fra klager om sletning af registreringspligtige grunddata om klagers juridiske enheder i det Centrale Virksomhedsregister med henvisning til, at oplysningerne som følge af modsætningsvis fortolkning af CVR-lovens bestemmelser ikke kunne slettes i registeret.

Ankenævnet forstod klagen således, at den angik klagers anmodning om sletning af offentliggjorte personlige oplysninger i CVR-registeret om klagers navn og adresse samt tilknytningsforhold til virksomheder. Ankenævnet fandt, at oplysninger om klagers navn og tilknytning til aktive og ophørte kapitalselskaber og personligt ejede selskaber kunne offentliggøres i CVR-registeret i henhold til selskabsloven og CVR-loven, medmindre styrelsen traf bestemmelse om andet, samt at der ikke forelå oplysninger om forhold vedrørende klager, der kunne give grundlag for at fravige kravet om offentliggørelse af navn. Ankenævnet bemærkede, at adgangen for styrelsen til at tillade afvigelse fra det generelle offentlighedskrav af navn alene vedrørte helt særlige tilfælde, der indebar et særligt beskyttelseshensyn. Ankenævnet stadfæstede herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14114a.pdf>

## 4.8 Kapitalmarkedsloven

### Kendelse af 8. marts 2023 – j.nr. 22/14109

Finanstilsynets afgørelse om at tilsynet havde været berettiget til at offentliggøre resumé af byretsdom.

*Kapitalmarkedsloven § 234, stk. 1, nr. 4, og § 239, stk. 1, nr. 1.*

Finanstilsynet havde politianmeldt klager for markedsmanipulation, hvorefter klager blev idømt fængselsstraf samt bøde for markedsmanipulation ved byretten. Efterfølgende offentliggjorde tilsynet resumé af byretsdommen på tilsynets hjemmeside. Klagers forsvarsadvokat oplyste i den forbindelse til Finanstilsynet, at dommen var anket til landsretten. På baggrund af en henvendelse fra klager om, at tilsynet ikke havde overholdt reglerne om offentliggørelse i henhold til kapitalmarkedsloven, traf Finanstilsynet afgørelse om, at tilsynet havde været berettiget til at offentliggøre et resumé af byretsdommen på tilsynets hjemmeside i anonymiseret form. Det var Finanstilsynets vurdering, at tilsynet havde været forpligtiget til at offentliggøre dommen, og at der med det anonymiserede domsresumé var sket en effektiv beskyttelse af klagers personoplysninger.

Ankenævnet tiltrådte Finanstilsynets afgørelse, og fandt at offentliggørelsen havde sikret en effektiv beskyttelse af de omhandlede personoplysninger blandt andet ved udeladelse af navn, alder og køn på klager. Ankenævnet stadfæstede på den baggrund Finanstilsynets afgørelse.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/attachments/22\\_14109-18\\_22-14109\\_Kendelse\\_af\\_8\\_3544128\\_1\\_0.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/attachments/22_14109-18_22-14109_Kendelse_af_8_3544128_1_0.pdf)

## 4.9 Markedsmisbrugsforordningen

### **Kendelse af 15. marts 2023 – j.nr. 22/14112**

Finanstilsynets afgørelse om at meddele påtale til en bestyrelsesformand for ikke at have overholdt pligten til rettidig underretning.

*Markedsmisbrugsforordningens artikel 19, stk. 1.*

Finanstilsynet traf afgørelse om at afgive påtale til en bestyrelsesformand for et selskab om, i sin egenskab af ledende medarbejder i selskabet, ikke rettidigt at have underrettet tilsynet om en foretaget transaktion, og dermed ikke have overholdt sin pligt til rettidig underretning i henhold til markedsmisbrugsforordningen. Finanstilsynet begrundede afgørelsen i, at transaktionen var indberettet syv arbejdsdage efter transaktionen var foretaget, men at fristen for indberetning var straks og senest tre arbejdsdage efter transaktionen, samt at pligten til underrette Finanstilsynet påhvilede den ledende medarbejder.

Ankenævnet stadfæstede Finanstilsynets afgørelse, og fandt efter sagens oplysninger, at bestyrelsesformanden have foretaget en transaktion, hvorefter der var indtrådt en pligt til at underrette Finanstilsynet om denne i medfør af markedsmisbrugsforordningen. Ankenævnet fandt endvidere, at tilsynet havde hjemmel til at meddele påtale for ikke rettidig underretning.

Læs hele kendelsen her: <https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14112a.pdf>

## 4.10 Rejsegarantifondsloven

### **Kendelse af 15. december 2023 – j.nr. 23/09295**

Rejsegarantifondens afgørelse om at en virksomhed var registreringspligtig i Rejsegarantifonden.

*Rejsegarantifondslovens § 2 c, nr. 4 samt § 8, stk. 2.*

Rejsegarantifonden traf afgørelse om at en virksomhed var registreringspligtig i Rejsegarantifonden. Fonden begrundede afgørelsen i et lovkrav om at dansk etablerede rejseudbydere skulle registreres i Rejsegarantifonden, og bemærkede, at erhvervsdrivende måtte anses som rejseudbydere, såfremt de udbød eller solgte pakkerejser. Det var fondens vurdering, at virksomhedens udbud af gastepladser til togter om bord på en båd med mulighed for tilkøb af dykkerkurser måtte anses for pakkerejser i rejsegarantifondslovens forstand.

AA, der var skipper på båden, påklagede afgørelsen blandt andet med henvisning til, at gastepladserne blev tilbudt i forbindelse med langture på AA's private sejlbåd, og at AA dermed ikke var erhvervsdrivende.

Ankenævnet stadfæstede Rejsegarantifondens afgørelse, og tiltrådte fondens vurdering af, at virksomheden var erhvervsdrivende og måtte anses for at udbyde pakkerejer, hvormed virksomheden var registreringspligtig i Rejsegarantifonden.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-09295Kendelse\\_af\\_15.12.23\\_anonymiseret.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-09295Kendelse_af_15.12.23_anonymiseret.pdf)

## 4.11 Revisorloven

### **Kendelse af 31. maj 2023 – j.nr. 23/05944**

Erhvervsstyrelsens afgørelse om afslag på dispensation fra krav om praktisk erfaring for revisorer efter bestået kandidateksamen.

*Eksamensbekendtgørelsens § 3, stk. 1, nr. 2 og stk. 3, jf. revisorlovens § 3 a.*

Klager havde anmodet Erhvervsstyrelsen om dispensation til at indstille sig til revisoreksamen, hvorefter styrelsen traf afgørelse om at meddele afslag på dispensation fra kravet om, at et af tre års praktisk erfaring fra ansættelse i en godkendt revisionsvirksomhed skulle ligge efter bestået kandidateksamen med henvisning til, at der ikke forelå tilstrækkeligt grundlag for at meddele klager dispensation. Styrelsen vurderede, at klager opfyldte kravet om, at mindst to af de tre års praktiske erfaring skulle ligge inden for de seneste tre år forud for fristen for tilmelding til revisoreksamen. For så vidt angik kravet om, at et af tre års praktisk erfaring skulle ligge efter bestået kandidateksamen, vurderede styrelsen, at ca. 7,5 måneder heraf ville være opfyldt på tidspunktet for afholdelse af den skriftlige prøve.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse, idet ankenævnet ikke fandt grundlag for at tilsidesætte styrelsens skøn. Ankenævnet bemærkede, at det af klager anførte om at have en ganske betydelig praktisk erfaring ikke kunne føre til et andet resultat.

Læs hele kendelsen her:

[https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23\\_05944\\_KendelseDOCX.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23_05944_KendelseDOCX.pdf)

## 4.12 Forvaltningsloven

### **Kendelse af 31. januar 2023 – j.nr. 22/14140**

Finanstilsynets afgørelse om delvis aktindsigt i bødesag og tilsynssag.

*Forvaltningsloven § 9, §§ 12-15 b, samt hvidvasklovens §§ 56 og 75.*

Finanstilsynet modtog en anmodning fra klager om aktindsigt efter forvaltningsloven i en bødesag og en underliggende tilsynssag, idet klager var part i sagen. Finanstilsynet traf afgørelse om at meddele klager delvis aktindsigt i sagens dokumenter. Efter tilsynets vurdering havde klager status som part i sagen, men visse oplysninger var undtaget fra aktindsigten med henvisning til, at disse måtte betegnes som fortrolige oplysninger, som Finanstilsynet havde fået kendskab til gennem sin tilsynsvirksomhed. Finanstilsynet undtog dertil dokumenter, der måtte betegnes som interne arbejdsdokumenter.

Ankenævnet stadfæstede Finanstilsynets afgørelse og tiltrådte tilsynets vurdering af, at de interne arbejdsdokumenter kunne undtages fra aktindsigten, idet de ikke var fremsendt til udenforstående, hvorfor de kunne karakteriseres som interne, samt at dokumenterne indeholdte overvejelser af mere foreløbig karakter og ikke var udtryk for tilsynets endelige afgørelse. Ankenævnet tiltrådte derudover tilsynets vurdering om undtagelse af oplysningerne, der kunne karakteriseres som fortrolige oplysninger.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14140 -  
Kendelse af 31. januar 2023 - anonymiseret.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14140_-_Kendelse_af_31._januar_2023_-_anonymiseret.pdf)



## 4.13 Offentlighedsloven

### **Kendelse af 6. februar 2023 – j.nr. 22/14143**

Finanstilsynets afgørelse om delvis aktindsigt i tilsynsrapport.

*Offentlighedsloven § 7, stk. 1 og 2, § 14 og § 35 og hvidvaskloven §§ 56 og 76.*

Finanstilsynet traf afgørelse om delvist at imødekomme klagers anmodning om aktindsigt i en inspektionsrapport vedrørende en virksomhed, idet tilsynet meddelte aktindsigt i de oplysninger, der var offentligt kendte, og de oplysninger, der ikke kunne anses som værende fortrolige, og som relaterede sig til virksomheden. De fortrolige oplysninger, som vedrørte virksomhedens forretningsmæssige forhold, kunders forhold og oplysninger, som efter deres karakter var fortrolige, var således omfattet af Finanstilsynets særlige tavshedspligt.

Ankenævnet tiltrådte, at klager ikke kunne anses som part i forhold til det, der var anmodet om aktindsigt i ved Finanstilsynet, hvorfor klagers anmodning skulle behandles efter reglerne i offentlighedsloven. Ankenævnet tiltrådte tilsynets vurdering af, at nogle oplysninger i kraft af at kunne kombineres med andre oplysninger måtte anses for fortrolige efter hvidvaskloven. Ankenævnet stadfæstede herefter Finanstilsynets afgørelse.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14143\\_-\\_Kendelse\\_af\\_6\\_februar\\_2023\\_-\\_anonymiseret.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/22-14143_-_Kendelse_af_6_februar_2023_-_anonymiseret.pdf)

### **Kendelse af 27. juni 2023 – j.nr. 23/03812**

Finanstilsynets afslag på aktindsigt i tilsynets registreringer af ”fraudulent payments”.

*Offentlighedsloven § 10, § 11, § 14, stk. 1 og § 35 og lov om betalinger § 136, stk. 1.*

Finanstilsynet traf afgørelse om at meddele afslag på klagers anmodning om aktindsigt i tilsynets registreringer af ”fraudulent payments” som tolv banker/pengeinstitutter havde indberettet til tilsynet, idet Finanstilsynet var forpligtet til at hemmeligholde fortrolige oplysninger, som tilsynet havde fået kendskab til gennem sin tilsynsvirksomhed, hvorfor oplysningerne var omfattet af Finanstilsynets særlige tavshedspligt. Finanstilsynet vurderede blandt andet, at indsigt i disse oplysninger ville indebære udlevering af oplysninger om de enkelte pengeinstitutters sikkerhedsniveau og driftsstabilitet.

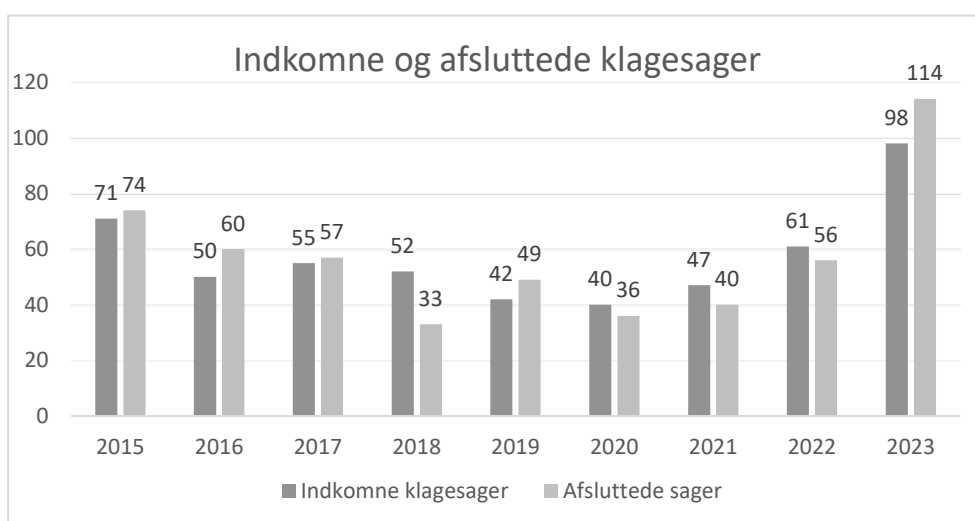
Ankenævnet stadfæstede Finanstilsynets afgørelse, og tiltrådte tilsynets vurdering af, at oplysningerne havde karakter af fortrolige oplysninger. Ankenævnet lagde vægt på, at indberetningerne, herunder antallet heraf, vedrørte den operationelle sikkerhed af betalingstjenester for navngivne pengeinstitutter, hvorfor oplysningerne var omfattet af tavshedspligten.

Læs hele kendelsen her: [https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-03812\\_-\\_Kendelse\\_af\\_27.\\_juni\\_2023\\_-\\_anonymiseret\\_.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/23-03812_-_Kendelse_af_27._juni_2023_-_anonymiseret_.pdf)

## 5. SAGSSTATISTIK

### 5.1. Indkomne og afsluttede sager

Erhvervsankenævnet har i 2023 modtaget 98 klager, hvilket er det højeste antal indkomne klager i 11 år. I alt er 114 sager blevet afsluttet i løbet af året, hvoraf 59 sager er afsluttet ved realitetsbehandling, og 55 sager er afsluttet uden realitetsbehandling.



### 5.2. Realitetsbehandlede sager

Af de i alt 59 realitetsbehandlede sager var der i 43 tilfælde tale om en stadfæstelse af den påklagede afgørelse, i fire sager ophævede ankenævnet førsteinstansens afgørelse og hjemviste sagen til fornyet behandling, i ni tilfælde ændrede ankenævnet førsteinstansens afgørelse fuldt ud, og i tre sager blev afgørelsen delvist hjemvist.

Af de realitetsbehandlede sager var der i 50 tilfælde tale om klager over afgørelser truffet af Erhvervsstyrelsen, i otte tilfælde om klager over afgørelser truffet af Finanstilsynet, og én sag omhandlende klage over en afgørelse truffet af Rejsegarantifonden.

De realitetsbehandlede klagesager fordeler sig i 2023 på 13 forskellige lovområder som følgende:

<b>Lovområde</b>	<b>Antal afsagte kendelser</b>
<i>Selskabsloven</i>	24
<i>Hvidvaskloven</i>	8
<i>Lov om finansiel virksomhed</i>	1
<i>Kapitalmarkedsloven</i>	1
<i>Lov om alternative investeringsfonde</i>	2
<i>Årsregnskabsloven</i>	9
<i>Lov om erhvervsdrivende fonde</i>	7
<i>Rejsegarantifondsloven</i>	1
<i>Markedsmisbrugsforordningen</i>	1
<i>CVR-loven</i>	1
<i>Revisorloven</i>	1
<i>Forvaltningsloven</i>	1
<i>Offentlighedsloven</i>	2
<b>Afgjort ved kendelse i alt</b>	<b>59</b>

De afsagte kendelser ved ankenævnet i 2023 angår primært klager over afgørelser truffet i medfør af selskabsloven, som i overvejende grad omfatter afgørelser i relation til registreringer angående stiftelse eller ændringer i selskaber, herunder særligt om ledelses- og ejerforhold. Ankenævnet har derudover i overvejende grad afsagt kendelser vedrørende klager over afgørelser truffet i medfør af årsregnskabsloven, hvidvaskloven og lov om erhvervsdrivende fonde. Nærmere om de konkret behandlede klager og lovområder fremgår i kapital 4.

### **5.3 Sager afsluttet uden realitetsbehandling**

De 55 sager, som ikke er realitetsbehandlet, er afsluttet på følgende måde: 20 sager er afvist på grund af manglende indbetaling af klagegebyr, tre sager er afvist, idet sagen faldt uden for ankenævnets kompetence, tre sager er blevet afvist, idet klagefristen var overskredet, syv sager blev afvist på grund af manglende klageberettigelse, 15 sager blev tilbagekaldt af klager, i fem sager blev afgørelsen omgjort af førsteinstansen og to sager faldt bort af andre grunde.

Afvist på grund af:

- manglende klagegebyr	20
- manglende kompetence	3
- overskridelse af klagefrist	3
- manglende klageberettigelse	7

Tilbagekaldt af klager	15
------------------------	----

Omgjort af 1. instans	5
-----------------------	---

Bortfald af andre grunde	2
--------------------------	---

---

<b>Afsluttet uden realitetsbehandling</b>	<b>55</b>
-------------------------------------------	-----------

## **6. ERHVERVSANKENÆNVETS VIRKSOMHED**

Rammerne for Erhvervsankenævnets virksomhed er fastsat i lovbekendtgørelse nr. 1374 af 10. december 2013 om Erhvervsankenævnet med senere ændringer.

Lovbekendtgørelsen samt de senere ændringer til forskriften kan findes via link:

<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2013/1374>

Lovforslag med bemærkninger til den oprindelige lov om Erhvervsankenævnet fra 1987 kan findes via link:

<https://www.retsinformation.dk/eli/ft/198712K00085>

Bekendtgørelse nr. 1135 af 13. oktober 2017 om Erhvervsankenævnet fastsætter nærmere regler for ankenævnets virksomhed, herunder regler om sagens forberedelse og afgørelse.

Bekendtgørelsen kan findes via link:

<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2017/1135>

## 7. FORTEGNELSE OVER RELEVANTE LOVE

Nedenfor findes en fortegnelse over relevante love, som giver Erhvervsankenævnet kompetence til at behandle visse sager.

Lov om finansiel virksomhed

(lovbekendtgørelse nr. 406 af 29. marts 2022)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2022/406>

Lov om investeringsforeninger m.v.

(lovbekendtgørelse nr. 336 af 11. marts 2022)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2022/336>

Lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v.

(lovbekendtgørelse nr. 2015 af 1. november 2021)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/2015>

Lov om kapitalmarkeder

(lovbekendtgørelse nr. 2014 af 1. november 2021)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/2014>

Lov om indskyder- og investorgarantiordning

(lovbekendtgørelse nr. 356 af 2. april 2020)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/356>

Lov om ejendomscreditselskaber

(lovbekendtgørelse nr. 1063 af 19. maj 2021)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/1063>

Lov om forsikringsformidling

(lovbekendtgørelse nr. 337 af 11. marts 2022)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2022/337>

Lov om firmapensionskasser

(lovbekendtgørelse nr. 355 af 2. april 2020)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/355>

Lov om betalinger

(lovbekendtgørelse nr. 2710 af 7. december 2021)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/2710>

Lov om betalingskonti

(lovbekendtgørelse nr. 407 af 29. marts 2022)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2022/407>

Lov om finansielle rådgivere, investeringsrådgivere og boligkreditformidlere

(lovbekendtgørelse nr. 2016 af 1. november 2021)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/2016>

Lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond

(lovbekendtgørelse nr. 1109 af 9. oktober 2014)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2014/1109>

Lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension

(lovbekendtgørelse nr. 1110 af 10. oktober 2014)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2014/1110>

Lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v.

(lovbekendtgørelse nr. 315 af 11. marts 2022)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2022/315>

Lov om ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med forsikring, pension og lignende ydelser

(lovbekendtgørelse nr. 950 af 14. august 2015)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2015/950>

Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven)



(lovbekendtgørelse nr. 316 af 11. marts 2022)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2022/316>

Lov om fremgangsmåden ved anmeldelse m.v. af visse oplysninger hos  
Erhvervsstyrelsen

(lovbekendtgørelse nr. 1204 af 14. oktober 2013)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2013/1204>

Lov om aktie- og anpartsselskaber (selskabsloven)

(lovbekendtgørelse nr. 1451 af 9. november 2022)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2022/1451>

Lov om erhvervsdrivende fonde

(lovbekendtgørelse nr. 984 af 20. september 2019)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/984>

Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder

(lovbekendtgørelse nr. 249 af 1. februar 2021)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/249>

Lov om det europæiske selskab (SE-loven)

(lovbekendtgørelse nr. 735 af 5. juli 2019)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/735>

Lov om administration af Det Europæiske Økonomiske Fællesskabs forordninger om  
indførelse af europæiske økonomiske firmagrupper

(lovbekendtgørelse nr. 667 af 1. juli 2019)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/667>

Lov om det europæiske andelsselskab (SCE-loven)

(lovbekendtgørelse nr. 658 af 1. juli 2019)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/658>

Lov om administration af forordning om oprettelse af en europæisk gruppe for

territoriant samarbejde (EGTS)

(lovbekentdgørelse nr. 346 af 14. april 2016)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2016/346>

Årsregnskabsloven

(lovbekentdgørelse nr. 1441 af 14. november 2022)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2022/1441>

Lov om godkendte revisorer og revisionsvirksomheder (revisorloven)

(lovbekentdgørelse nr. 1219 af 31. august 2022)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2022/1219>

Lov om formidling af fast ejendom m.v.

(lovbekentdgørelse nr. 510 af 24. februar 2021)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/510>

Lov om en rejsegarantifond

(lovbekentdgørelse nr. 1023 af 3. juli 2018)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2018/1023>

Lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler

(lovbekentdgørelse nr. 2 af 3. januar 2019)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/2>

Lov om autorisation af virksomheder på el-, vvs og kloakinstallationsområdet

(lovbekentdgørelse nr. 30 af 11. januar 2019)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/30>

Lov om likviditetslån m.v. i forbindelse med indefrysningssordning for høje energiregninger og til energiintensive virksomheder m.v.

(lov nr. 1400 af 10. oktober 2022)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2022/1400>

Lov om Kreditservicevirksomheder og kreditkøbere

(Lov nr. 1543 af 12. december 2023)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2023/1534>

Lov om forsikringsvirksomhed i tværgående pensionskasser, livsforsikringselskaber og skadesforsikringselskaber m.v.

(Lov nr. 718 af 13. juni 2023)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2023/718>

Lov om forbrugslånsvirksomheder

(Lov nr. 450 af 24. april 2019 med senere ændringer)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/450>

(Pr. ultimo 2023)