NÆVNENES HUS

Ankenævnet for Patenter og Varemærker

Årsberetning 2025

INDLEDNING

Hermed afgiver Ankenævnet for Patenter og Varemærker beretning om nævnets virksomhed i 2025.

Kapitel 1 indeholder formandskabets beretning. En oversigt over ankenævnets medlemmer og sekretariatet findes i kapitel 2. Kapitel 3 beskriver nævnets organisatoriske forhold, kompetence samt reglerne for sagsforberedelse og sagsafslutning på grundlag af den lovgivning, der hører under nævnet, bekendtgørelsen om Ankenævnet for Patenter og Varemærker samt den praksis, der har udviklet sig siden nævnets etablering. Resuméer af årets kendelser findes i kapitel 4, mens statistiske oplysninger om nævnets sager er samlet i kapitel 5.

1. FORMANDSKABETS BERETNING 4
2. ANKENÆVNETS SAMMENSÆTNING....5
3. SAGSBEHANDLINGEN I ANKENÆVET FOR PATENTER OG VAREMÆRKER 7
3.1. Ankenævnets organisation 7
3.2. Ankenævnets kompetence....7
3.3. Indgivelse af klager 8
3.4. Sagens forberedelse....9
3.4. Sagens afgørelse....10
4. ANKENÆVNETS PRAKSIS....11
4.1. Varemærkeloven 11
4.2. Design....17
4.3. Patent....18
5. SAGSSTATISTIK 19
5.1. Indkomne og afsluttede sager....19
5.2. Realitetsbehandlede sager 20
5.3. Sager afsluttet uden realitetsbehandling....20
5.4. Sagsbehandlingstider....20
6. FORTEGNELSE OVER RELEVANTE LOVE....21

1. FORMANDSKABETS BERETNING

Ankenævnet for Patenter og Varemærker modtog 11 klagesager i 2025, hvilket afspejler den fortsatte nedgang i antallet af klagesager siden 2021. Til sammenligning blev der indbragt 19 klager i 2024, og 34 klager i 2023.

I 2025 afsluttede ankenævnet i alt 16 sager. Heraf blev 12 sager afsluttet efter realitetsbehandling, mens 4 sager blev afsluttet uden realitetsbehandling. I samtlige 12 sager, der blev afgjort efter realitetsbehandling, blev den påklagede afgørelse stadfæstet.

Af de fire sager, der blev afsluttet uden realitetsbehandling, blev én sag afvist som følge af manglende indbetaling af klagegebyr, én sag blev tilbagekaldt som følge af forlig mellem parterne, og to sager bortfaldt som følge af afgørelse ved anden instans.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for realitetsbehandlede sager udgjorde godt syv måneder, inklusive den tid, der anvendes til høring af parterne. Sagsbehandlingstiden i de enkelte sager fremgår af de kendelser, som er gengivet i resumeform i kapitel 4. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for samtlige afsluttede sager, herunder både realitetsbehandlede og ikke realitetsbehandlede sager, udgjorde godt otte måneder.

Formandskabet vil gerne takke de sagkyndige og nævnets sekretariat for den kompetente og engagerede indsats, der også i det forløbne år har bidraget væsentligt til nævnets arbejde.

Henrik Rothe	Tine Sommer
Formand	Næstformand

2. ANKENÆVNETS SAMMENSÆTNING

Ved udgangen af 2025 bestod ankenævnet af en formand, en næstformand og ti sagkyndige medlemmer. Formandskabets medlemmer skal opfylde de almindelige betingelser for at kunne beskikkes til landsdommer. Nævnet skal i øvrigt være sammensat således, at medlemmerne tilsammen besidder den bedst mulige sagkundskab inden for patenter, brugsmodeller, design, varemærker og halvlederprodukters topografi. Medlemmerne skal have aflagt eksamen fra Danmarks Tekniske Universitet eller en anden højere læreanstalt eller på anden måde have erhvervet den nødvendige sagkundskab. Formandskabet og nævnets medlemmer beskikkes af erhvervsministeren.

I året 2025 har ankenævnet bestået af følgende:

Formandskab:

Fhv. retspræsident ved Sø- og Handelsretten	Henrik Rothe
Professor, dr.jur., ph.d.	Tine Sommer

Tekniske medlemmer

Europæisk patentagent, M.Sc.Eng., ph.d.	Jesper Thorsen
Head of IP	Peter Halkjær Jensen
Læge, European Patent Attorney	Susanne Høiberg
Associate Professor	Matthias Bo Stuart
Associate Professor, dr. techn.	Brian Nyvang Legarth
Europæisk patentagent, M.Sc.Eng.	Lise Abildgaard Ryberg (til 14. januar 2025)
Ingeniørdocent	Peder Klit (til 14. januar 2025)
Lektor	Flemming Stassen (til 14. januar 2025)
Professor, dr.scient.	Birger Lindberg Møller (til 14. januar 2025)

Varemærke- og designmedlemmer

Professor, dr.jur., ph.d.	Jens Schovsbo
Advokat, ph.d., partner	Knud Wallberg
Advokat, ph.d.	Eva Nødskov Aaen
Advokat	Anette Rasmussen
Advokat, partner	Henriette Vængesgaard Rasch

Sekretariatet har bestået af:

Cand.jur.	Ingo Zubcevic Eriksen
Cand.jur.	Victoria Nygaard Ledet

Ankenævnets adresse:

Ankenævnet for Patenter og Varemærker

Nævnenes Hus

Toldboden 2, 8800 Viborg

Tlf.: 72 40 56 00

E-mail: pvanke@navneneshus.dk

Hjemmeside: https://naevneneshus.dk/

Afgørelsesportal: https://apv.naevneneshus.dk/

3. SAGSBEHANDLINGEN I ANKENÆVET FOR PATENTER OG VAREMÆRKER

3.1. Ankenævnets organisation

Reglerne om Ankenævnet for Patenter og Varemærker er fastsat i bekendtgørelse nr. 892 af 21. september 2009 om Ankenævnet for Patenter og Varemærker, der er udstedt i medfør af lovbekendtgørelse nr. 91 af 28. januar 2009 om patenter § 7, stk. 2 og 4 og lovbekendtgørelse nr. 778 af 9. december 1987 om beskyttelse af halvlederprodukters udformning § 17, stk. 1 og 2.

Efter ankenævnsbekendtgørelsens § 2 består nævnet af indtil 18 medlemmer, som udnævnes af erhvervsministeren. Mindst to medlemmerne, herunder formanden og næstformanden, skal opfylde de almindelige betingelser for at kunne beskikkes til landsdommer. Medlemmer kan genudpeges, jf. ankenævnsbekendtgørelsens § 2, stk. 2.

Formanden for ankenævnet påser, at nævnets arbejde udføres på hensigtsmæssig vis, og kan fastsætte nærmere regler for dets virksomhed. I formandens fravær varetager næstformanden formandens hverv, jf. ankenævnsbekendtgørelsens § 3, stk. 1 og 2.

Erhvervsministeriet stiller sekretariatsbistand til rådighed for nævnet. Sekretariatet bistår nævnet med varetagelsen af dets opgaver, jf. ankenævnsbekendtgørelsens §§ 6 og 7.

3.2. Ankenævnets kompetence

I medfør af ankenævnsbekendtgørelsens § 1, stk. 1, behandler ankenævnet klager over afgørelser truffet af Patent- og Varemærkestyrelsen på følgende områder:

1) patenter, jf. patentlovens §§ 24, 25 og § 67,

2) supplerende beskyttelsescertifikater for lægemidler og supplerende beskyttelsescertifikater for plantebeskyttelsesmidler, jf. patentlovens § 91,
3) brugsmodeller, jf. §§ 25, 34, stk. 2, og § 63 i lov om brugsmodeller m.v.,
4) mønstre, jf. mønsterlovens § 22, jf. designlovens § 60
5) design, jf. designlovens §§ 34 og 35,
6) varemærker, jf. varemærkelovens § 46,
7) fællesmærker, jf. fællesmærkelovens § 2, jf. § 8 i lov nr. 1533 af 18. december 2018
8) halvlederprodukters udformning (topografi) og 9) anmodning om aktindsigt vedrørende nr. 1-8.

Ankenævnets kompetence er begrænset til klager over afgørelser truffet af Patent- og Varemærkestyrelsen, dvs. konkrete forvaltningsakter. Kompetencen omfatter ikke styrelsens sagsbehandling, herunder sagsbehandlingstiden og serviceniveau, medmindre disse forhold indgår i vurderingen af en afgørelse, der er indbragt for nævnet. Klager over forhold, som falder uden for nævnets kompetence, henhører under ressortministeriet.

Ankenævnets prøvelse omfatter både retlige og skønsmæssige spørgsmål i de påklagede afgørelser. En klagen skal indeholde oplysning om den afgørelse, der påklages, klagerens påstand samt de anbringender og beviser, der gøres gældende til støtte herfor, jf. ankenævnsbekendtgørelsens § 3, stk. 2.

3.3. Indgivelse af klager

Klage indgives skriftligt til Ankenævnet for Patenter og Varemærker via e-mailadressen pvanke@naevneneshus.dk eller pr. post til ankenævnets sekretariat, Nævnenes Hus, Toldboden 2, 8800 Viborg.

Klagefristen er to måneder. Fristen følger ikke af ankenævnsbekendtgørelsen, men af de enkelte lovbestemmelser, der fastlægger ankenævnets kompetence.

For behandling af en klage skal der betales et gebyr på 8.000 kr. i patentsager, 5.000 kr. i brugsmodelsager og 4.000 kr. i sager vedrørende de øvrige rettighedsområder omfattet af

ankenævnsbekendtgørelsens § 1. Betales gebyret ikke inden klagefristens udløb, afvises klagen, jf. ankenævnsbekendtgørelsens § 8, stk. 4.
Der skal ikke betales gebyr for klager over afslag på aktindsigt, jf. ankenævnsbekendtgørelsens § 8, stk. 6. Afvises en klage uden realitetsbehandling, tilbagebetales klagegebyret, jf. § 8, stk. 7. Ankenævnet kan endvidere beslutte, at gebyret helt eller delvist tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold.

3.4. Sagens forberedelse

Sagens forberedelse indledes med, at ankenævnets sekretariat underretter klagerens eventuelle modpart om klagen. Klagen med bilag samt eventuelle yderligere indlæg fra klageren fremsendes til modparten, som inden for en af nævnet fastsat frist skal have lejlighed til at afgive bemærkninger til klagen, jf. ankenævnsbekendtgørelsens § 9, stk. 2. Ønsker en part en frist til at fremkomme med yderligere indlæg, skal der straks fremsættes en begrundet anmodning herom. En sådan anmodning kan alene imødekommes, i det omfang det findes nødvendigt under hensyn til sagens beskaffenhed, jf. ankenævnsbekendtgørelsens § 10, stk. 1.

Ankenævnet kan i medfør af ankenævnsbekendtgørelsens § 12 indhente udtalelser fra Patent- og Varemærkestyrelsen, parterne eller særlige sagkyndige. Sagens parter skal have lejlighed til inden for en af ankenævnet fastsat frist at udtale sig om sådanne indlæg. I størstedelen af de sager, der indbringes for nævnet, indhentes en udtalelse fra Patent- og Varemærkestyrelsen på baggrund af de indlæg, parterne har afgivet under sagens behandling.

Når ankenævnet har erklæret skriftvekslingen for afsluttet, indgår senere fremsendt materiale som udgangspunkt ikke indgå i sagens behandling, medmindre formanden undtagelsesvis giver tilladelse hertil, jf. ankenævnsbekendtgørelsens § 13, stk. 2. Når sagens forberedelse er afsluttet, gives parterne lejlighed til inden for en af ankenævnet fastsat frist at anmode om mundtlig forhandling, eller at fastholde en tidligere fremsat anmodning herom. Formanden tager herefter stilling til, om en sådan anmodning undtagelsesvis skal imødekommes, jf. ankenævnsbekendtgørelsens § 13, stk. 1, jf. § 11. I 2025 har ankenævnet ikke afholdt mundtlige forhandlinger.

3.4. Sagens afgørelse

Formanden bestemmer under hensyn til den enkelte sags beskaffenhed, hvilke og hvor mange af ankenævnets medlemmer, der ud over formanden skal deltage i sagens behandling. Ved behandlingen af klager over Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelser skal dog mindst formanden og ét sagkyndigt medlem deltage, jf. ankenævnsbekendtgørelsens § 19, stk. 2 og 3.

Efter afslutningen af skriftvekslingen træffer ankenævnet afgørelse ved godkendelse af et kendelsesudkast udarbejdet på grundlag af den skriftlige votering, jf. ankenævnsbekendtgørelsens § 22. Hvis der afholdes mundtlig forhandling, træffes afgørelsen efter den mundtlige procedure ved rådslagning. Afgørelsen træffes med almindeligt stemmeflertal, og ved stemmelighed er formandens stemme afgørende, jf. ankenævnsbekendtgørelsens § 23.

Ankenævnets afgørelse affattes skriftligt og indeholder et referat af sagens faktiske omstændigheder, parternes påstande og anbringender, bevisførelsen samt begrundelsen for afgørelsen og dens konklusion, jf. ankenævnsbekendtgørelsens § 24. Afgørelse foreligger i form af kendelser, som fremsendes til parterne og Patent- og Varemærkestyrelsen, jf. ankenævnsbekendtgørelsens § 26.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker er, ligesom øvrige forvaltningsmyndigheder, omfattet af reglerne i forvaltningsloven og offentlighedsloven. Lovenes almindelige regler om bl.a. inhabilitet, tavshedspligt og aktindsigt gælder således også for ankenævnet, jf. bl.a. forudsætningsvist ankenævnsbekendtgørelsens § 22.

Ankenævnet er en uafhængig administrativ myndighed, og nævnets afgørelser kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Afgørelserne kan derimod indbringes for domstolene inden for de frister, der følger af den lovgivning, som regulerer de enkelte sagsområder.

4. ANKENÆVNETS PRAKSIS

Dette afsnit indeholder omtale af samtlige realitetsbehandlede kendelser afsagt af Ankenævnet for Patenter og Varemærker i 2025. Kendelserne er inddelt efter lovområde.

4.1. Varemærkeloven

Kendelse af 9. januar 2025 – j.nr. 24/06395 (AN 2024 00007)

Patent- og Varemærkstyrelsens afgørelse om indsigelse mod ansøgning om registrering

Patent og Varemærkestyrelsen traf, på baggrund af en indsigelse, afgørelse om delvist at tage ansøgningen om registrering af VA 2023 00614 Nusa Planet <w> til følge, men afslog registrering for de ansøgte varer i klasse 9, 14 og 18 samt samtlige ansøgte varer i klasse 25. Indsigelsen var begrundet i risiko for forveksling med indsigers ibrugtagne ældre varemærke. Patent- og Varemærkestyrelsen fandt, at der var en sådan lighed mellem parternes mærker, at der forelå risiko for forveksling for visse af de ansøgte varer i klasse 9, 14, 18 samt for samtlige ansøgte varer i klasse 25.

Ankenævnet fandt indledningsvis, at indklagede måtte anses for at have stiftet en varemærkeret ved brug af mærket Planet Nusa <w>. Med henvisning til mærkebestanddelen NUSA, som måtte anses for at besidde en høj grad af særpræg, samt den betydelige synsmæssige, lydlige og begrebsmæssige lighed mellem mærkerne, fandt Ankenævnet efter en samlet vurdering, at der forelå en høj grad af mærkelighed mellem indklagedes og klagers mærker. Ankenævnet fandt endvidere, at brugen af det ansøgte mærke for visse varer ville indebære en utilbørlig udnyttelse af det særpræg eller renommé, der er knyttet til indklagedes mærke. Ankenævnet stadfæstede herefter Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: Kendelse af 9. januar 2025

Kendelse af 10. januar 2025 – j.nr. 24/07388 (AN 2024 00011)

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse om afslag på designering

På baggrund af en ansøgning om designering af Danmark af MP1536684 MADRID <w> for bestemte varer i klasse 25 traf Patent- og Varemærkestyrelsen afgørelse om at afslag. Styrelsen fandt, at mærket var beskrivende for de ansøgte varer, jf. varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 3, idet det kunne angive varernes geografiske oprindelse.

Ankenævnet fandt indledningsvis, at en geografisk betegnelse kan anses for at være beskrivende, dels i de tilfælde hvor det geografiske navn betegner et geografisk sted, og dels i de tilfælde hvor det geografiske navn kan bruges af virksomheder som en angivelse af den pågældende kategori af varers eller tjenesteydelsers geografiske oprindelse. Ankenævnet vurderede herefter, at ordmærket MADRID måtte anses for at blive opfattet som en angivelse af den geografiske oprindelse af de varer i klasse 25, som mærket var ansøgt for. Ankenævnet bemærkede endvidere, at dette udgangspunkt ikke udelukker, at en geografisk betegnelse kan indarbejdes som varemærke, men at kravene til dokumentationen for indarbejdelse er høje. Ankenævnet stadfæstede herefter Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: Kendelse af 10. januar 2025

Kendelse af 25. marts 2025 – j.nr. 24/06625 (AN 2024 00009)

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse om ophævelsesbegæring mod designering

Patent- og Varemærkestyrelsen tog delvist en ophævelsesbegæring mod registreringen af MP577316 MEDEX <w> til følge. Registreringen blev ophævet for "Pharmaceutical preparations" i klasse 5, men opretholdt for "Cosmetics" i klasse 3 samt "Acne treatment preparations" i klasse 5. Styrelsen fandt, at brugspligten alene var dokumenteret for kosmetik og aknepræparater, jf. varemærkelovens §§ 10 c, stk. 1, 25, stk. 1, og 31. Begæringen om fuldstændig ophævelse blev derfor afvist.

Ankenævnet fandt, at den dokumenterede brug i Danmark var sket på indehaverens vegne gennem den danske agent, jf. varemærkelovens § 10 c, stk. 5. Ankenævnet fandt endvidere, at brugen af figurmærkevarianter med det dominerende ordelement "MEDEX" kunne inddrages ved vurderingen

af den reelle brug af ordmærket. Ankenævnet fandt desuden ikke grundlag for at begrænse opretholdelsen i klasse 3 yderligere end til "Cosmetics", mens opretholdelsen i klasse 5 med rette var begrænset til "Acne treatment preparations" på baggrund af praksis om tilstrækkeligt afgrænsede underkategorier. Ankenævnet for Patenter og Varemærker stadfæstede herefter styrelsens afgørelse af 3. maj 2024.

Læs hele kendelsen her: Kendelse af 25. marts 2026

Kendelse af 28. marts 2025 – j.nr. 24/05014 (AN 2024 00006)

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse om ophævelsesbegæring

Patent- og Varemærkestyrelsen afviste en begæring om ophævelse af registreringen af VR 2019 01393 ESCORT GUIDE <w>. Anmodningen blev fremsat med henvisning til risiko for forveksling med anmoders ibrugtagne varemærkeret. Styrelsen fandt ikke, at der forelå en sådan forvekslingsrisiko.

Ankenævnet fandt indledningsvis, at klagers mærke ESCORT GUIDE <w> måtte anses for at være beskrivende for de påberåbte ydelser. Ankenævnet bemærkede, at det afgørende ved vurderingen af, om et mærke har erhvervet særpræg gennem indarbejdelse, er, om den relevante omsætningskreds som følge af brugen opfatter mærket som et kendetegn for klagers virksomhed. I den konkrete sag fandt ankenævnet ikke, at det var tilstrækkeligt godtgjort, at mærket gennem indarbejdelse havde opnået det fornødne varemærkeretlige særpræg. Ankenævnet stadfæstede derfor styrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: Kendelse af 28. marts 2025

Kendelse af 15. september 2025 – j.nr. 25/01587 (AN 2025 00002)

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse vedr. indsigelse mod ansøgning om registrering

Patent- og Varemærkestyrelsen traf, på baggrund af en indsigelse, afgørelse om at opretholde ansøgningen for VA 2024 00481 ChiCat <w> for varer i klasse 3 samt tjenesteydelser i klasse 41 og 44. Indsigelsen var begrundet i risiko for forveksling med indsigers ældre EU-varemærke EU010875128 CHIT CHAT <w>. Styrelsen fandt efter en helhedsbedømmelse, at der, trods vare- og

tjenesteydelseslighed, ikke forelå tilstrækkelig mærkelighed mellem mærkerne, navnlig fordi de udtaltes forskelligt og havde forskelligt begrebsmæssigt indhold. Ansøgningen blev derfor opretholdt, jf. varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2.

Ankenævnet lagde indledningsvis til grund, at nævnet alene skulle tage stilling til ligheden mellem klagers og indklagedes mærker samt til, om der foreligger risiko for forveksling, idet det var ubestridt, at der var sammenfald eller lighed mellem parternes varer og tjenesteydelser. Ankenævnet fandt, at mærkerne adskilte sig synsmæssigt og lydmæssigt fra hinanden, og at der tillige forelå en begrebsmæssig forskel mellem parternes mærker. På baggrund af en helhedsvurdering fandt, Ankenævnet ikke, at der forelå risiko for forveksling mellem parternes mærker. Ankenævnet stadfæstede herefter styrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: Kendelse af 15. september 2025

Kendelse af 17. september 2025 – j.nr. 24/06719 (AN 2024 00010)
Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse om indsigelse mod registreringen

Patent- og Varemærkestyrelsen traf på baggrund af en indsigelse afgørelse om at opretholde ansøgningen VA 2021 01980 DSI DANTECH <w>. Sagen vedrørte varer og tjenesteydelser i klasse 7, 9, 11, 35 og 37. Indsigelsen var baseret risiko for forveksling med indsigers DANTECH-varemærker (registrerede og ibrugtagne), samt på påstand om velkendthed og krænkelse af virksomhedsnavn, jf. varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2, § 15, stk. 2, nr. 4, jf. § 3, stk. 1, nr. 3, § 15, stk. 3, nr. 1 og § 15, stk. 3, nr. 4. Styrelsen fandt bl.a., at brugspligten for indsigers registrerede mærke ikke var dokumenteret, at der ikke var dokumenteret en ibrugtagen ret eller velkendthed af DANTECH, og at virksomhedsnavnet ikke var dokumenteret anvendt som kendetegn med mere end lokalt omfang. Indsigelsen blev derfor ikke taget til følge, og ansøgningen blev opretholdt.

Ankenævnet lagde indledningsvis til grund, at reel brug af et varemærke ikke kan bevises ved sandsynlighedsbetragtninger eller formodninger, men skal hvile på konkrete og objektive omstændigheder, som godtgør en faktisk og tilstrækkelig brug af varemærket. På denne baggrund fandt Ankenævnet ikke, at klager havde løftet bevisbyrden for at påberåbe sig EU-varemærkeregistreringen. Med henvisning til Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse fandt

Ankenævnet ikke, at klager havde opfyldt betingelserne i varemærkeloven for stiftelse af varemærkeret ved ibrugtagning. Afslutningsvis fandt Ankenævnet ikke, at klager havde dokumenteret at have brugt virksomhedsnavnet på en sådan måde, at klager kunne gøre sin ret gældende efter varemærkelovens regler om registreringshindringer. Ankenævnet stadfæstede herefter styrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: Kendelse af 17. september 2025

Kendelse af 12. november 2025 – j.nr. 24/08299 (AN 2024 00014)

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse om indsigelse mod ansøgning om registrering

Patent- og Varemærkestyrelsen traf på baggrund af en indsigelse afgørelse om at afslå registreringen af VA 2019 02706 Lion Entertainment <w>. Sagen vedrørte ydelser i klasse 3 og i klasse 41. Indsigelsen var baseret på risiko for forveksling med indsigers ældre EU-varemærker EUTM 004748208 LIONSGATE <w> og EUTM 004748224 LIONSGATE ENTERTAINMENT <w>. Styrelsen fandt, at brugspligten for LIONSGATE var dokumenteret for visse ydelser i klasse 41, og at der forelå sammenfald og lighed mellem ydelserne. Styrelsen lagde endvidere vægt på, at den dominerende bestanddel "Lion" i ansøgers mærke var fuldstændig indeholdt i indsigers mærke. På baggrund af en helhedsbedømmelse fandt styrelsen, at der forelå risiko for forveksling, hvorfor ansøgningen blev afslået, jf. varemærkelovens § 21 og § 15, stk. 1, nr. 2.

Ankenævnet bemærkede indledningsvis, at vurderingen af, om et varemærke er forvekslelig, skal foretages på grundlag af en helhedsbedømmelse. Ankenævnet vurderede herefter varelighed mellem parternes tjenesteydelser ud fra blandt andet deres art, anvendelsesformål og benyttelse samt om der forelå et konkurrenceforhold. På den baggrund fandt Ankenævnet, at der forelå varelighed. For så vidt angik ligheden mellem mærkerne, bemærkede Ankenævnet, at begge mærker havde samme begyndelsesord, og at der derfor forelå en betydelig lighed mellem mærkerne. Efter en samlet vurdering fandt Ankenævnet, at der forelå en risiko for forveksling mellem mærkerne. Ankenævnet stadfæstede herefter styrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: Kendelse af 12. november 2025

Kendelse af 14. november 2025 – j.nr. 24/10791 (AN 2024 00017)

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse om ophævelsesbegæring mod registrering

Patent- og Varemærkestyrelsens traf, på baggrund af en begæring, afgørelse om at ophæve registreringen VR 2005 01143 <fig> i sin helhed. Sagen vedrørte administrativ ophævelse efter varemærkelovens § 25 af en registrering omfattende varer og tjenesteydelser i blandt andet klasse 2, 4, 8 og 9. Begæringen var begrundet med manglende reel brug af varemærket i Danmark. Styrelsen fandt, at indehaver ikke havde dokumenteret reel, varemærkemæssig brug her i landet i den relevante femårsperiode, og at der ikke forelå rimelig grund til den manglende brug. Registreringen blev derfor ophævet.

Ankenævnet fandt indledningsvis, at klagers brug af visse mærker, ikke afveg fra det registrerede mærke i en sådan grad, at brugspligten ikke er opfyldt. Ankenævnet vurderede herefter, om der var dokumenteret reelt brug af varemærket, efter de kriterier, som er fastlagt i EU-domstolens praksis. På baggrund heraf fandt Ankenævnet ikke, at brugspligten var opfyldt i det konkrete tilfælde. Ankenævnet stadfæstede derfor styrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: Kendelse af 14. november 2025

Kendelse af 2. december 2025 – j.nr. 24/08043 (AN 2024 00013)

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse om indsigelse mod ansøgning om registrering

Patent- og Varemærkestyrelsen traf på baggrund af en indsigelse, afgørelse om ikke at opretholde ansøgningen om registrering af VA 2022 02128 NVIRO <w>. Sagen vedrørte varer og tjenesteydelser i klasserne 7, 11, 17, 19, 35, 37 og 42. Indsigelsen var baseret risiko for forveksling med indsigers ældre registreringer VR 1978 03745 NIRO <w> og EU002984714 NIRO <w>. Styrelsen fandt ikke, at indsiger havde dokumenteret reel brug af NIRO i perioden 15. december 2017 til 15. december 2022 i overensstemmelse med varemærkelovens § 10 c og EU-varemærkeforordningens artikel 18.

Ankenævnet tiltrådte styrelsens vurdering af, at der ikke forelå tilstrækkeligt dokumentation for reel brug af varemærket her i landet, jf. varemærkeloven og varemærkeforordningen. Ankenævnet

tiltrådte endvidere styrelsens vurdering og beslutning af den 27. november 2024. Ankenævnet stadfæstede herefter styrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: Kendelse af 2. december 2025

Kendelse af 4. december 2025 – j.nr. 25/01624 (AN 2025 00003)
Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse om afslag på designering

Patent- og Varemærkestyrelsen traf, på baggrund af en ansøgning om designering af MP1722847 <fig> afgørelse om at afslå designeringen. Sagen vedrørte software, herunder software til visning af vejrinformation, i klasse 9. Styrelsen fandt, at mærket manglede iboende særpræg, og designeringen blev derfor afslået ex officio.

Ankenævnet bemærkede indledningsvis, at vurderingen af, om et ansøgt varemærke besidder iboende særpræg, skal foretages i forhold til den relevante omsætningskreds' opfattelse af mærket og de omhandlede varer på designeringstidspunktet. Det afgørende er, om mærket er egnet til at identificere de varer eller tjenesteydelser, for hvilke der ansøges om registrering. Ankenævnet fandt herefter, at det ansøgte mærke havde en sådan direkte og umiddelbar forbindelse med de ansøgte varer, og at mærket er uden iboende særpræg. Det havde ingen betydning, at mærket var blevet registreret i andre jurisdiktioner. Ankenævnet fandt endvidere ikke, at det fremlagte materiale dokumenterede, at mærket var indarbejdet på det danske marked. Ankenævnet stadfæstede herefter styrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: Kendelse af 4. december 2025

4.2. Design

Kendelse af 16. januar 2025 – j.nr. 24/06444 (AN 2024 00008)
Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse vedr. anmodning om udslettelse af designregistrering

Patent- og Varemærkestyrelsen traf på baggrund af en anmodning afgørelse om udslettelse af registreringen DR 2020 00027. Sagen vedrørte elektriske stearinlys. Anmodningen var baseret på, at designet manglede nyhed og individuel karakter. Styrelsen fandt, at dele af designet fremstod som accessoriske fastgørelseselementer og derfor ikke indgik i det beskyttede design. Styrelsen fandt

endvidere, at de fremlagte ældre designs gav den informerede bruger et helhedsindtryk, som ikke adskilte sig tilstrækkeligt fra det registrerede design. På denne baggrund blev registreringen udslettet, jf. designlovens § 25, stk. 1, nr. 1, jf. § 3.

Ankenævnet lagde indledningsvis til grund, at dele af et design, som udelukkende er bestemt af en teknisk funktion er omfattet af reglen i designlovens § 8, stk. 1, nr. 1. Sådanne designdele kan derfor ikke tillægges betydning ved vurderingen af, om et design opfylder kravene om nyhed og individuel karakter. Ankenævnet bemærkede herefter, at nævnet ikke kunne tage stilling til, om dele af designet var omfattet af designlovens § 8, stk. 1, nr. 2, da det ikke var dokumenteret, at den pågældende del skulle reproduceres nøjagtigt for at passe i den konkrete lyseholder. På denne baggrund fandt Ankenævnet, at det registrerede design var nyt, men at det ikke gav den informerede bruger et helhedsindtryk, som i tilstrækkelig grad adskilte sig fra tidligere kendte design af elektriske stearinlys. Ankenævnet stadfæstede herefter styrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: Kendelse af 16. januar 2025

4.3. Patent

Kendelse af 28. august 2025 – j.nr. 24/09430 (AN 2024 00015)

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse om afslag på udstedelse af supplerende beskyttelsescertifikat.

Patent- og Varemærkestyrelsen traf afgørelse om afslag på udstedelse af supplerende beskyttelsescertifikat CA 2020 00032 for medicinalproduktet daratumumab, bortezomib, thalidomid og dexamethason. Sagen vedrørte, om den fremlagte markedsføringstilladelse EU/1/16/1101 dokumenterede, at kombinationsproduktet var markedsført i SPC-forordningens forstand. Ansøger gjorde gældende, at kombinationen var omfattet af tilladelsen. Styrelsen fandt imidlertid, at markedsføringstilladelsen formelt vedrørte DARZALEX (daratumumab) som aktivt stof, idet andre kombinationsprodukter ikke udgjorde et ”produkt” i SPC-forordningens forstand. Betingelsen i art. 3, litra b var derfor ikke opfyldt, hvorfor ansøgningen blev afslået, jf. forordning (EF) nr. 469/2009, art. 3, litra b, jf. art. 10, stk. 2.

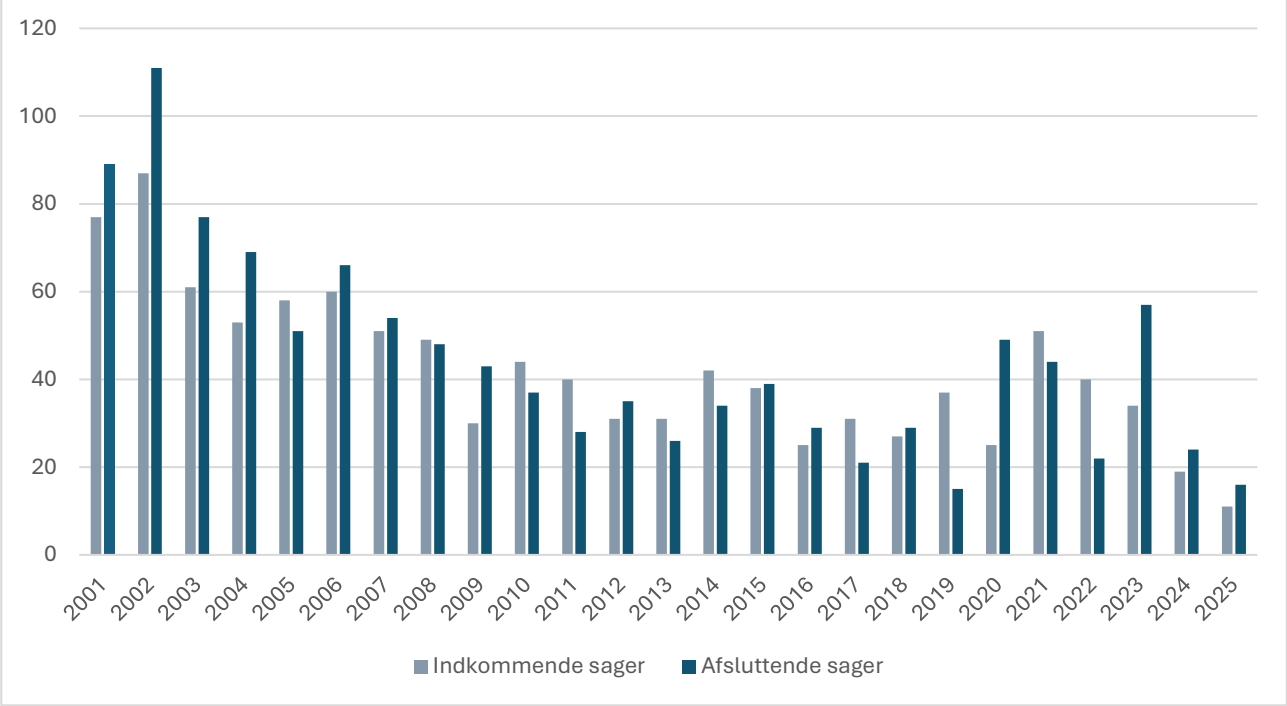
Ankenævnet fastslog indledningsvis, at sagen angik, om klager under de foreliggende omstændigheder kunne opnå SPC-beskyttelse for den ansøgte kombination, og at den fremlagte markedsføringstilladelse vedrørte én aktiv ingrediens anvendt i kombination med andre ingredienser. Ankenævnet bemærkede, at markedsføringstilladelsen formelt alene omfatter den ene aktive forbindelse. På den baggrund tiltrådte ankenævnet Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse. Ankenævnet fandt endvidere ikke, at SPC-forordningen eller EU-Domstolens praksis gav grundlag for et andet resultat. Ankenævnet stadfæstede herefter styrelsens afgørelse.

Læs hele kendelsen her: Kendelse af 28. august 2025

5. SAGSSTATISTIK

5.1. Indkomne og afsluttede sager

I 2025 modtog ankenævnet 11 sager. I samme periode blev i alt 16 sager blevet afsluttet, hvoraf 12 sager ved realitetsbehandling og 4 uden realitetsbehandling.



Målsætningen for ankenævnet har historisk været at sikre balance mellem antallet af indkomne sager og afsagte kendelser for dermed at modvirke en uhensigtsmæssig sagsophobning. I 2025 afsluttede

ankenævnet næsten lige så mange sager, som det modtog, og nævnet har således opretholdt en tilfredsstillende sagsbeholdning.

5.2. Realitetsbehandlede sager

Af de i alt 12 realitetsbehandlede sager i 2025 blev den påklagede afgørelse stadfæstet i samtlige tilfælde.

De 12 realitetsbehandlede klagesager i 2025 fordelte sig på ti varemærkesager, en patentsager og en designsag.

5.3. Sager afsluttet uden realitetsbehandling

De fire sager, som ikke blev realitetsbehandlet i 2025, blev afsluttet på følgende måde: Én sag blev afvist, som følgende af manglende indbetaling af klagegebyr, to sager bortfaldt på baggrund af en landsretsdom der afgjorde tvisten, og én sag blev tilbagekaldt af klager, efter at klager og indklagede havde indgået forlig.

5.4. Sagsbehandlingstider

Nedenfor vises tabeller over ankenævnets gennemsnitlige sagsbehandlingstider i 2025. Sager, der indbringes for ankenævnet, sættes jævnligt i bero efter anmodning fra en part. Da sådanne berosættelser har væsentlig indflydelse på den gennemsnitlige sagsbehandlingstid, viser tabellerne denne både med og uden de perioder, hvor sagerne har været sat i bero.

Sagsbehandlingstider 2025	
Med perioden for berosættelse	
Gns. dage	502,0625
Gns. mdr.	**16,4928**
Uden perioden for berosættelse	
Gns. dage	246,875
Gns. mdr.	**8,11**

6. FORTEGNELSE OVER RELEVANTE LOVE

Nedenfor findes en fortegnelse over relevante love, som giver Erhvervsankenævnet kompetence til at behandle visse sager.

Patentloven
(lovbekendtgørelse nr. 90 af 29. januar 2019)
Link: https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/90

Brugsmodelloven
(lovbekendtgørelse nr. 91 af 29. januar 2019)
Link: https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/91

Mønsterloven
(lovbekendtgørelse nr. 819 af 18. september 2021)
Link: https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2001/819

Designloven
(lovbekendtgørelse nr. 89 af 29. januar 2019)
Link: https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/89

Varemærkeloven
(lovbekendtgørelse nr. 88 af 29. januar 2019)
Link: https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/88

Fællesmærkeloven
(lovbekendtgørelse nr. 103 af 24. januar 2012)
Link: https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2012/103

Lov om beskyttelse af halvlederprodukters udformning (topografi)
(lovbekendtgørelse nr. 92 af 29. januar 2026)
Link: https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/92