

ERHVERVSANKENÆVNET

ÅRSBERETNING 2024

INDLEDNING

Hermed aflægges Erhvervsankenævnet beretning for nævnets virksomhed i året 2024.

Beretningen indeholder i kapitel 1 formandskabets redegørelse for nævnets almindelige forhold. En fortegnelse over Erhvervsankenævnets medlemmer og sekretariat findes i kapitel 2. På grundlag af loven og bekendtgørelsen om Erhvervsankenævnet og den praksis, der har udviklet sig siden etableringen af nævnet den 1. januar 1988, indeholder kapitel 3 en beskrivelse af nævnets særlige organisatoriske forhold og grænserne for nævnets kompetence. Resuméer af de afsagte kendelser findes i kapitel 4. Statistiske oplysninger om ankenævnets afsluttede sager findes i kapitel 5. I kapitel 6 findes direkte links til lov om Erhvervsankenævnet samt lovbemærkningerne til den oprindelige lov herom og bekendtgørelsen om Erhvervsankenævnet. I kapitel 7 findes en fortegnelse over relevante love, som tillægges Erhvervsankenævnet kompetence til at behandle visse sager.

1. FORMANDSKABETS BERETNING.....	5
2. ERHVERVSANKENÆVNETS SAMMENSÆTNING	6
3. SAGSBEHANDLINGEN I ERHVERVSANKENÆVNET	9
3.1 Ankenævnets organisation.....	9
3.2 Ankenævnets kompetence	10
3.3 Indgivelse af klager	11
3.4 Sagens forberedelse	12
3.5 Sagens afgørelse	13
4. ERHVERVSANKENÆVNETS PRAKSIS.....	15
4.1. Internationale regnskabsstandarder	15
4.1.1) Kendelse af 26. april 2024 - J.nr. 23/02579	15
4.2 Anmeldelsesbekendtgørelsen	16
4.2.1) Kendelse af 1. marts 2024 - J.nr. 23/11236	16
4.3 Betalingsloven.....	17
4.3.1) Kendelse af 4. juli 2024 - J.nr. 23/08397	17
4.4 Hvidvaskloven.....	18
4.4.1) Kendelse af 5. marts 2024 - J.nr. 23/14021	18
4.4.2) Kendelse af 25. april 2024 - J.nr. 23/08958	18
4.4.3) Kendelse af 21. juni 2024 - J.nr. 23/10505	19
4.5 Lov om erhvervsdrivende fonde.....	21
4.5.1) Kendelse af 18. januar 2024 - J.nr. 23/06902	21
4.5.2) Kendelse af 11. april 2024 - J.nr. 22/15843 og J.nr. 23/07982	21
4.6 Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder.....	23
4.6.1) Kendelse af 9 december 2024 - J.nr. 24/06075	23
4.7 Årsregnskabsloven	24

4.7.1) Kendelse af 16. juli 2024 - J.nr. 24/00680	24
4.7.2) Kendelse af 3. april 2024 - J.nr. 23/13460	24
4.7.3) Kendelse af 10. juli 2024 - J.nr. 23/11424	25
4.8 CVR-loven.....	26
4.8.1 Kendelse af 21. juni 2024 - J.nr. 23/12486	26
4.9 Selskabsloven	27
4.9.1) Kendelse af 21. marts 2024 – J.NR. 23/02577.....	27
4.9.2) Kendelse af den 3. april 2024 – J.NR. 23/11885	27
4.9.3) Kendelse af 1. maj 2024 – J.NR. 24/00390	28
4.9.4) Kendelse af 1. maj 2024 – J.NR. 23/14349	29
4.9.5) Kendelse af 14. maj 2024 – J.NR. 23/10948	29
4.9.6) Kendelse af 10. januar 2024 – J.NR. 22/14138	30
4.9.7) Kendelse af 11. januar 2024 – j.nr. 23/04138	31
4.9.8) Kendelse af 14. februar 2024 – J.nr. 23/04148	31
4.9.9) Kendelse af 16. februar 2024 – J.nr.: 23/10355	32
4.9.10) Kendelse af 27. september 2024 – J.NR. 24/00135	32
4.9.11) Kendelse af 3. oktober 2024 – J.NR. 24/03079	33
4.9.12) Kendelse af 21. oktober 2024 – J.NR. 24/04260	34
4.9.13) Kendelse af den 19. februar 2024 – J.NR. 23/11884	34
4.9.14) Kendelse af 1. marts 2024 – J.NR. 23/12942.....	35
4.9.15) Kendelse af 18. juni 2024 – J.NR. 24/00027	36
4.9.16) Kendelse af 7. marts 2024 – J.NR.: 23/12506	36
4.9.17) Kendelse af 1. maj 2024 – J.NR. 23/13991	37
4.9.18) Kendelse af 6. august 2024 – J.NR. 24/02794	38
4.10 Klager over aktindsigt	39

4.10.1) Kendelse af 5. januar 2024 – J.nr. 23/09932.....	39
4.10.2) Kendelse af 13. marts 2024 - j.nr. 23/11379.....	39
4.10.3) Kendelse af 12. august 2024 – J.nr. 23/13471	40
4.10.4) Kendelse af 9. august 2024 – J.nr. 23/13474	41
4.10.5) Kendelse af 17. september 2024 – J.nr. 23/14056	42
4.10.6) Kendelse af 30. august 2024 - J.NR. 23/14374.....	42
4.10.7) Kendelse af 30. august 2024 - J.NR. 23/14642.....	43
4.10.8) Kendelse af 9. august 2024 – (J.nr. 24/00160).....	43
4.10.9) Kendelse af 27. september 2024 – J.nr. 24/05548	44
4.10.10) Kendelse af 24. oktober - J.NR. 24/08918.....	44
4.10.11) Kendelse af 15. november 2024 - J.NR. 24/09051	45
5. SAGSSTATISTIK.....	46
6. ERHVERVSANKENÆNVETS VIRKSOMHED.....	49
7. FORTEGNELSE OVER RELEVANTE LOVE	50

1. FORMANDSKABETS BERETNING

Erhvervsankenævnet har i 2024 modtaget 89 klagesager, hvilket er en nedgang i forhold til 2023, hvor der blev indbragt 98 klagesager. Til sammenligning blev der i 2022 indbragt 61 klager, og i 2021 blev der indbragt 47 klager. I løbet af 2024 er der afsluttet i alt 66 sager, hvoraf 43 sager er afsluttet ved realitetsbehandling, og 34 sager er afsluttet uden realitetsbehandling.

Af de 43 sager afgjort ved realitetsbehandling blev den påklagede afgørelse stadfæstet i 18 sager, i 13 sager skete der ophævelse af afgørelsen og hjemvisning til førsteinstansen, i otte tilfælde blev afgørelsen ændret fuldt ud af nævnet, og i fire sager blev afgørelsen delvist ændret.

Af de 34 sager, som er afsluttet uden realitetsbehandling, blev 14 sager afvist på grund af manglende indbetaling af klagegebyr, tre sager blev afvist, idet de faldt uden for ankenævnets kompetence, to sager blev afvist, idet klagefristen var overskredet, én sag blev afvist på grund af manglende klageberettigelse, 11 sager blev tilbagekaldt af klager, og tre sager faldt bort af andre grunde.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for realitetsbehandlede sager har været otte måneder, der inkluderer den tid, som medgår til høring af en sags parter. Sagsbehandlingstiden for hver sag fremgår af de enkelte kendelser, der er optrykt i form af resuméer i kapitel 4. Sagsbehandlingstiden for alle afsluttede sager, realitetsbehandlede og ikke realitetsbehandlede, har i alt udgjort 5 måneder.

Formandskabet har atter anledning til at takke de sagkyndige og nævnets sekretariat for deres yderst kompetente og engagerede bistand i det forløbne år.

Mikael Friis Rasmussen
formand

Michael Kistrup
næstformand

2. ERHVERVSANKENÆVNETS SAMMENSÆTNING

Ankenævnet bestod ved udgangen af 2024 af en formand, en næstformand og 29 sagkyndige medlemmer. Formandskabets medlemmer skal opfylde betingelserne for at blive udnævnt til landsdommer. Nævnets sagkyndige medlemmer udpeges blandt personer, der har kendskab til erhvervsforhold, herunder kapitalmarkedsforhold, nationaløkonomi, forsikringsmatematik og forbrugerforhold. Formandskabets og nævnets medlemmer beskikkes af erhvervsministeren.

I året 2024 har ankenævnet bestået af følgende:

Formandskab:

Landsdommer	Mikael Friis Rasmussen, formand
Landsdommer	Steen Mejer, forhenværende formand
Landsdommer	Michael Kistrup, næstformand (pr. 21. oktober 2024)

Medlemmer:

Med kendskab til erhvervsforhold:

Advokat	Lise Høgh
Advokat	Finn Møller
Advokat	Jacob Hjortshøj
Advokat	Henning von Lillienkjold
Advokat	Rikke Schiøtt Petersen
Advokat	Allan Nejbjerg
Advokat	Lars Wind-Johannesen
Advokat	Maria Malling Eriksen
Koncernregnskabschef	Stine Strunge
Statsaut. revisor	Lau Bent Baun
Statsaut. revisor	Søren Loyola Bro Søndergaard
Statsaut. revisor	Jørgen Jakobsen

Med kendskab til finansielle forhold:

Professor (MSO)	Christian Riis Flor
Underdirektør	Andreas Moll Årsnes

Med kendskab til erhvervsforhold og finansielle forhold:

Professor	Steen Thomsen
Professor	Peter Løchte Jørgensen
Professor	Tanja Jørgensen

Med kendskab til erhvervsfondsforhold:

Advokat	Shaina Jabbar
Advokat	Johan Henrik Wiehe
Advokat	Sys Røvsing
Advokat	Christina Bruun Geertsen
Senior Manager	Katrine Illum Larsen
Advokat	Birte Rasmussen

Med kendskab til kapitalmarkedsforhold:

Afdelingsdirektør	Steen Jul Petersen
Underdirektør	David Sander Hjortsø

Med kendskab til forsikringsmatematik:

Ansvarshavende Aktuar	Frank Cederbye
Ansvarshavende Aktuar	Merete Lykke Rasmussen

Med kendskab til nationaløkonomi:

Lektor	Allan Sørensen
--------	----------------

Med kendskab til realkredit:

Direktør Pernille Lohmann

Sekretariatet har bestået af:

Cand.jur.	Ingo Zubcevic Eriksen
Cand.jur.	Victoria Nygaard Ledet
Cand.jur	Elina Abdul-Bekovna Arsnukajeva
Cand.merc.jur.	Louise Dissing Jensen
Cand.merc.jur.	Maiken Nielsen
Cand.merc.jur.	Mia Cecilie Jørgensen

Ankenævnets adresse:

Erhvervsankenævnet

Nævnenes Hus

Toldboden 2, 8800 Viborg

Tlf.: 72 40 56 00

E-mail: ean@navneneshus.dk

Hjemmeside: <https://naevneneshus.dk/>

Afgørelsesportal: <https://ean.naevneneshus.dk/>

3. SAGSBEHANDLINGEN I ERHVERVSANKENÆVNET

3.1 Ankenævnets organisation

Det er karakteristisk for Erhvervsankenævnet – og formentlig forskelligt fra de fleste andre tilsvarende organer – at nævnets kompetence omfatter et betydeligt antal love (se kapitel 7) og dermed et bredt sagsområde. De sager, der behandles af nævnet, er af meget forskelligt omfang og karakter, strækkende sig fra enkle sager af beskeden størrelse til meget komplicerede sager med potentielt betydelige økonomiske konsekvenser.

Bestemmelser om Erhvervsankenævnet findes i lov nr. 858 af 23. december 1987 som ændret ved lov nr. 315 af 14. maj 1997, lov nr. 1052 af 23. december 1998, lov nr. 427 af 6. juni 2002 og lov nr. 1231 af 18. december 2012, hvilket er sammenfattet i lovbekendtgørelse nr. 1374 af 10. december 2013, som ændret ved lov nr. 712 af 25. juni 2014, lov nr. 665 af 8. juni 2017 og lov nr. 1400 af 10. oktober 2022. Derudover findes bestemmelser om ankenævnet i bekendtgørelse nr. 1135 af 13. oktober 2017, som trådte i kraft den 27. oktober 2017, og som ændret ved bekendtgørelse nr. 1430 af 1. november 2022, som trådte i kraft den 3. november 2022. Bekendtgørelsen ophæver og træder herved i stedet for den dagældende bekendtgørelse nr. 1154 af 18. december 1994. Direkte links til loven, bemærkningerne til det oprindelige lovforslag samt den gældende bekendtgørelse findes i kapital 6.

Erhvervsankenævnet består af et formandskab og et antal sagkyndige medlemmer, der alle beskikkes af erhvervsministeren. De sagkyndige medlemmer udpeges blandt personer, der har kendskab til erhvervsforhold, herunder kapitalmarkedsforhold og erhvervsfondsforhold samt nationaløkonomi, forsikringsmatematik og forbrugerforhold (bekendtgørelsens § 5).

Formandskabet består for tiden af formanden og en næstformand. Ved udgangen af 2024 var antallet af sagkyndige medlemmer 29. Formanden har den almindelige ledelse af ankenævnets arbejde (bekendtgørelsens § 3). De enkelte sager fordeles mellem formanden og næstformanden, der udøver formandens funktioner i de sager, der er tildelt ham (bekendtgørelsens § 4, stk. 3 og 4). Sagerne afgøres i et nævn, der nedsættes individuelt for hver enkelt sag. Dette nævn består af et medlem af

formandskabet og to eller i særlige tilfælde fire sagkyndige (lovens § 3, bekendtgørelsens § 4, stk. 1). Formanden kan, i det omfang, det fastsættes ved lov eller i henhold til lov, træffe afgørelse på nævnets vegne (bekendtgørelsens § 4, stk. 2).

Formanden udpeger sagkyndige til det enkelte nævn og bestemmer, om der skal medvirke to eller fire sagkyndige (bekendtgørelsens § 5, stk. 1). Udpegningen sker efter en vurdering af hvilken sagkundskab, der er behov for i den foreliggende sag.

Forudsætter afgørelsen kendskab til fondsretlige forhold, skal de medvirkende sagkyndige således udpeges blandt de sagkyndige, der har særlig kendskab til dette område (bekendtgørelsens § 5, stk. 2, 1. pkt.). Bekendtgørelsens § 5, stk. 2, er i den nye bekendtgørelse nr. 1135 af 13. oktober 2017 om Erhvervsankenævnet blevet udvidet. Det betyder, at i tilfælde, hvor afgørelsen vedrører en vedtægtsændring eller en frivillig opløsning ved likvidation i henhold til lov om erhvervsdrivende fonde, der forudsætter Civilstyrelsens samtykke, skal mindst en af de i bestemmelsens 1. pkt. nævnte sagkyndige have særligt kendskab til permutationsretlige forhold.

Forudsætter afgørelsen kendskab til kapitalmarkedsforhold, nationaløkonomi, forsikringsmatematik eller forbrugerforhold, skal mindst en af de medvirkende sagkyndige udpeges blandt de sagkyndige, der har særligt kendskab til vedkommende område (bekendtgørelsens § 5, stk. 3). Dette svarer til § 5, stk. 3, i den dagældende bekendtgørelse nr. 1154 af 18. december 1994.

Nedsættelse af det enkelte nævn sker normalt først, når den skriftlige forberedelse af sagen er afsluttet.

3.2 Ankenævnets kompetence

Efter lovens § 1, stk. 1, er Erhvervsankenævnet ”klageinstans for administrative afgørelser i det omfang, det fastsættes ved lov eller i henhold til lov” samt for ”afgørelser truffet af Rejsegarantifonden, i det omfang det er fastsat i lov om en rejsegarantifond”. Endvidere kan erhvervsministeren efter lovens § 7, stk. 2, bestemme, at Erhvervsankenævnet er ”klageinstans for administrative afgørelser truffet af færøske hjemmestyremyndigheder, hvis der indgås en aftale herom”. Ankenævnets kompetence følger således ikke af selve loven om ankenævnet, men af

de love, der regulerer de enkelte sagsområder. Normalt findes bestemmelsen om klageadgang i selve den pågældende lov, men i nogle tilfælde findes bestemmelsen i en bekendtgørelse med hjemmel i den pågældende lov. Kapitel 7 indeholder en fortegnelse over love og anordninger, som er omfattet af ankenævnets kompetence.

Nævnets kompetence er begrænset til klager over afgørelser, der er truffet af vedkommende myndighed, dvs. konkrete forvaltningsakter. Også et afslag på at behandle en sag, f.eks. ud fra betragtninger om manglende hjemmel, må betragtes som en afgørelse, der kan indbringes for nævnet. Kompetencen omfatter derimod ikke styrelsens sagsbehandling, herunder sagsbehandlingstiden og serviceniveauet, medmindre sagsbehandlingen indgår som et led i bedømmelsen af en afgørelse, der er indbragt for ankenævnet. Klager over forhold, som ikke er omfattet af nævnets kompetence, hører under ressortministeriet eller den færøske ressortmyndighed.

Det forekommer i et vist omfang, at styrelserne efter anmodning afgiver vejledende udtalelser om forståelsen af en lovbestemmelse eller lignende. Det vil bero på et konkret skøn efter forholdene i hver enkelt sag, om udtalelsen må sidestilles med en afgørelse, og således omfattet af nævnets kompetence.

Det ligger endvidere uden for ankenævnets kompetence at behandle klager over indholdet af en bekendtgørelse udstedt af ministeren eller af vedkommende styrelse med direkte lovhjemmel.

Nævnets kompetence omfatter såvel juridiske som skønsmæssige spørgsmål i de påklagede afgørelser. Dette er udtrykkeligt fremhævet i lovens motiver, hvor det (til § 2) siges, at nævnet skal foretage en juridisk og fagmæssig bedømmelse og skal behandle ”såvel de retlige som de hermed forbundne skønsmæssige forhold i de berørte styrelses afgørelser”.

3.3 Indgivelse af klager

Klage indgives skriftligt via mail til ean@naevneneshus.dk eller pr. post til Erhvervsankenævnets sekretariat, Nævnenes Hus, Toldboden 2, 8800 Viborg. Klagen skal være skriftlig og affattet på dansk (bekendtgørelsens § 6 og 7, stk. 1).

Klagefristen er typisk 4 uger. Fristen er ikke fastsat i loven om ankenævnet, men følger af de enkelte bestemmelser, der fastlægger ankenævnets kompetence.

Der er ikke i loven eller bekendtgørelsen taget stilling til, hvem der kan påklage en afgørelse til ankenævnet. Dette spørgsmål må afgøres efter forvaltningsrettens almindelige regler om klageberettigelse eller på grundlag af bestemmelse herom i de enkelte love. Begrænsning af partsbegrebet følger f.eks. af lov om finansiell virksomhed.

En klage til ankenævnet har ikke opsættende virkning, men nævnet – eller formanden på nævnets vegne – kan bestemme, at klagen skal have opsættende virkning, hvor særlige grunde taler for det (lovens § 6, bekendtgørelsens § 9). Spørgsmålet om opsættende virkning har været rejst over for ankenævnet i flere klagesager. Nævnet har i alle tilfælde indhentet en udtalelse fra vedkommende styrelse og herefter taget stilling til, om der forelå sådanne særlige omstændigheder, der kunne begrunde, at klagen blev tillagt opsættende virkning.

For behandling af en klage skal der betales et gebyr på 4.000 kr. Ved klager over forhold, der ikke har forbindelse med klagerens aktuelle eller fremtidige erhvervsudøvelse, er gebyret 2.000 kr. Der skal ikke betales gebyr ved klager over afslag på begæring om aktindsigt. Gebyret skal indbetales samtidig med, at klagen indsendes. Sker dette ikke, fastsættes en frist for betaling. Betales gebyret ikke inden fristens udløb, afvises klagen (bekendtgørelsens § 7, stk. 2 og stk. 3). Bliver en klage afvist uden realitetsbehandling, tilbagebetales gebyret (bekendtgørelsens § 8, stk. 2). Endvidere kan nævnet eller formanden bestemme, at gebyret skal betales tilbage, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage, enten ved en kendelse afsagt af nævnet eller ved, at vedkommende myndighed i anledning af klagen ændrer sin afgørelse (bekendtgørelsens § 15, stk. 4).

Efter bekendtgørelsen er der tillagt formanden kompetence til at træffe afgørelse i forskellige formelle forhold ud over de forannævnte på nævnets vegne.

3.4 Sagens forberedelse

Sagens forberedelse indledes med, at nævnets sekretariat anmoder indklagede om en

udtalelse om sagen, en redegørelse for sagens faktiske og retlige omstændigheder og sagens akter (bekendtgørelsens § 11, stk. 1). Indklagede myndigheds svar bliver forelagt for klageren til udtalelse (bekendtgørelsens § 12, stk. 1). Formanden kan herefter bestemme, at der skal udveksles yderligere skriftlige indlæg.

Loven og bekendtgørelsen (henholdsvis § 5 og § 10) åbner mulighed for, at en tredjemand eller en offentlig myndighed, der har en retlig interesse i udfaldet af en sag, kan få tilladelse til at indtræde i sagen til støtte for klager eller indklagede. Tilladelse til en tredjemands indtræden i sagen er givet i adskillige tilfælde. Formanden kan endvidere bestemme, at en tredjemand eller offentlig myndighed orienteres om en sag, hvorved den pågældende får mulighed for at anmode om tilladelse til at indtræde i sagen (bekendtgørelsens § 10, stk. 2).

Selv om ankenævnet selvsagt i vidt omfang må støtte sig til de oplysninger, der modtages fra parterne, påhviler det ankenævnet at påse, at sagen oplyses bedst muligt. Nævnet kan anmode såvel sagens parter som udenforstående om oplysninger til brug for sagens afgørelse (bekendtgørelse § 11, stk. 2 og 3).

Når formanden skønner, at sagen er tilstrækkeligt oplyst, og at der således ikke er behov for yderligere indlæg, bestemmer formanden, at den skriftlige forberedelse skal afsluttes. Forberedelsen kan dog genoptages efter formandens bestemmelse, hvis der skulle vise sig behov for det (bekendtgørelsens § 12, stk. 2).

3.5 Sagens afgørelse

Når den skriftlige forberedelse er afsluttet, udarbejdes et udkast til kendelse, der fremsendes til de sagkyndige sammen med sagens akter. Afgørelsen træffes herefter ved skriftlig votering eller på et møde mellem medlemmerne af det pågældende nævn (bekendtgørelsens § 13).

Hvor særlige grunde taler for det, kan formanden bestemme, at sagen i stedet skal forhandles mundtligt. I så fald indkaldes klageren, den indklagede myndighed og eventuelle indtrådte til et møde med nævnets medlemmer. Der er mulighed for at lade sig repræsentere ved advokat, revisor eller anden sagkyndig ved mødet. Forhandlingerne er kun offentlige, hvis de mødende er enige om det, og nævnet tillader

det (bekendtgørelsens § 14). Der er ikke givet nærmere regler om formen for den mundtlige forhandling, men i praksis gives der hver af parterne adgang til at fremkomme med indlæg og svar på indlæg. Nævnet har bestræbt sig på, at forhandlingerne herefter forløber uformelt. Finder mundtlig forhandling sted, træffes selve afgørelsen normalt på et møde mellem nævnets medlemmer efter forhandlingen. Også i de sager, hvor der er truffet beslutning om mundtlig forhandling, gennemføres der forinden en sædvanlig skriftlig forberedelse af sagen. Mundtlig forhandling har været anvendt i begrænset omfang.

Afgørelsen i sagen træffes af nævnets medlemmer ved simpelt stemmeflertal. Er afgørelsen ikke truffet i enighed, skal afgørelsen indeholde mindretallets opfattelse (bekendtgørelsens § 15, stk. 1 og 2).

Nævnets afgørelse vil foreligge i form af en kendelse, der fremsendes til parterne og eventuelt indtræde. Kendelsen indeholder et referat af sagens faktiske omstændigheder, parternes synspunkter og en begrundelse for afgørelsen (bekendtgørelsens § 15, stk. 3).

Erhvervsankenævnet er, som andre forvaltningsmyndigheder, omfattet af reglerne i forvaltningsloven og lov om offentlighed i forvaltningen. De almindelige regler i disse love om bl.a. inhabilitet, tavshedspligt og aktindsigt gælder således også for ankenævnet. Ankenævnet er endvidere omfattet af eventuelle særlige tavshedspligtregler, som følger af de enkelte love, f.eks. lov om finansiel virksomhed.

Ankenævnet er uafhængigt. Nævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed (lovens § 1, stk. 2 og 3). Derimod kan afgørelserne indbringes for domstolene efter de almindelige regler om domstolsprøvelse af forvaltningens afgørelser. Eventuelle lovbestemte frister for indbringelse af ankenævnets afgørelser fremgår af de love, der regulerer de enkelte sagsområder. Der er f.eks. fastsat en frist på 8 uger for indbringelse af ankenævnets afgørelser efter lov om kapitalmarkeder, jf. lovens § 233, stk. 2.

4. ERHVERVSANKENÆVNETS PRAKSIS

I dette kapitel omtales samtlige kendelser afsagt af Erhvervsankenævnet i året 2024.

Kendelserne er inddelt efter de enkelte love. Ved sammenligning med tidligere årgange af årsberetningen skal man være opmærksom på, at underinddelingerne i dette kapitel kan variere fra år til år, da ikke alle love giver anledning til kendelser hvert år.

4.1. Internationale regnskabsstandarder

4.1.1) Kendelse af 26. april 2024 - J.nr. 23/02579

Erhvervsstyrelsens afgørelse, om at påbyde at indregne et betinget vederlag som omkostninger i resultatopgørelsen som lønomkostninger i stedet for som goodwill i balancen ved virksomhedserhvervelsen

De internationale regnskabsstandarder IAS 19, jf. IFRS 3, afsnit B55, litra a.

Erhvervsstyrelsen traf den 27. januar 2023 afgørelse vedrørende AA A/S's årsrapport for 2020 og 2021. Afgørelsen omhandlede et påbud om at indregne det betingede vederlag (earn-out) på [beløb 5] kr. som lønomkostning i resultatopgørelsen. AA A/S havde oprindeligt indregnet det betingede vederlag som goodwill i balancen som en del af købesummen for virksomhedserhvervelsen af HH [udenlandsk selskab].

AA A/S mente, at påbuddet ikke afspejlede den økonomiske substans i transaktionen og medførte et misvisende regnskabsbillede. AA A/S påpegede, at earn-out-beløbet snarere burde indregnes som goodwill og kritiserede Erhvervsstyrelsens anvendelse af fortolkningsgrundlaget.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse og vurderede, at betingelsen om fortsat ansættelse havde substans. Nævnet fandt, at indregning som lønomkostninger var i overensstemmelse med IFRS-standarderne og ikke kompromitterede regnskabet retvisende billede.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 26. april 2024](#)

4.2 Anmeldelsesbekendtgørelsen

4.2.1) Kendelse af 1. marts 2024 - J.nr. 23/11236

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise en anmeldelse om ændringer i selskabets ledelse som mangelfuld og lukkede for klagers adgang til straksregistreringer med baggrund i en formodning om misbrug

Anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3 og § 9

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at afvise at registrere ændringerne i ledelsen og at lukke for klagers adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, idet klager ikke inden for en af styrelsen fastsat frist havde fremsendt dokumentation for at ville udøve den faktiske ledelse i selskabet. Styrelsen lukkede for klages adgang til at foretage straksregistreringer, da styrelsen vurderede, at der var en begrundet formodning om, at der var sket eller ville ske misbrug af styrelsens selvbetjeningsløsning.

Ankenævnet stadfæstede, da AA ikke fremsendte dokumentation for lovligheden af registrering foretaget i styrelsens selvbetjeningsløsning, og Erhvervsstyrelsen derfor havde en berettiget formodning om, at AA havde misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 1. marts 2024](#)

4.3 Betalingsloven

4.3.1) Kendelse af 4. juli 2024 - J.nr. 23/08397

Finanstilsynet afgørelse, hvori AA ApS's tilladelse som e-pengeinstitut blev inddraget, begrundet i manglende brug af tilladelsen, urigtige oplysninger og manglende opfyldelse af betingelser.

Lov om betalinger § 135, stk. 1, nr. 2, 4 og 5

Finanstilsynet fandt, at AA ApS ikke havde gjort brug af tilladelsen inden for 12 måneder fra meddelelsen om tilladelse, at tilladelsen er opnået på baggrund af urigtige eller vildledende oplysninger, og at AA ApS ikke længere opfyldte betingelserne for meddelelse af tilladelsen.

AA ApS påklagede afgørelsen med påstand om, at de har anvendt deres tilladelse som e-pengeinstitut og har udbudt betalingstjenester inden for 12 måneder efter meddelelse om tilladelse, at de ikke bevidst har afgivet urigtige oplysninger eller vildledt Finanstilsynet, da de alene har beskrevet virksomhedens forventninger.

Ankenævnet hjemviste dele af afgørelsen. Klager havde ikke dokumenteret rettidig brug af tilladelsen, men nævnet fandt ikke bevis for, at forretningsplanen indeholdt bevidst urigtige oplysninger. Inhabilitet relateret til § 135, stk. 1, nr. 5 blev dog opretholdt.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 4. juli 2024](#)

4.4 Hvidvaskloven

4.4.1) Kendelse af 5. marts 2024 - J.nr. 23/14021

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde kontrol med reelle ejeres identitetsoplysninger, samt påtale for manglende kontrol af kundens identitetsoplysninger.

Hvidvaskloven § 11, stk. 1, nr. 2 og nr. 3

Erhvervsstyrelsen påbød AA Statsautoriseret Revisionsaktieselskab at gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, samt afgav påtale for ikke at have kontrolleret kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde.

AA Statsautoriseret Revisionsaktieselskab bestred påbuddet og påpegede faktuelle fejl i Erhvervsstyrelsens begrundelse.

Ankenævnet tiltræder det påklagede påbud, og dermed Erhvervsstyrelsens vurdering af at klagers fremlagte dokumentation ikke er tilstrækkelig. Ankenævnet udtaler, at det faktum at Erhvervsstyrelsen i begrundelsen for påtale urigtigt har anført at forretningsforbindelsen med BB ApS blev etableret den 6. juni 2017, er ikke en retsakt, der går ud på at fastsætte, hvad der er eller skal være ret. Der er dermed ikke tale om en afgørelse, der kan påklages. Ankenævnet udtaler yderligere, at det forhold at Erhvervsstyrelsen urigtigt har anført vedrørende selskabet CC ApS, at det ikke fremgår af høringssvaret, hvorvidt virksomheden har underrettet hvidvasksekretariatet om et ulovligt aktionærlån, er heller ikke en retsakt, der går ud på at fastsætte, hvad der er eller skal være ret og dermed heller ikke en afgørelse, der kan påklages.

Ankenævnet stadfæstede herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 16. november 2023 i det omfang, den er påklaget.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 5. marts 2024](#)

4.4.2) Kendelse af 25. april 2024 - J.nr. 23/08958

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afgive en række påbud og påtaler om opdatering af risikovurdering, politikker, forretningsgange og kundekendskabsprocedur samt underretning til Hvidvasksekretariatet.

Hvidvasklovens § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 18, stk. 1, § 18, stk. 1, § 11, stk. 1, nr. 4, og § 11, stk. 3, § 26 stk. 1

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at påbyde et selskab at opdatere virksomhedens risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, at opdatere virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, at sikre passende forretningsgange, at gennemføre fornødne kundekendskabsprocedurer, at foretage en tilstrækkelig og fyldestgørende underretning til Hvidvasksekretariatet.

Ankenævnet tiltrådte Erhvervsstyrelsens vurderinger af, at klagers risikovurdering samt politikker, forretningsgange og kontroller mv. efter en samlet bedømmelse er utilstrækkelige. Erhvervsankenævnet lægger til grund, at klager inden afsigelsen havde forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, Erhvervsankenævnet hjemviser derfor denne del af afgørelsen. Erhvervsankenævnet hjemviser påbud om at foretage en fyldestgørende underretning til Hvidvasksekretariatet grundet manglende begrundelse.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 25. april 2024](#)

4.4.3) Kendelse af 21. juni 2024 - J.nr. 23/10505

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afgive en påtale angående manglende kontrol af ejeroplysninger og utilstrækkelig risikovurdering af kundeforhold.

Hvidvasklovens § 10, § 11, stk. 1, nr. 3 og nr. 4 samt § 18, stk. 1

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at påtale AA A/S for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, samt have vurderet og hvor relevant, indhentet oplysninger om

forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed, foretaget risikovurdering af det enkelte kundeforhold, kontrollere om en kunde eller dennes reelle ejer er en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

AA A/S fremsendte i høringsperioden dokumentation for identitet af den reelle ejer, hvorfor Erhvervsstyrelsen frafalder denne påtale.

Ankenævnet hjemviste påtale vedrørende virksomhedens vurdering af om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, da der er kommet relevant materiale efter høringsperioden. Ankenævnet tiltræder, at AA A/S ikke rettidigt har kontrolleret om en DD I/S eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 21. juni 2024](#)

4.5 Lov om erhvervsdrivende fonde

4.5.1) Kendelse af 18. januar 2024 - J.nr. 23/06902

Erhvervsstyrelsens afgørelsen om at afvise formålsændringer i en fond.

Erhvervsfundslovens § 27, stk. 1, nr. 3, § 77 og § 89

Erhvervsstyrelsen afviste at tillade ændringer i fundatsens formålsbestemmelser i vedtægtens § 2, litra a og c. Ændringerne omfattede blandt andet at erstatte "industri og handel" med "fremstillingsvirksomhed og business" og at tilføje støtte til innovation og entreprenørskab. Derudover ønskede fonden at slette § 2, litra c, som omfattede støtte til tidligere ansatte i en virksomhed, fonden tidligere havde aktier i. Styrelsen vurderede, at de nuværende formål stadig kunne opfyldes og ikke var blevet uhensigtsmæssige, samt at ændringerne ville udgøre en væsentlig udvidelse, der ikke var i overensstemmelse med stifterens intentioner.

BB-fonden argumenterede for, at ændringerne ville sikre et tidssvarende uddelingsformål og var i overensstemmelse med stifterens intentioner. Fondens bestyrelse mente, at det eksisterende formål begrænsede deres fleksibilitet, og at § 2, litra c var blevet irrelevant efter ophøret af tilknytning til DD A/S.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse og fandt, at fonden ikke havde godtgjort, at de nuværende formålsbestemmelser var blevet uhensigtsmæssige eller kun vanskeligt kunne opfyldes. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at de eksisterende formål var rummelige nok til at omfatte de ønskede aktiviteter, og at fondens bestyrelse fortsat var forpligtet til at finde uddelingsberettigede til de gældende formål, før en ændring kunne tillades.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 18. januar 2024](#)

4.5.2) Kendelse af 11. april 2024 - J.nr. 22/15843 og J.nr. 23/07982

Erhvervsstyrelsens afgørelse om ændring af fondens vedtægter.

Sagerne er sammenbehandlet ved Erhvervsankenævnet

Forvaltningsloven § 19, stk. 1

Erhvervsstyrelsen meddelte forhåndstilladelse til en række ændringer i fond BB's vedtægt, herunder indsættelsen af en bestemmelse om genvalg af bestyrelsesmedlemmer (§ 4, stk. 5) og en bestemmelse, der gav fondsbestyrelsen ret til at udpege nye medlemmer ved forfald før valgperiodens ophør (§ 4, stk. 7). Forening AA blev ikke partshørt, selvom de i vedtægten er tildelt rettigheder vedrørende valg af bestyrelsesmedlemmer.

Ankenævnet hjemviste sagerne, idet ankenævnet fandt, at manglende partshøring af forening AA var en væsentlig sagsbehandlingsfejl, der gjorde afgørelsen ugyldig for ændringer vedrørende vedtægtens § 4. Nævnet bemærkede desuden, at Erhvervsstyrelsens håndtering og fortolkning af bestemmelserne om genvalg (§ 4, stk. 5) og udpegningsret (§ 4, stk. 6) skabte usikkerhed. Sagen burde være behandlet samlet med inddragelse af både fonden og foreningen.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 11. april 202](#)

4.6 Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder

4.6.1) Kendelse af 9 december 2024 - J.nr. 24/06075

Erhvervsstyrelsens afgørelse om afregistrering af direktør og anmodning til skifteretten om tvangsopløsning.

Erhvervsvirksomhedsloven § 23 b, stk. 2 og § 17 f

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at anmode skifteretten om tvangsopløsning i henhold til § 20 a, stk. 1, nr. 5, da virksomheden ikke havde dokumenteret det reelle ejerforhold. Erhvervsankenævnet afviste at behandle klagen, da der ikke er klageadgang til anden administrativ myndighed for afgørelser truffet efter § 20 a, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen afregistrerede AA fra ledelse, idet styrelsen vurderede, at der ikke forelå tilstrækkelig dokumentation for, at AA udøvede den faktiske ledelse. Erhvervsstyrelsen lagde vægt på, at den modtagne dokumentation alene havde redegørende karakter og ikke sikrede tilstrækkelig klarhed.

Ankenævnet ændrede erhvervsstyrelsens afgørelse om afregistrering af AA som direktør, da Erhvervsstyrelsen ikke tydeligt havde angivet, om afregistreringen var baseret på en formodning om, at AA blev anvendt som stråmand, hvilket er et krav ifølge lovens § 17 f og dens forarbejder. Sagen blev ikke hjemvist grundet virksomhedens efterfølgende likvidation, men afsluttet med en kritisk bemærkning om manglende præcisering fra Erhvervsstyrelsen

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 9 december 2024](#)

4.7 Årsregnskabsloven

4.7.1) Kendelse af 16. juli 2024 - J.nr. 24/00680

Erhvervsstyrelsen afgørelse om at påbyde AA A/S's ledelse straks at inddrive et ydet lån og lovpligtige renter samt om revision af selskabets to kommende årsregnskaber.

Selskabslovens § 210

Erhvervsstyrelsen påbød AA A/S's ledelse at søge et tilgodehavende hos en tilknyttet virksomhed, som styrelsen vurderede som et ulovligt kapitalejrlån, tilbagebetalt straks med tillæg af lovpligtige renter. Ledelsen blev samtidig påbudt at lade selskabets to kommende årsregnskaber for 2023 og 2024 revidere, da styrelsen vurderede, at der var konstateret væsentlige mangler i selskabets overholdelse af selskabslovgivningen

Ankenævnet ophævede og hjemviste sagen til fornyet behandling, da ankenævnet fandt, at afgørelsen led af en væsentlig mangel, fordi Erhvervsstyrelsen ikke havde overholdt officialmaksimen ved ikke selvstændigt at oplyse og vurdere, om det pågældende lån opfyldte betingelserne for lovligt kapitalejrlån i selskabsloven.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 16. juli 2024](#)

4.7.2) Kendelse af 3. april 2024 - J.nr. 23/13460

Erhvervsstyrelsen afgørelse, om at påbyde et selskab at indsende en behørig og godkendt årsrapport for 2022 samt revision af selskabets to kommende årsregnskaber.

Årsregnskabslovens § 36 og § 41, stk. 1

Erhvervsstyrelsen konstaterede væsentlige overtrædelser af årsregnskabsloven i selskabets årsrapport, herunder fejl ved indregning af udviklingsomkostninger uden dokumentation for faktiske udgifter. Styrelsen påbød derfor selskabet at indsende en revideret årsrapport og pålagde revisionspligt for de kommende to regnskabsår.

AA ApS påklagede styrelsens afgørelse og gjorde gældende, at indregningen af udviklingsomkostningerne var korrekt og i overensstemmelse med praksis for start-up-virksomheder, og at arbejdet vedrørende udviklingsprojekterne ikke var

vederlagsfrit, men fremgik som gæld til selskabsdeltagerne.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse, da nævnet tiltræder Erhvervsstyrelsens vurdering af, at klager ikke har påvist faktiske afholdte udgifter til udviklingsaktiviteter, og at værdien af udviklingsprojektet ikke kan opskrives. Ankenævnet finder endvidere ikke grundlag for at tilsidesætte styrelsens skøn vedrørende revisionspligt for de kommende regnskabsår.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 3. april 2024](#)

4.7.3) Kendelse af 10. juli 2024 - J.nr. 23/11424

Erhvervsstyrelsen afgørelse om at påbyde et selskab at berigtige årsrapporten med et revideret årsregnskab.

Årsregnskabsloven § 31, § 135, stk. 7 samt § 161, stk. 1

Erhvervsstyrelsen havde konstateret væsentlige mangler i årsrapporten, herunder fravær af resultatdisponering og manglende sammenhæng mellem årets resultat og udviklingen i egenkapitalen, hvilket medførte en uoverensstemmelse i egenkapitalens opgørelse.

Virksomheden påklagede afgørelsen til Erhvervsankenævnet. Det blev gjort gældende, at påbuddet medførte betydelige økonomiske byrder, og at manglerne i årsrapporten ikke påvirkede virksomhedens finansielle stilling væsentligt.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens pålæg om berigtigelse og revisionspligt blev tiltrådt, idet nævnet finder, at årsrapporten led af væsentlige fejl og ikke gav et retvisende billede af virksomhedens finansielle stilling og resultat, da en resultatdisponering mangler, ligesom der mangler sammenhæng mellem årets resultat og udviklingen i egenkapitalen.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 10. juli 2024](#)

4.8 CVR-loven

4.8.1 Kendelse af 21. juni 2024 - J.nr. 23/12486

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise, ”at fjerne, slette eller på anden måde skjule relationen mellem AA og virksomhederne (CC I/S, cvr. [...1], og DD I/S, cvr. [...2])”, i CVR-registeret.

CVR-lovens §§ 18, stk. 3, 23, stk. 2 samt Databeskyttelseslovens § 27, stk. 1

Erhvervsstyrelsen afviste at fjerne eller skjule relationen mellem en person og to virksomheder i CVR-registeret, idet styrelsen vurderede, at der ikke forelå særlige beskyttelsesværdige hensyn, som kunne begrunde en undtagelse fra offentliggørelse. Afgørelsen var baseret på CVR-lovens krav om dokumentation for sådanne hensyn, samt vurderingen af, at Retten i [by 1]s straffedom ikke fastslog, at klagers underskrift var forfalsket i forbindelse med stiftelsen af de to interessentskaber.

Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse og finder, at der ikke foreligger et særligt beskyttelsesværdigt hensyn til AA, der kan give grundlag for at undtage klagers oplysninger fra offentliggørelse

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 21. juni 2024](#)

4.9 Selskabsloven

4.9.1) Kendelse af 21. marts 2024 – J.NR. 23/02577

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise registrering af genoptagelse af selskabet og lukke klagers adgang til straksregistreringer via selvbetjeningsløsningen.

Selskabsloven § 23 f, § 112, stk. 2, § 231 og § 232 og anmeldelsesbekendtgørelsen § 5, stk. 3

Erhvervsstyrelsen afviste genoptagelsen, idet styrelsen var i tvivl om, hvorvidt AA ville udøve den faktiske ledelse. Tvivlen beroede på utilstrækkelig dokumentation og uoverensstemmelser mellem tiltrædelsesdatoer i direktørkontrakten og de fremlagte generalforsamlingsprotokollater. Samtidig blev klagers adgang til at foretage straksregistreringer via selvbetjeningsløsningen lukket.

Klager gjorde gældende, at AA var valgt som direktør, at der forelå et generationsskifte, og at styrelsens sendrægtige sagsbehandling bidrog til tvangsopløsningen. Der blev bl.a. fremlagt direktørkontrakt, generalforsamlingsprotokollat og identitetsoplysninger.

Ankenævnet ændrede afgørelsen. Nævnet fastslog, at spørgsmålet om genoptagelse skal afgøres efter selskabslovens §§ 231 og 232, og at Erhvervsstyrelsen begik en væsentlig sagsbehandlingsfejl ved ikke at angive korrekt hjemmel herfor. Nævnet udtalte desuden, at nægtelse af registrering efter § 23 f forudsætter en konkret vurdering af, om den anmeldte ledelse formodes anvendt som stråmand, hvilket ikke fremgik udtrykkeligt af styrelsens afgørelse. Efter nævnets praksis ville sådanne mangler normalt føre til hjemvisning, men da CC ApS efterfølgende var taget under konkursbehandling, savnede hjemvisning mening, og sagen blev afgjort med de nævnte bemærkninger.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 21. marts 2024](#)

4.9.2) Kendelse af den 3. april 2024 – J.NR. 23/11885

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise registrering af ændring af direktionen og lukke adgangen til straksregistreringer via selvbetjeningsløsningen.

Selskabsloven § 23 f, § 23 d og § 112, stk. 2 og anmeldelsesbekendtgørelsen § 5, stk. 3

Erhvervsstyrelsen krævede dokumentation for klagers og anmelderens identitet samt for, at den anmeldte direktør faktisk ville udøve ledelsen. Efter indsendelse af kopi af pas og sygesikringskort fra klager, men uden svar fra anmelderen, afviste styrelsen registreringen og lukkede adgangen til straksregistreringer. Lukningen af straksadgangen blev baseret på en begrundet formodning om misbrug, fordi anmelderen ikke havde dokumenteret sin identitet.

Ankenævnet ændrede afgørelsen og udtalte, at nægtelse af registrering forudsætter en konkret vurdering af formodning om stråmandsanvendelse. Da styrelsens afgørelse ikke klart angav, om der var en sådan formodning, var afgørelsen mangelfuld. Nævnet bemærkede, at sådanne mangler normalt fører til hjemvisning, men da AA ApS var under tvangsopløsning og der ikke var indgivet anmodning om genoptagelse, savnede hjemvisning mening.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 3. april 2024](#)

4.9.3) Kendelse af 1. maj 2024 – J.NR. 24/00390

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise registrering af ledelsesændring i AA ApS.

Selskabslovens § 112, stk. 2, og § 23 f

Erhvervsstyrelsen afviste at registrere BB som direktør i AA ApS, fordi styrelsen ikke fandt det dokumenteret, at BB ville udøve den faktiske ledelse i selskabet.

Klager gjorde gældende, at identitetsdokumentation var indsendt rettidigt, at styrelsen ikke havde anmodet direkte om yderligere dokumentation, og fremlagde i klagen en direktørkontrakt. Klager pegede også på langsommelig sagsbehandling og anførte, at BB reelt udførte ledelsesopgaver.

Ankenævnet ændrede afgørelsen. Nævnet fastslog, at nægtelse af registrering forudsætter en konkret vurdering og udtrykkelig begrundelse for formodning om

stråmandsanvendelse. Dette fremgik ikke af styrelsens afgørelse, som derfor var mangelfuld. Nævnet bemærkede, at sådanne mangler normalt ville føre til hjemvisning, men da AA ApS var sendt til tvangsopløsning, savnede hjemvisning mening. Afgørelsen blev derfor ændret med den nævnte bemærkning.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 1. maj 2024](#)

4.9.4) Kendelse af 1. maj 2024 – J.NR. 23/14349

Erhvervsstyrelsens afgørelser om at nægte registrering af AA som direktør i CC ApS, DD ApS, EE ApS og FF ApS.

Selskabsloven § 23 f og § 112, stk. 2

Erhvervsstyrelsen afviste at registrere AA som direktør i de fire selskaber, idet styrelsen ikke fandt det dokumenteret, at AA ville udøve den faktiske ledelse.

AA gjorde gældende, at konkurskarantænen var udløbet, og at han udøvede den faktiske ledelse, understøttet af yderligere bilag

Ankenævnet ændrede afgørelsen. Nævnet udtalte, at nægtelse af registrering forudsætter, at registrering af et ledelsesmedlem alene kan nægtes, hvis det efter en konkret vurdering må formodes, at ledelsesmedlemmet vil blive/har været anvendt som stråmand. Dette fremgik ikke af afgørelserne af 20. november 2023, som derfor var mangelfulde. Nævnet bemærkede, at manglen normalt ville føre til hjemvisning, men da selskaberne efterfølgende var taget under konkursbehandling, savnede hjemvisning mening. Afgørelserne blev derfor ændret med den angivne bemærkning.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 1. maj 2024](#)

4.9.5) Kendelse af 14. maj 2024 – J.NR. 23/10948

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at nægte registrering af navne- og ledelsesændringer i klager.

Selskabslovens § 15, § 23 d, stk. 4, og § 23 f

Erhvervsstyrelsen afviste at registrere navne- og ledelsesændringer, fordi der ikke var fremlagt tilstrækkelig identitetsdokumentation for DD og EE samt dokumentation for, at DD, EE og CC ville udøve den faktiske ledelse.

Klager oplyste, at forholdene efterfølgende var bragt i orden ved genoptagelse og registrering af CC som direktør og bestyrelsesmedlem samt de ønskede ejer- og vedtægtsændringer.

Ankenævnet ændrede afgørelsen og bemærkede, at nægtelse af registrering et ledelsesmedlem alene skal ske, hvis det efter en konkret vurdering må formodes, at ledelsesmedlemmet har været eller vil blive anvendt som stråmand.

Nævnet tilføjede, at manglen normalt ville føre til hjemvisning, men da forholdene siden er registreret, savner hjemvisning mening.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 14. maj 2024](#)

4.9.6) Kendelse af 10. januar 2024 – J.NR. 22/14138

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise administrativ korrektion af registreringer og henvise spørgsmålet om sletning til domstolene.

Selskabsloven § 20 og § 23 h, stk. 2

Erhvervsstyrelsen afviste at foretage administrativ korrektion af registreringerne i CC ApS og henviste spørgsmålet om sletning til domstolene, da sagen krævede bevisbedømmelse og ikke angik en åbenbar nullitet eller fejlskrift.

Klager gjorde gældende, at registreringerne var fejlagtige og burde tilbageføres, og henviste blandt andet til styrelsens tidligere tilbageførsel.

Ankenævnet stadfæstede afgørelse og udtalte, at der ikke på det foreliggende er grundlag for at antage, at de foretagne registreringer åbenbart er nulliteter, og der er heller ikke på andet grundlag en adgang til i medfør af

selskabslovens § 20 administrativt at ændre de foretagne registreringer. Det tiltrædes derfor, at spørgsmålet om sletning af registreringerne henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20, stk. 1.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 10. januar 2024](#)

4.9.7) Kendelse af 11. januar 2024 – j.nr. 23/04138

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise genoptagelse, da der ikke var tilstrækkelig dokumentation for selskabskapitalens tilstedeværelse.

Selskabslovens § 15 og § 231, stk. 1

Erhvervsstyrelsen afviste genoptagelsen, fordi den fremlagte saldobalance pr. 13. november 2022 ikke dokumenterede, at selskabskapitalen var til stede på beslutningstidspunktet. Styrelsen lagde vægt på manglende og/eller fejlagtig indregning af indtægter (støtte fra Fond FF og kontrakt med Forening EE), manglende afskrivninger på aktiverede udviklingsomkostninger samt udokumenterede gældseftergivelser.

Ankenævnet stadfæstede afgørelsen. Nævnet fandt, at de nævnte poster ikke med tilstrækkelig sikkerhed kunne indregnes efter årsregnskabsloven, og at egenkapitalen – opgjort af styrelsen til ca. -2,56 mio. kr. (og selv efter klagers korrigerede afskrivninger ca. -2,22 mio. kr.) – ikke gav dækning for selskabskapitalen på beslutningstidspunktet for genoptagelsen.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 11. januar 2024](#)

4.9.8) Kendelse af 14. februar 2024 – J.nr. 23/04148

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise registrering af ledelsesændring i BB ApS.

Selskabslovens §§ 23 b, 23 f, 23 g samt § 112, stk. 2

Erhvervsstyrelsen afviste at registrere AA som direktør, da der ikke var fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at AA ville udøve den faktiske ledelse. De indsendte

bilag (bl.a. generalforsamlingsreferat, direktørkontrakt, bank- og bogføringskorrespondance samt lønseddel) dokumenterede ikke faktiske ledelseshandlinger og efterlod uoverensstemmelser.

Ankenævnet stadfæstede afgørelsen og lagde vægt på, at dokumentationen ikke tilstrækkeligt sandsynliggjorde udøvelse af faktisk ledelse; Erhvervsstyrelsen kunne derfor med rette afvise registreringen efter § 23 f.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 14. februar 2024](#)

4.9.9) Kendelse af 16. februar 2024 – J.nr.: 23/10355

Erhvervsstyrelsens afgørelse om afregistrering af CC som direktør i AA ApS

Selskabsloven § 23 d, stk. 1 og 4, og § 23 f

Erhvervsstyrelsen foretog efterfølgende kontrol og anmodede om dokumentation for, at CC udøvede den faktiske ledelse. De fremsendte videoer, screenshots og e-mails var i vidt omfang udaterede eller dateret efter høringen, og dokumenterede ikke, at CC handlede på selskabets vegne eller havde adgang til bank/bogføring. Styrelsen afregistrerede derfor CC som direktør og offentliggjorde meddelelse herom.

Klager gjorde gældende, at driften var påbegyndt i 2022, at bankkonto, revisor- og inkassosamarbejder var etableret, samt at autorisationer var opnået, og at dokumentationen samlet viste reel ledelsesudøvelse.

Ankenævnet stadfæstede afgørelsen. Nævnet lagde vægt på, at det ikke var dokumenteret, at CC handlede på selskabets vegne, deltog i møder eller lignende, modtog løn, eller havde adgang til selskabets bankkonti, og fandt ikke at Erhvervsstyrelsens afgørelse lider af mangler med hensyn til begrundelsen eller af andre sagsbehandlingsfejl.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 16. februar 2024](#)

4.9.10) Kendelse af 27. september 2024 – J.NR. 24/00135

Erhvervsstyrelsens afgørelse om udnævnelse af BB som minoritetsrevisor i DD A/S.

Selskabsloven § 144, stk. 3

Erhvervsstyrelsen udnævnte statsautoriseret revisor BB fra CC Statsautoriseret Revisionspartnerselskab som minoritetsrevisor i DD A/S frem til næstkommende ordinære generalforsamling. Klager gjorde gældende, at udpegningen og processen led af sagsbehandlingsmangler, herunder manglende partshøring og usaglig tilsidesættelse af klagers forslag.

Ankenævnet stadfæstede afgørelsen. Nævnet lagde vægt på, at styrelsen lovligt kan udpege en anden uvildig revisor end den, minoriteten foreslår, når der foreligger saglige indsigelser, at høring blev gennemført, og at der ikke forelå sagsbehandlingsmangler. Der var således ikke grundlag for at tilsidesætte udnævnelsen af BB som minoritetsrevisor.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 27. september 2024](#)

4.9.11) Kendelse af 3. oktober 2024 – J.NR. 24/03079

Erhvervsstyrelsens afgørelse om afvisning af registrering af ny direktør i AA ApS.

Selskabsloven § 15, stk. 1, § 76, stk. 1 samt § 101

Erhvervsstyrelsen afviste at registrere anmeldelsen af EE som direktør, fordi beslutningen ikke var truffet på en generalforsamling, og den indsendte dokumentation ikke viste, at generalforsamlingen var lovligt indkaldt og afholdt eller beslutningsdygtig.

Klager gjorde gældende, at valg af ny ledelse i småselskaber ikke behøver at ske på generalforsamling, og at det indsendte beslutningsreferat var tilstrækkeligt, bl.a. henset til forhold som konkurskarantæne i den tidligere ledelse.

Ankenævnet stadfæstede afgørelsen. Nævnet lagde vægt på, at beslutninger om valg af direktion træffes af kapitalejerne på generalforsamlingen, jf. § 76, stk. 1, og at

registrering forudsætter dokumentation for lovligheden af beslutningen. Da klager ikke fremsendte den krævede dokumentation, og det var oplyst, at der slet ikke var afholdt generalforsamling, kunne Erhvervsstyrelsen med rette afvise anmeldelsen, jf. § 15, stk. 1. Klagerens bemærkninger kunne ikke føre til et andet resultat.

Læs hele kendelsen her [Kendelse af 3. oktober 2024](#)

4.9.12) Kendelse af 21. oktober 2024 – J.NR. 24/04260

Erhvervsstyrelsens afgørelse om afvisning af indberetning af erklæring om opløsning grundet manglende overholdelse af selskabslovens frist på at anmelde opløsningen på virk.dk senest 2 uger efter underskrivelsen af betalingserklæringen.

Selskabsloven § 216, stk. 2

Erhvervsstyrelsen afviste at registrere opløsning ved betalingserklæring, da erklæringen ikke var modtaget korrekt digitalt via Virk.dk senest 2 uger efter underskriften. Betalingserklæringen var underskrevet den 8. januar 2024 og først indberettet korrekt digitalt den 18. april 2024. Styrelsen bemærkede, at selv hvis den fremsendte papirpost ansås for anmeldelse, var modtagelsen den 23. januar 2024 for sen, og at der ikke er hjemmel til dispensation. Selskabet blev vejledt om digital indberetning og dokumentationskrav.

Klager gjorde gældende, at betalingserklæringen var indsendt digitalt samme dag som underskriften, og derudover sendt pr. post; at Skattestyrelsens erklæring først blev opdaget i Digital Post i april; samt at styrelsens sagsbehandling var uklar. Klager anmodede om omkostninger/tilbagebetaling af klagegebyr.

Ankenævnet stadfæstede afgørelsen. Nævnet lagde vægt på, at erklæringen ikke var modtaget i styrelsen senest 2 uger efter underskrivelsen, samt at indberetning skal ske via Virk.dk, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 2 og § 3.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 21. oktober 2024](#)

4.9.13) Kendelse af den 19. februar 2024 – J.NR. 23/11884

Erhvervsstyrelsens afgørelse om afregistrering af CC som direktør i AA ApS.

Selskabsloven § 23 d, stk. 4, § 23 f og § 112, stk. 2

Erhvervsstyrelsen gennemførte efterfølgende kontrol og anmodede CC om dokumentation for identitet og udøvelse af faktisk ledelse. CC indsendte bl.a. identitetsdokumenter, redegørelser, lønsedler og bankdokumenter. Styrelsen vurderede, at materialet ikke dokumenterede, at CC handlede på selskabets vegne eller varetog den overordnede og daglige ledelse og afregistrerede CC som direktør.

Klager gjorde gældende, at sagen var utilstrækkeligt oplyst, og at styrelsen ikke havde vejledt tilstrækkeligt om, hvilken dokumentation der krævedes. Klager fremlagde yderligere bilag (bl.a. lønmateriale, bank- og samarbejdskorrespondance, direktørkontrakt) til støtte for, at CC de facto udførte ledelsesopgaver.

Ankenævnet hjemviste sagen til fornyet behandling. Nævnet lagde vægt på, at afregistrering efter § 23 f forudsætter en konkret vurdering af, om ledelsesmedlemmet formodes anvendt som stråmand, og at afregistrering ikke skal ske, hvis der blot er tale om et ledelsesmedlem, som har forholdt sig passivt.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 19. februar 2024](#)

4.9.14) Kendelse af 1. marts 2024 – J.NR. 23/12942

Erhvervsstyrelsens afgørelse om at nægte registrering af CC som direktør i AA ApS.

Selskabsloven § 23 d, stk. 4, § 23 f og § 112, stk. 2

Erhvervsstyrelsen udtog anmeldelsen til manuel kontrol og anmodede om dokumentation for CCs identitet og for, at han ville udøve den faktiske ledelse. Identiteten blev dokumenteret, men den fremsendte bekræftelse på modtagelse af selskabsmappe blev anset som utilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse. Erhvervsstyrelsen nægtede derfor registrering af CC som direktør.

Klager gjorde gældende, at styrelsens krav var urealistiske, at CC udøvede daglig

ledelse i de tilknyttede selskaber og ville gøre det i AA ApS, og at styrelsen ikke havde vejledt tilstrækkeligt om nødvendig dokumentation.

Ankenævnet hjemviste sagen til fornyet behandling. Nævnet lagde vægt på, at nægtelse efter § 23 f forudsætter en konkret vurdering af, om ledelsesmedlemmet formodes anvendt som stråmand.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 1. marts 2024](#)

4.9.15) Kendelse af 18. juni 2024 – J.NR. 24/00027

Erhvervsstyrelsens afgørelse om afvisning af registrering af ændring af hjemstedsadresse for AA ApS.

Selskabslovens § 23 d, stk. 5, 2. pkt.; anmeldelsesbekendtgørelsen § 12, stk. 4; forvaltningslovens § 19, stk. 1

Erhvervsstyrelsen afviste den 29. november 2023 at registrere en anmeldt ændring af AA ApS' hjemstedsadresse med henvisning til, at anmelderen ikke havde fremsendt dokumentation for sin identitet i en tidligere kontrolsag, og at der derfor fortsat var tvivl om, hvem der indestod for anmeldelsens lovlige foretagelse, jf. § 23 d, stk. 5.

Klager anførte, at der ikke var modtaget anmodning om identitetsdokumentation, at identiteten fremgår af MitID/Advokatnøglen, og at der var manglende partshøring.

Ankenævnet ændrede afgørelsen. Nævnet fandt, at der var betydelig usikkerhed om, hvorvidt afgørelsen af 10. august 2023 var kommet frem, og at Erhvervsstyrelsen burde have meddelt BB en frist for dokumentation for sin identitet forud for afgørelsen af 29. november 2023.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 18. juni 2024](#)

4.9.16) Kendelse af 7. marts 2024 – J.NR.: 23/12506

Erhvervsstyrelsens afgørelse om afregistrering af klager som direktør i AA ApS.

Selskabsloven § 23 f og § 112, stk. 2

Erhvervsstyrelsen anmodede den 30. juni 2023 klager om dokumentation for identitet og for udøvelse af faktisk ledelse. Efter modtagelse af identitetsdokumentation den 21. august 2023 indsendte klager den 2. september 2023 bl.a. skærbilleder vedrørende adgang til selskabets erhvervskonto og regnskabsprogram samt lønsedler. Den 14. september 2023 blev der anmodet om yderligere dokumentation med frist den 22. september 2023. Da fristen ikke blev overholdt, afregistrerede Erhvervsstyrelsen den 27. september 2023 klager som direktør efter § 23 f og offentliggjorde meddelelse i CVR.

Klager forklarede fristoverskridelsen med særlige personlige forhold og fremsendte efterfølgende yderligere materiale for at dokumentere, at den faktiske ledelse blev udøvet.

Ankenævnet hjemviste sagen til fornyet behandling. Nævnet lagde vægt på, at afregistrering efter § 23 f forudsætter en konkret vurdering af, om den registrerede må formodes at være anvendt som stråmand, og at afregistrering ikke skal ske, hvis der alene er tale om passivitet.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 7. marts 2024](#)

4.9.17) Kendelse af 1. maj 2024 – J.NR. 23/13991

Erhvervsstyrelsens afgørelse om afvisning af genoptagelse af AA ApS under tvangsopløsning.

Selskabsloven § 15, § 231 og § 232

Erhvervsstyrelsen afviste den 24. november 2023 at registrere genoptagelsen, idet styrelsen fandt anmeldelsen mangelfuld: de vedlagte vedtægter af 15. november 2023 afveg fra de oprindelige vedtægter, uden at vedtægtsændringer fremgik af generalforsamlingsreferatet.

Ankenævnet hjemviste sagen til fornyet behandling. Nævnet fandt, at afgørelsen led

af væsentlig sagsbehandlingsfejl, idet korrekt hjemmel for genoptagelse er §§ 231-232, ikke § 15. Nævnet udtalte videre, at de anførte vedtægtsuoverensstemmelser ikke kan begrunde afvisning, når oversendelsen til tvangsopløsning skyldtes manglende årsrapport, jf. § 232, stk. 3, og at der ikke ses krav om fremsendelse af vedtægter ved genoptagelsesansøgningen.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 1. maj 2024](#)

4.9.18) Kendelse af 6. august 2024 – J.NR. 24/02794

Erhvervsstyrelsens afgørelse om afvisning af registrering af hjemstedsændring for AA ApS.

Selskabslovens § 15, stk. 2, § 23 d, stk. 3 og stk. 5, samt anmeldelsesbekendtgørelsens § 9

Erhvervsstyrelsen afviste den 8. marts 2024 at registrere ændring af AA ApS' hjemstedsadresse. Styrelsen henviste til, at anmelderen i en tidligere kontrolsag ikke havde fremsendt dokumentation for sin identitet, og at der derfor fortsat var tvivl om, hvem der indestod for, at anmeldelsen var lovligt foretaget.

Ankenævnet hjemviste sagen til fornyet behandling. Nævnet fandt ikke grundlag for at tilsidesætte styrelsens vurdering af fortsat tvivl om anmelderens identitet, men konstaterede en væsentlig sagsbehandlingsfejl, da selskabet var part i sagen og ikke blev partshørt. Afgørelsen ophæves og sagen hjemvises til Erhvervsstyrelsen.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 6. august 2024](#)

4.10 Klager over aktindsigt

4.10.1) Kendelse af 5. januar 2024 – J.nr. 23/09932

Finanstilsynets afgørelse om at afvise klagers anmodning om aktindsigt indeholdt begrundelsesmangler vedrørende klagers partsstatus og undtagelse af konkrete oplysninger.

Forvaltningslovens § 9, stk. 1 og 2, lov om firmapensionskasser §§ 103 og 104, stk. 1, offentlighedslovens §§ 7 og 30, nr. 2

Finansstyrelsen afviste klagers anmodning om aktindsigt, med henvisning til, at klager, selvom han er anerkendt som part i sagerne, ikke anses som part i forhold til de specifikke dokumenter og oplysninger. Afslaget er begrundet med, at dokumenterne er fejljournaliseret og vedrører en anden virksomhed. Desuden vurderes oplysningerne at indeholde fortrolige drifts- og forretningsforhold efter offentlighedslovens § 30 og firmapensionskasselovens § 103, stk. 1, hvormed tavshedspligt og risiko for økonomisk skade har været centrale argumenter for afslaget.

Ankenævnet hjemviste sagen. Nævnet finder, at Finanstilsynets afgørelse lider af væsentlige begrundelsesmangler. Nævnet bemærker, at det ikke er blevet tilstrækkeligt forklaret, hvordan fejljournaliseringen er sket, eller hvorfor dokumenterne ikke samtidig berører den klagers sag og dermed hans partsstatus i sagerne. Ligeledes har Finanstilsynet ikke tydeligt lagt frem, hvorfor aktindsigt i konkrete oplysninger er undtaget som fortrolige.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 5. januar 2024](#)

4.10.2) Kendelse af 13. marts 2024 - j.nr. 23/11379

Finanstilsynets afgørelse om afslag på klagerens tre anmodninger om aktindsigt.

Offentlighedslovens §§ 7, 9 og 11

Finanstilsynet afviste klagers anmodninger om aktindsigt. Finanstilsynet fandt, at klager ikke var part i de identificerede sager, og at anmodningerne om aktindsigt derfor

blev behandlet efter offentlighedsloven. Det fremgår af § 9, stk. 2, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt efter § 7 kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Finansstyrelsen fandt, at behandlingen af anmodningerne vil nødvendiggøre et tidsforbrug på ikke under 25 timer

Ankenævnet stadfæstede Finanstilsynets afgørelse, idet det samlede tidsforbrug til behandling af aktindsigtsanmodningerne, som skønnes at overstige 25 timer, er uforholdsmæssigt stort i forhold til klagers interesse i sagerne. Nævnet vurderer, at det betydelige ressourceforbrug, der kræves, ikke står i rimeligt forhold til den begrænsede særlige interesse, som klager har i de ønskede oplysninger og temaer.

Ankenævnet lægger vægt på omfanget af de sager, der skal gennemgås for at vurdere omfanget af aktindsigt og tavshedspligt, den manglende præcision og afgrænsning fra klagers side, trods vejledning fra Finanstilsynet, samt klagers interesse i oplysningerne ikke overstiger de betydelige omkostninger, som behandlingen pålægger Finanstilsynet.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 13. marts 2024](#)

4.10.3) Kendelse af 12. august 2024 – J.nr. 23/13471

Erhvervsstyrelsens afgørelse om afslag på aktindsigt blev ophævet og hjemvist, da BB Fondens offentliggørelse af strukturændringer gjorde spørgsmålet om fortrolighed ikke længere aktuelt.

Offentlighedslovens § 7, stk. 1 og 2, § 30, nr. 2.

Klager havde anmodet om aktindsigt i oplysninger vedrørende BB Fondens ansøgning om ekstraordinær disposition for at udvide ejerkredsen i BB A/S. Erhvervsstyrelsen aflog oprindeligt anmodningen med henvisning til offentlighedslovens § 30, nr. 2, og § 34, nr. 1, om beskyttelse af drifts- og forretningsforhold samt risiko for økonomisk skade. Styrelsen vurderede også, at selv bekræftelsen af sagens eksistens kunne skade BB Fonden. Klager fastholdt sin klage, idet han anså afslaget for utilstrækkeligt begrundet.

Ankenævnet fandt, at klagers senere delvise aktindsigt den 28. maj 2024 fulgte af fondens offentliggørelse af sin strukturændring den 8. maj 2024. De ændrede omstændigheder gjorde spørgsmålet om fortrolighed i relation til sagens eksistens irrelevant.

Ankenævnet ophævede derfor Erhvervsstyrelsens afgørelse af 3. november 2023 og hjemviste sagen til ny behandling, idet det fandtes nødvendigt at foretage en konkret vurdering af, hvilke oplysninger der fortsat måtte undtages.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 12. august 2024](#)

4.10.4) Kendelse af 9. august 2024 – J.nr. 23/13474

Finanstilsynets afgørelse, hvor tilsynet tildelte klager delvis aktindsigt i de anmodede dokumenter, og undtog visse oplysninger, idet oplysningerne blev vurderet at være fortrolige og af betydning for tilsynets effektivitet samt beskyttelsen af FF A/S' forretningsmæssige forhold.

Offentlighedslovens § 7, stk. 1 og 2, § 35 samt § 354, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed

AA A/S havde søgt fuld aktindsigt i en række dokumenter relateret til Finanstilsynets tilsyn med FF A/S vedrørende en tidligere hvidvasksag. Finanstilsynet gav delvis aktindsigt, men undtog visse oplysninger med henvisning til offentlighedslovens § 35 og lov om finansiel virksomhed § 354, stk. 1, idet oplysningerne blev vurderet at være fortrolige og af betydning for tilsynets effektivitet samt beskyttelsen af FF A/S' forretningsmæssige forhold.

Ankenævnet stadfæstede afgørelsen. Nævnet vurderede, at de undtagne oplysninger indeholdt fortrolige erhvervsinformationer og oplysninger relateret til tilsynsmyndighedens opgaver, som var omfattet af den skærpede tavshedspligt. Nævnet fandt, at Finanstilsynet korrekt havde undtaget oplysningerne og konkluderede yderligere, at meroffentlighed heller ikke kunne gives, da det ville stride imod tavshedspligtsreglerne.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 9. august 2024](#)

4.10.5) Kendelse af 17. september 2024 – J.nr. 23/14056

Finanstilsynets afgørelse om afslag på aktindsigt.

Offentlighedslovens § 7, 1 og 2, §§ 19-25, § 35, lov om finansiel virksomhed § 354, § 344

Finanstilsynet gav afslag på aktindsigt til kurator for BB ApS under konkurs i dele af tilsynets sager vedrørende [pengeinstitut 1] med henvisning til regler om tavshedspligt og vurderingen af, at der var tale om fortrolige oplysninger om virksomheders økonomiske og forretningsmæssige forhold. Myndigheden vurderede, at disse oplysninger, selv i anonymiseret form og uanset konkurs, var omfattet af den skærpede tavshedspligt efter lov om finansiel virksomhed.

Ankenævnet hjemviste sagen til Finanstilsynet til fornyet vurdering. Nævnet lagde vægt på, at bestemmelsen i § 354, stk. 5, i lov om finansiel virksomhed giver mulighed for, at fortrolige oplysninger kan videregives til brug for en civil retssag, og at Finanstilsynet derfor ikke var afskåret fra at tage stilling hertil. Da tilsynets afslag ikke tog tilstrækkeligt konkret stilling til muligheden for udlevering efter denne undtagelse, skulle sagen behandles igen.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 17. september 2024](#)

4.10.6) Kendelse af 30. august 2024 - J.NR. 23/14374

Finanstilsynets afgørelse om afslag på aktindsigt.

Offentlighedslovens § 7, §§ 19-35

Finanstilsynet afslog AA [forening]s anmodning om aktindsigt i interne arbejdsdokumenter og risikovurderinger foretaget af [pengeinstitut 1] vedrørende foreningen, idet tilsynet oplyste ikke at være i besiddelse af de ønskede oplysninger eller dokumenter. Tilsynet gennemførte relevante og tilstrækkelige søgninger, men kunne bekræfte, at det efterspurgte materiale ikke eksisterede hos myndigheden.

Ankenævnet stadfæstede Finanstilsynets afgørelse og tiltrådte, at offentlighedsloven kun giver adgang til aktindsigt i dokumenter, som faktisk eksisterer hos en myndighed, og at der ikke er pligt til at tilvejebringe eller indhente dokumenter fra eksterne parter udelukkende på baggrund af en aktindsigtsanmodning.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 30. august 2024](#)

4.10.7) Kendelse af 30. august 2024 - J.NR. 23/14642

Finanstilsynets afgørelse om afslag på aktindsigt i sag om alternativ investeringsfond.

Offentlighedsloven § 7, §§ 19-35, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde § 170, stk. 1

Finanstilsynet gav afslag på AA A/S' anmodning om aktindsigt vedrørende tilsynets behandling af spørgsmålet om valg eller fravalg af forvalter for CC A/S, idet tilsynet lagde til grund, at alle oplysninger i sagen var omfattet af tilsynsvirksomhedens tavshedspligt og derfor undtaget efter offentlighedsloven.

Ankenævnet ophævede afgørelsen og hjemviste sagen til fornyet behandling, da Finanstilsynet ikke havde foretaget en konkret vurdering af de enkelte oplysninger i dokumenterne, men i stedet generelt undtaget samtlige oplysninger og dokumenters eksistens som fortrolige.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 30. august 2024](#)

4.10.8) Kendelse af 9. august 2024 – (J.nr. 24/00160)

Finanstilsynets afgørelse om delvis aktindsigt

Offentlighedslovens § 7, stk. 1 og 2, § 30, nr. 2.

Finanstilsynets gav delvist afslag på aktindsigt i aktlister relateret til undersøgelsen af forsikringsselskabers personovervågning. Finanstilsynet havde undtaget oplysninger i visse titler med henvisning til hensynet om beskyttelse af selskabernes interne

fremgangsmåder og forretningsstrategier.

Ankenævnet ændrede afgørelsen, og aktlisterne blev fremsendt i overensstemmelse med ankenævnets kendelse. Nævnet fandt, at oplysningerne i titlerne ikke udgjorde tekniske eller forretningsmæssige informationer af konkret karakter, men snarere havde et generelt og overordnet indhold.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 9. august 2024](#)

4.10.9) Kendelse af 27. september 2024 – J.nr. 24/05548

Finanstilsynets afgørelse om afvisning af klagers anmodning om aktindsigt grundet, at klager ikke var part i sagen, hvorfor sagen skulle behandles efter offentlighedsloven.

Offentlighedsloven § 23, § 35 samt Lov om kapitalmarkeder § 224, stk. 1.

Finanstilsynet afslog aktindsigt i et dokument relateret til en sag om mulig markedsmanipulation, da dokumentet blev anset for at indeholde fortrolige oplysninger opnået gennem tilsynsvirksomheden. Klager påstod, at dokumentets relevans for sagen og dets fejlfjournalisering burde give adgang til aktindsigt.

Ankenævnet stadfæstede Finanstilsynets afgørelse, idet nævnet fandt, at tavshedspligten forblev gældende, uanset disse forhold, og konkluderede, at hverken offentlighedslovens eller meroffentlighedsprincippet kunne begrunde aktindsigt.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 27. september 2024](#)

4.10.10) Kendelse af 24. oktober - J.NR. 24/08918

Finanstilsynets afgørelse om delvis aktindsigt i sag om mulig ulovlig virksomhed

Forvaltningslovens § 9, §§ 12-15 b, offentlighedslovens § 13 a, § 14 a, § 15 b, § 23

Finanstilsynet meddelte AA ApS delvis aktindsigt i en sag om mulig ulovlig virksomhed, men afslog aktindsigt i en række interne dokumenter samt materialer indeholdende fortrolige oplysninger om indberetteren og andre selskaber. Nægtelsen

blev bl.a. begrundet i reglerne om interne arbejdsdokumenter og beskyttelse af identiteten på indberetteren.

Ankenævnet ændrede afgørelsen, således at klager meddeles aktindsigt i bilag til akt 1, dokumentnummer [dokument nr. 2], samt akt 2, 6 og 7. Nævnet fandt, at der for disse interne dokumenter ikke forelå reel og saglig begrundelse for undtagelse, da de ikke indeholdt overvejelser af mere foreløbig karakter og ikke tjente som grundlag for interne beslutningsprocesser. For de øvrige dokumenter tiltrådte ankenævnet Finanstilsynets undtagelser, særligt når det gjaldt beskyttelse af indberetteren eller hensynet til opklaring af lovovertrædelser.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 24. oktober](#)

4.10.11) Kendelse af 15. november 2024 - J.NR. 24/09051

Finanstilsynets afgørelse om afslag på aktindsigt i statistisk redegørelse for tilsynsreaktioner.

Offentlighedsloven § 11, § 19, § 37; Lov om hvidvask § 76; Lov om kapitalmarkeder § 211, §§ 213-217, § 221, §§ 232-233

Finanstilsynet afslog en journalists anmodning om aktindsigt i en statistisk redegørelse over tilsynsreaktioner, herunder påbud, påtaler, bødeforlæg og politianmeldelser, i perioden 2019-2024. Afslaget blev givet med henvisning til, at den ønskede sammenstilling ikke kunne udføres med få og enkle kommandoer, men ville kræve omfattende manuel gennemgang, hvilket oversteg, hvad der kan kræves efter offentlighedsloven. Tilsynet henviste samtidig til, at relevante oplysninger i vidt omfang allerede er offentligt tilgængelige på tilsynets hjemmeside.

Ankenævnet stadfæstede Finanstilsynets afgørelse og lagde vægt på, at et tidsforbrug i den anførte størrelsesorden på baggrund af det, der fremgår af forarbejderne til offentlighedsloven, og under hensyn til det, der er anført til støtte for anmodningen, må anses for at være uforholdsmæssigt stort set i forhold til klagers interesse i at få aktindsigt i de konkrete sager og oplysninger, idet klagers interesse i de ønskede sager og oplysninger ikke overstiger Finanstilsynets betydelige ressourceforbrug ved

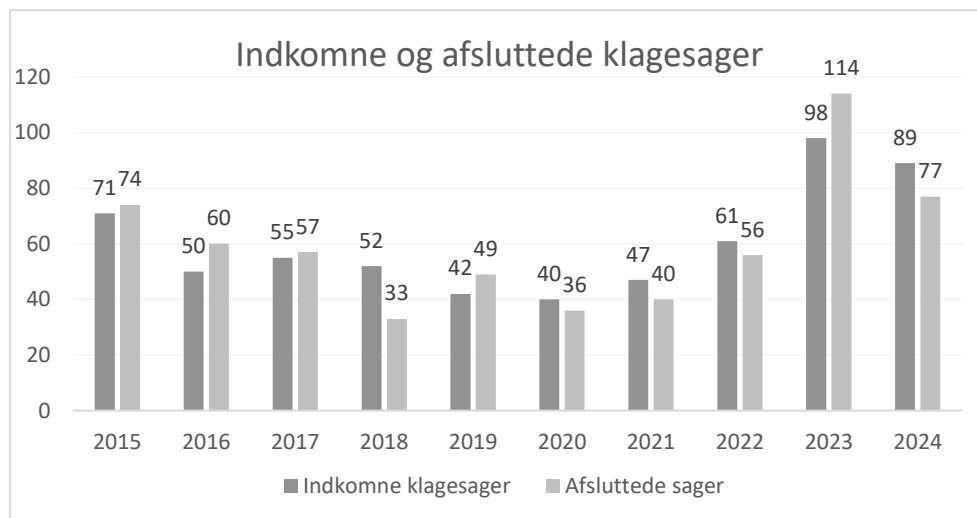
behandlingen af anmodningen.

Læs hele kendelsen her: [Kendelse af 15. november 2024](#)

5. SAGSSTATISTIK

5.1. Indkomne og afsluttede sager

Erhvervsankenævnet har i året 2024 modtaget 89 klager. I alt er 77 sager blevet afsluttet i løbet af året, hvoraf 43 sager er afsluttet ved realitetsbehandling og 34 sager er afsluttet uden realitetsbehandling.



5.2. Realitetsbehandlede sager

Af de i alt 43 sager, der blev realitetsbehandlet i 2024, var der i 18 tilfælde tale om en stadfæstelse af den påklagede afgørelse, i 13 sager ophævede ankenævnet førsteinstansens afgørelse og hjemviste sagen til fornyet behandling, i otte tilfælde ændrede ankenævnet førsteinstansens afgørelse fuldt ud, og i fire sager blev afgørelsen delvist ændret.

Af de realitetsbehandlede sager var der i 31 tilfælde tale om klager over afgørelser truffet af Erhvervsstyrelsen, i ét tilfælde om klager over afgørelser truffet af Finanstilsynet, og ingen sager omhandlende klage over en afgørelse truffet af Rejsegarantifonden.

De realitetsbehandlede klagesager fordeler sig i 2024 på 10 forskellige lovområder som følgende:

Lovområde	Antal afsagte kendelser
<i>Selskabsloven</i>	<i>18</i>
<i>Hvidvaskloven</i>	<i>3</i>
<i>Lov om erhvervsdrivende fonde</i>	<i>3</i>
<i>Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder</i>	<i>1</i>
<i>Årsregnskabsloven</i>	<i>3</i>
<i>Betalingsloven</i>	<i>1</i>
<i>CVR-Loven</i>	<i>1</i>
<i>Anmeldelsesbekendtgørelsen</i>	<i>1</i>
<i>Internationale regnskabsstandarder</i>	<i>1</i>
<i>Offentlighedsloven</i>	<i>11</i>
Afgjort ved kendelse i alt	43

De afsagte kendelser ved ankenævnet i 2024 angår primært klager over afgørelser truffet i medfør af selskabsloven, som i overvejende grad omfatter afgørelser i relation til foretagne registreringer i selskaber, samt afgørelser truffet i medfør af lov om finansiel virksomhed og hvidvaskloven, som i overvejende grad omfatter aktindsigtsafgørelser truffet af førsteinstans. Nærmere om de konkret behandlede sager og lovområder fremgår i kapital 4.

5.3 Sager afsluttet uden realitetsbehandling

De 34 sager, som ikke er realitetsbehandlet, er afsluttet på følgende måde: 14 sager er afvist på grund af manglende indbetaling af klagegebyr, tre sager er afvist, idet sagen faldt uden for ankenævnets kompetence, to sager er blevet afvist, idet klagefristen var overskredet, én sag blev afvist på grund af manglende klageberettigelse, 11 sager blev tilbagekaldt af klager, og tre sag faldt bort af andre grunde.

Afvist på grund af:

- | | |
|------------------------|----|
| - manglende klagegebyr | 14 |
| - manglende kompetence | 3 |

Afvist på grund af:

- <i>overskridelse af klagefrist</i>	<i>2</i>
- <i>manglende klageberettigelse</i>	<i>1</i>
Tilbagekaldt af klager	<i>11</i>
Bortfald af andre grunde	<i>3</i>
Afsluttet uden realitetsbehandling	34

6. ERHVERVSANKENÆNVETS VIRKSOMHED

Rammerne for Erhvervsankenævnets virksomhed er fastsat i lovbekendtgørelse nr. 1374 af 10. december 2013 om Erhvervsankenævnet med senere ændringer.

Lovbekendtgørelsen samt de senere ændringer til forskriften kan findes via link:

<https://www.retsinformation.dk/eli/ta/2013/1374>

Lovforslag med bemærkninger til den oprindelige lov om Erhvervsankenævnet fra 1987 kan findes via link:

<https://www.retsinformation.dk/eli/ft/198712K00085>

Bekendtgørelse nr. 1135 af 13. oktober 2017 om Erhvervsankenævnet fastsætter nærmere regler for ankenævnets virksomhed, herunder regler om sagens forberedelse og afgørelse.

Bekendtgørelsen kan findes via link:

<https://www.retsinformation.dk/eli/ta/2017/1135>

7. FORTEGNELSE OVER RELEVANTE LOVE

Nedenfor findes en fortegnelse over relevante love, som giver Erhvervsankenævnet kompetence til at behandle visse sager.

Lov om finansiel virksomhed

(lovbekendtgørelse nr. 1013 af 21. august 2024)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2024/1013>

Lov om investeringsforeninger m.v.

(lovbekendtgørelse nr. 1163 af 13. november 2024)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2024/1163>

Lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v.

(lovbekendtgørelse nr. 231 af 1. marts 2024)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2024/231>

Lov om finansiel stabilitet

(lovbekendtgørelse nr. 2110 af 22. december 2020)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/2110>

Lov om kapitalmarkeder

(lovbekendtgørelse nr. 198 af 26. februar 2024)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2024/198>

Lov om indskyder- og investorgarantiordning

(lovbekendtgørelse nr. 39 af 9. januar 2024)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2024/39>

Lov om bogføring

(lovbekendtgørelse nr. 700 af 24. maj 2022)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2022/700?id=27298>

Lov om ejendomskreditselskaber

(lovbekendtgørelse nr. 285 af 1. marts 2023)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2023/285>

Lov om forsikringsformidling

(lovbekendtgørelse nr. 806 af 21. juni 2024)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2024/806>

Lov om firmapensionskasser

(lovbekendtgørelse nr. 183 af 26. februar 2024)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2024/183>

Lov om betalinger

(lovbekendtgørelse nr. 53 af 18. januar 2023)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2023/53>

Lov om betalingskonti

(lovbekendtgørelse nr. 407 af 29. marts 2022)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2022/407>

Lov om finansielle rådgivere, investeringsrådgivere og boligkreditformidlere

(lovbekendtgørelse nr. 1095 af 21. oktober 2024)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2024/1095>

Lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond

(lovbekendtgørelse nr. 1109 af 14. januar 2025)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2025/17>

Lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension

(lovbekendtgørelse nr. 1142 af 1. november 2024)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2024/1142>

Lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v.

(lovbekendtgørelse nr. 315 af 11. marts 2022)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2022/315>

Lov om ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med forsikring, pension og lignende ydelser

(lovbekendtgørelse nr. 950 af 14. august 2015)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2015/950>

Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven)

(lovbekendtgørelse nr. 807 af 21. juni 2024)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2024/807>

Lov om fremgangsmåden ved anmeldelse m.v. af visse oplysninger hos Erhvervsstyrelsen (lovbekendtgørelse nr. 1204 af 14. oktober 2013)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2013/1204>

Lov om aktie- og anpartsselskaber (selskabsloven)

(lovbekendtgørelse nr. 331 af 20. marts 2024)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2025/331>

Lov om erhvervsdrivende fonde

(lovbekendtgørelse nr. 984 af 20. september 2019)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/984>

Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder

(lovbekendtgørelse nr. 249 af 1. februar 2021)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/249>

Lov om det europæiske selskab (SE-loven)

(lovbekendtgørelse nr. 735 af 5. juli 2019)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/735>

Lov om administration af Det Europæiske Økonomiske Fællesskabs forordninger om indførelse af europæiske økonomiske firmagrupper

(lovbekendtgørelse nr. 667 af 1. juli 2019)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/667>

Lov om det europæiske andelsselskab (SCE-loven)

(lovbekendtgørelse nr. 658 af 1. juli 2019)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/658>

Lov om administration af forordning om oprettelse af en europæisk gruppe for territorielt samarbejde (EGTS)

(lovbekendtgørelse nr. 346 af 14. april 2016)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2016/346>

Årsregnskabsloven

(lovbekendtgørelse nr. 1057 af 23. september 2024)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2024/1057>

Lov om godkendte revisorer og revisionsvirksomheder (revisorloven)

(lovbekendtgørelse nr. 206 af 20. februar 2025)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2025/206>

Lov om formidling af fast ejendom m.v.

(lovbekendtgørelse nr. 510 af 24. februar 2021)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/510>

Lov om en rejsegarantifond

(lovbekendtgørelse nr. 1419 af 2. december 2024)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2024/1419>

Lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler

(lovbekendtgørelse nr. 2 af 3. januar 2019)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/2>

Lov om autorisation af virksomheder på el-, vvs og kloakinstallationsområdet

(lovbekendtgørelse nr. 30 af 11. januar 2019)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/30>

Lov om likviditetslån m.v. i forbindelse med indefrysningsordning for høje energiregninger og til energiintensive virksomheder m.v.

(lov nr. 1400 af 10. oktober 2022)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2022/1400>

Lov om Kreditservicevirksomheder og kreditkøbere

(Lov nr. 1543 af 12. december 2023)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2023/1534>

Lov om forsikringsvirksomhed i tværgående pensionskasser, livsforsikringsselskaber og skadesforsikringsselskaber m.v.

(Lov nr. 718 af 13. juni 2023)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2023/718>

Lov om forbrugslånsvirksomheder

(Lov nr. 115 af 2. februar 2025)

Link: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2025/115>

(Pr. ultimo 2024)