

## Praksisoversigt 2010-2020. Lov om Klagenævnet for Udbud (tidligere lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.)

<b>Lov om Klagenævnet for Udbud § 1. Kompetence</b>		
<b>Dato for offentliggørelse</b>	<b>Sagens parter</b>	<b>Nærmere om afgørelsen</b>
16. april 2020	Tunstall A/S og Tunstall Health A/S mod Fælles Udbud og Udvikling af Telemedicin v/Region Midtjylland, TeleCare Nord og TeleKOL Landsdel Sjælland	Klagenævnet udtalte, at nævnet ikke har kompetence til at behandle klager om overholdelse af kontrakter mellem en myndighed og en virksomhed, uanset om kontrakten er indgået på grundlag af et EU-udbud eller uden udbud
5. december 2019	Kailow Graphic A/S mod Moderniseringsstyrelsen	Klagenævnet tog stilling til konkurrenceretligt spørgsmål som et led i vurderingen af, om en tilbudsgiver var omfattet af udelukkelsesgrunden i bl.a. udbudslovens § 137, stk. 1, nr. 4
22. december 2017	Tolkdanmark ApS mod Den Nationale Tolkemyndighed	Klagenævnet har ikke kompetence til at tage stilling til, om konkurrencelovgivningen er overholdt, medmindre der i udbudsmaterialet er fastsat særlige krav herom
19. december 2016	Zøllner A/S mod Hundested Havn I/S og Halsnæs Kommune	Klagenævnet har ikke kompetence til at træffe afgørelse om erstatning og sagsomkostninger i det indbyrdes forhold mellem to indklagede parter
24. maj 2016	Danske Care A/S mod Egedal Kommune	Klage angik efter den nedlagte påstand udbudslovens § 2, og klagenævnet var derfor kompetent til at behandle klagen, selvom indkøbet var omfattet af udbudslovens afsnit V
16. juni 2015	Annelise Küseler mod Morsø Kommune	Tjenesteydelse omfattet af bilag II B til udbudsdirektivet. Spørgsmålet, om en kontrakt har klar grænseoverskridende interesse, er omfattet af klagenævnets kompetence. Se også omtale under § 10
16. december 2014	Handicare Auto A/S mod Ringkøbing-Skjern Kommune	Spørgsmål om en kontrakt vedrørende køb efter bevilling efter servicelovens § 114 havde karakter af "gensidigt bebyrdende aftaler" og dermed var udbudspligtig, subsidiært om kontrakten havde grænseoverskridende karakter. Klagenævnet er kompetent til at behandle dette spørgsmål Se U.2013B.241, afsnit 4 med note 23
6. marts 2014	G4S Security Services A/S mod Region Syddanmark	Tjenesteydelse omfattet af bilag II B til udbudsdirektivet. Spørgsmål om en kontrakt

		har klar grænseoverskridende interesse er omfattet af klagenævnets kompetence Se U.2013B.241, afsnit 4 med note 23
24. februar 2014	Cafax Gruppen A/S mod DONG Energy Oil & Gas A/S	Forsyningsvirksomhedsdirektivet indeholder ikke regler om tværnationale udbud, herunder lovvalg og valg af klageorgan. Udbudslovgivningen i hver enkelt ordregivers land fandt derfor anvendelse, hvorfor klagenævnet var kompetent til at behandle klagen
8. februar 2013	Rubæk & Co. A/S mod Gentofte Kommune	Spørgsmål om ordregiverens overholdelse af arbejdsmiljøretlige regler er ikke omfattet af klagenævnets kompetence
5. december 2012	Vraa Dampvaskeri A/S mod Hjørring Kommune	Ordregiverens erklæring om at ville overholde udbudsdirektivet ved udbud af en bilag II B-ydelse gør ikke klagenævnet kompetent
9. marts 2012	Delfin Vask A/S mod Gentofte Kommune	Serviceovens regler om frit valg af leverandør - kompetencespørgsmål
22. juni 2011	Ecolab ApS mod Region Sjælland	Overholdelsen af indgåede kontrakter er ikke omfattet af klagenævnets kompetence
15. marts 2011	Specialtandlægeklinikken Sønderjylland mod Sønderborg Kommune	Spørgsmål om overholdelse af konkurrencelovgivningen er ikke omfattet af klagenævnets kompetence

<b>Lov om Klagenævnet for Udbud § 2. Underretning og begrundelse</b>		
<b>Dato for offentliggørelse</b>	<b>Sagens parter</b>	<b>Nærmere om afgørelsen</b>
5. juli 2016	Lekolar LEIKA A/S mod KomUdbud v/Randers Kommune	Begrundelse indeholdt ikke oplysning om anvendt karakterskala og gearingsfaktor. Overtrædelse
27. juni 2016	Konsortiet QUARTZ P/S og Copengahen Economics A/S mod Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S	Generelle bemærkninger om begrundelseskravet i § 2, stk. 2. Ikke tilstrækkeligt fyldestgørende begrundelse, da der ikke var givet oplysninger om evalueringen af de vindende tilbud eller af den "sidste tildelte"
23. juni 2015	European Dynamics Luxembourg SA mod SKAT	Generelle bemærkninger om kravet til en kort redegørelse, jf. håndhævelseslovens § 2, stk. 2
14. oktober 2014	Grontmij A/S mod Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter	Om kravet til en kort redegørelse, jf. håndhævelseslovens § 2, stk. 2
1. april 2014	Damasec IAG JV mod Udenrigsministeriet	Om kravet til en kort redegørelse, jf. håndhævelseslovens § 2, stk. 2
30. oktober 2013	European Dynamics Luxembourg SA mod SKAT	Kravene i håndhævelseslovens § 2, stk. 2, contra udbudsdirektivets artikel 41, stk. 2

1. februar 2013	Abena A/S mod Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S (2 sager)	Ikke underrettet om de relevante grunde for beslutningen, idet der blandet andet ikke var oplyst om den anvendte pointskalas sammensætning
18. december 2012	Stryker Danmark, filial af Stryker AB mod Region Syddanmark	Om begrundelseskravet i § 2, stk. 2. Klagen modtog en begrundelse, der satte denne i stand til at vurdere, om man ville klage til klagenævnet En oplysning om den vindende tilbudsgivers tilbudspris var i det tilfælde uden betydning
29. august 2012	HP-Byg A/S mod Boligselskabet af 1964	Ikke angivet datoen for standstill-periodens udløb
21. december 2011	Ortos A/S mod Odense Kommune	Underretning skal også gives til en tilbudsgiver, hvis tilbud er blevet anset som ukonditionsmæssigt. Desuden spørgsmål om telefonisk underretning
14. december 2011	Holm & Halby A/S mod Aarhus Universitet	En prækvalificeret, der ikke havde afgivet tilbud, skulle også underrettes om tildelingen
14. juli 2011	Tensid Danmark ApS mod Aarhus Kommune	Underretningen om prækvalifikation oplyste ikke, hvilke virksomheder der var blevet prækvalificeret
21. juni 2011	Hørkram Foodservice A/S mod Roskilde Kommune på vegne af Fællesudbud Sjælland	Omfanget af begrundelseskravet mht. resultatet af evalueringen
25. august 2010	Tegnestuen T plus ApS mod Københavns Kommune	Omfanget af begrundelseskravet ved prækvalifikation

### Lov om Klagenævnet for Udbud § 3. Standstill

Dato for offentliggørelse	Sagens parter	Nærmere om afgørelsen
18. december 2020	Kube Data ApS mod Udenrigsministeriet, Rigspolitiet og Udlændinge- og Integrationsministeriet	Kontrakten var tildelt en tilbudsgiver, hvis tilbud var ukonditionsmæssigt. Ordregiveren havde imidlertid modtaget ydelser fra virksomheden i henhold til den udbudte kontrakt på et tidspunkt, hvor der var automatisk opsættende virkning pga. klage i standstill-perioden – og dermed i strid med § 3, stk. 1. Klagenævnet pålagde en alternativ sanktion vedrørende de allerede modtagne ydelser og annullerede tildelingsbeslutningen
12. april 2018	Lekolar LEIKA A/S mod Fællesudbud Sjælland v/ Køge Kommune	Kontrakt indgået i standstill-perioden efter ulovligt udbud med forhandling uden offentliggørelse af udbudsbekendtgørelse

25. september 2017	Tømrer- og Snedkermester Børge Nielsen A/S m.fl. mod Hillerød Kommune	Ordregivers beslutning om annullation af udbud udløste ikke standstill-periode
5. januar 2016	MultiLine A/S mod Aarhus Universitet	Reglen om standstill-periode i § 3, stk. 1 gælder ikke for tildelingsbeslutninger ved udbud uden udbudsbekendtgørelse. Den omstændighed, at det pågældende udbud var sket i fortsættelse af et udbud med forudgående udbudsbekendtgørelse ændrede ikke herpå, da der var tale om et nyt udbud
15. marts 2013	Cowi A/S mod SKI	En ændret begrundelse for tildelingsbeslutningen udløser ikke en ny standstill-periode efter håndhævelsesloven
19. december 2012	Lyreco Danmark A/S mod Morsø Kommune	Standstill-perioden udløses, uanset om ordregiveren har overholdt kravet om begrundelse
18. december 2012	Stryker Danmark, filial af Stryker AB mod Region Syddanmark	Standstill-perioden regnes fra dagen efter den dag, hvor indklagede har afsendt underretning, jf. håndhævelseslovens § 3, stk. 1, uanset om denne underretning var begrundet
25. september 2012	UVdata A/S mod Københavns Kommune	Klage indgivet før beslutning om tildeling ikke tillagt virkning som en klage indgivet i standstill-perioden. (Modsat hvis påstand om overtrædelse mv. nedlægges efter tildeling)
6. juli 2012	KCI Medical ApS mod Region Hovedstaden	Standstill-periodens længde beregnet forkert
30. marts 2012	Gypsum Recycling Danmark A/S mod I/S Vestforbrænding m.fl.	Nærmere om standstill-periodens beregning
6. marts 2012	RenoNorden A/S mod Skive Kommune	Ny tildelingsbeslutning - ny standstill-periode skal iagttages
21. december 2011	Ortos A/S mod Odense Kommune	Standstill-perioden ikke påbegyndt, da der ikke var givet underretning
14. december 2011	Holm & Halby A/S mod Aarhus Universitet	Der gælder kun én standstill-periode, uanset at klageren ikke var blevet underrettet om tildelingen

#### Lov om Klagenævnet for Udbud § 4. § 4-bekendtgørelse (profylaksebekendtgørelse)

Dato for offentliggørelse	Sagens parter	Nærmere om afgørelsen
11. juli 2017	EnviDan A/S og SUEZ Water A/S mod Assens Spildevand A/S	Ordregiver havde ikke løftet bevisbyrden for, at direkte tildeling af kontrakt var lovlig, jf. undtagelsesbestemmelsen i § 22. Klagen tillagt opsættende virkning

4. maj 2016	CGI Danmark A/S mod Moderniseringsstyrelsen	Tillægskontrakt erklæret for uden virkning trods § 4-bekendtgørelse. Ordregiver skal i henhold til § 4, stk. 1, nr. 3, udvise ”den fornødne omhu” ved vurderingen af, om en kontrakt skal udbydes. Omtale af EU-Domstolens dom i sag C-19/13, Fastweb
14. december 2015	Abbott Laboratories A/S mod Region Syddanmark	§ 4-bekendtgørelse. Delkendelse hvori klagenævnet efter en foreløbig vurdering fandt, at ordregiveren havde været forpligtet til at afholde udbud, og at der var udsigt til annullation af tildelingen (ikke spørgsmål om uden virkning, da kontrakt ikke var indgået). Omtale af EU-Domstolens dom C-19/13, Fastweb
20. august 2012	Intego A/S mod NRGi Net A/S	Direkte tildeling, ingen § 4-bekendtgørelse
3. januar 2012	Danske Arkitektvirksomheder mod Thisted Gymnasium og HF-Kurser	Direkte tildeling, ingen § 4-bekendtgørelse
5. december 2011	Konica Minolta Business Solutions Denmark A/S mod Erhvervsskolen Nordsjælland	§ 4-bekendtgørelse. Ordregiverens vurdering af pligten til ikke at afholde udbud ikke tilsidesat. Se dog kendelse af 14. december 2015 ovenfor
3. november 2011	Finn Frogne A/S mod Rigspolitiet, SINE-sekretariatet	§ 4-bekendtgørelse. Ordregiverens vurdering af pligten til ikke at afholde udbud ikke tilsidesat. Se dog kendelse af 14. december 2015 ovenfor

### Lov om Klagenævnet for Udbud § 6. Retlig interesse, afvisning af klage, intervention og underretning af indklagede

Dato for offentliggørelse	Sagens parter	Nærmere om afgørelsen
10. september 2020	E.K. Entreprise A/S mod Post Danmark A/S og Lokesvej 18 ApS	Udbudsmaterialet indeholdt forskellige oplysninger om, hvem der var ordregiver. Klagenævnet udtalte, at da ordregiver selv bærer risikoen for fejl og uklarheder i udbudsmaterialet, anså klagenævnet både Post Nord A/S og Lokesvej 18 ApS som rette indklagede i overensstemmelse med E.K. Entreprise A/S’ anbringender
25. september 2019	e-Boks A/S mod Digitaliseringsstyrelsen	Klageren havde retlig interesse, selvom ordregiveren annullerede udbuddet under klagesagen, og kontrakten blev genudbudt
2. oktober 2019	e-Boks A/S mod Digitaliseringsstyrelsen	Klageren havde retlig interesse i at få prøvet spørgsmål om tilbudsfristens længde i annulleret udbud
3. oktober 2017	Oluf Brønnum & Co. A/S mod Københavns Kommune	Ordregiveren havde ikke handlet i strid med udbudsloven § 159, stk. 5, i forbindelse med indhentelse af dokumentation

		for de tilbudte produkters tekniske specifikationer fra den vindende tilbudsgiver, da tilbuddet ikke blev ændret, og der ikke var tale om et nyt tilbud. Afvisning af påstand om udbudslovens § 185, stk. 2, da manglende retlig interesse i at få fastslået, at § 185, stk. 2, i givet fald skulle overholdes (se også kendelse af 20. juni 2013 nedenfor)
26. juni 2017	Eltel Networks A/S mod Region Syddanmark	Afvisning af del af en påstand, som henviser til udbudsloven, men ikke en konkret bestemmelse heri
14. september 2016	Motus A/S mod Den Danske Stat v/Moderniseringsstyrelsen	Tre nye materielle påstande, der var fremkommet under behandlingen af den erstatningsretlige del af klagesagen og således efter, at der var afsagt kendelse om de materielle påstande i sagen, afvist, da klagenævnets stillingtagen hertil krævede indgivelse af ny klage
12. oktober 2015	Hede-Hus Tømreren ApS mod AlmenIndkøb v/ Lejerbo	Retlig interesse. Afvisning af klage, der angik 2 miniudbud i henhold til en rammeaftale. Da ordregiveren havde ophævet rammeaftalen, var klageren ikke længere potentiel tilbudsgiver og havde derfor ikke retlig interesse
20. februar 2015	Michael Wulff A/S mod Philips Danmark og Rebild Kommune	Retlig interesse. Afvisning af klage fra mulig underleverandør, der ikke havde tilstrækkelig konkret og direkte interesse
7. januar 2015 og 7. maj 2015	Rengoering.com A/S mod Ringsted Kommune	Udtalelser om retsvirkningen af, at klageren ikke underretter indklagede om en klage indgivet i standstill-perioden. Indklagede havde - uden kendskab til klagen - indgået kontrakt og blev pålagt en økonomisk sanktion på 25.000 kr., dvs. den mindst mulige efter forarbejderne og ikke beregnet efter kontraktens økonomiske værdi. Omtalt under § 16 og § 18
29. april 2014	Scandinavian Air Ambulance Holding AB og Scandinavian MediCopter AB mod Region Midtjylland	Ejerskab til henholdsvis tilbudsgiver og underleverandør var ikke tilstrækkeligt til at udgøre retlig interesse for ejeren Retlig interesse hos en væsentlig underleverandør med en tilstrækkelig konkret og direkte interesse i at klage
28. april 2014	Henning Larsen Architects A/S mod Region Syddanmark	Ikke retlig interesse hos underleverandør, der ikke var angivet som "fast underleverandør" i tilbud og derfor ikke havde en tilstrækkelig konkret og direkte interesse i at klage
29. november 2013	Kinnarps A/S - EFG Bondo A/S mod Region Hovedstaden	Intervention efter 6, stk. 3, kan kun bruges til at støtte de påstande og anbringender,

		der er anført af den oprindelige part, som intervenienten er indtrådt til støtte for - en intervenient kan ikke fremføre egne påstande og anbringender
27. november 2013	Maxys A/S og Solid Software Development ApS mod Region Sjælland	Retlig interesse hos deltager i konsortium, der i det interne forhold alene skulle være underleverandør
20. juni 2013	Bombardier Transportation Denmark A/S og Balfour Beatty Rail Danmark A/S mod Aarhus Letbane I/S	Påstand om konstatering af indholdet af gældende ret afvist
3. april 2013	Schneider Electric Danmark A/S og DI mod Gladsaxe Kommune	En generel interesse i et brancheområde er ikke tilstrækkeligt til retlig interesse
31. januar 2013	Easy-Climb ApS mod Trafikselskabet Movia	Potentiel underleverandør ikke retlig interesse i at klage
8. maj 2012	Bødker & Søn v/Lars Bødker mod Ringsted Kommune	Afvisning på grund af manglende påstande
13. februar 2012	Planmiljø ApS mod Helsingør Kommune	Spørgsmål om afvisning pga. uklare påstande
10. januar 2012	Tandlægerne Anne Lise Goth m.fl. mod Frederikshavn Kommune	Spørgsmål om afvisning pga. manglende påstande
14. december 2011	Holm & Halby A/S mod Aarhus Universitet	Retlig interesse, generelle bemærkninger
13. december 2011	Pluss Leadership A/S mod Aarhus Universitet m.fl.	Klagen uegnet til behandling
8. november 2011	Gregers Juel mod Nyborg Kommune	Ikke retlig interesse, klageren var ikke potentiel tilbudsgiver
3. november 2011	Finn Frogne A/S mod Rigspolitiet, SINE-sekretariatet	Generelle bemærkninger om retlig interesse
9. juni 2011	Redderklubben i Århus og omegn mod Region Midtjylland	Faglig organisation ikke efter loven tillagt klageret og ingen retlig interesse

### Lov om Klagenævnet for Udbud § 7. Klagefrister

Dato for offentliggørelse	Sagens parter	Nærmere om afgørelsen
14. september 2016	Motus A/S mod Den Danske Stat v/Moderniseringsstyrelsen	Klagefristerne i § 7 gælder ved indgivelse af klage og ikke som frist til at fremkomme med nye påstande i en allerede verserende klagesag
7. oktober 2015	Stadsing A/S mod Herning Kommune	Klagefristen i § 7, stk. 2, nr. 3, omfatter ikke klage over annullation af en rammeaftale
14. juli 2011	Tensid Danmark ApS mod Aarhus Kommune	Klagefrist for ikke-prækvalificeret
7. september 2010	Jørgen Rasmussen Gruppen A/S mod AFATEK A/S	Klage indgivet efter 6-måneders fristen i § 7, stk. 2, nr. 1

<b>Lov om Klagenævnet for Udbud § 8. Indbringelse af klagenævnets afgørelser for domstolene, mv.</b>		
<b>Dato for offentliggørelse</b>	<b>Sagens parter</b>	<b>Nærmere om afgørelsen</b>
14. september 2016	Motus A/S mod Den Danske Stat v/Moderniseringsstyrelsen	Tre nye materielle påstande, der var fremkommet under behandlingen af den erstatningsretlige del af klagesagen og således efter, at der var afsagt kendelse om de materielle påstande i sagen, afvist, da klagenævnets stillingtagen hertil krævede indgivelse af ny klage
16. juni 2015	Annelise Küsel mod Morsø Kommune	Anmodning om genoptagelse ikke taget til følge. Henvist til bl.a. forhandlingsmaksimen, og at klagenævnet ikke havde savnet kompetence under den oprindelige behandling af sagen
25. juni 2014	Sønderborg Affald A/S mod Affaldsregion Nord I/S	Anmodning om genoptagelse af sag m.h.p. ændring af fristen for, hvornår aftalen skulle erklæres for uden virkning. Anmodningen angik således ikke ændring af klagenævnets kendelse af 10. februar 2014, som ikke var indbragt for domstolene, og som derfor var endelig. Anmodning taget til følge. Om genoptagelse se også klagenævnets kendelser af 29. november 2013, 8. maj 2012 og 31. januar 2012 omtalt under § 10 nedenfor

<b>Lov om Klagenævnet for Udbud § 10. Forhandlingsmaksimen</b>		
<b>Dato for offentliggørelse</b>	<b>Sagens parter</b>	<b>Nærmere om afgørelsen</b>
12. april 2018	Lekolar LEIKA A/S mod Fællesudbud Sjælland v/ Køge Kommune	Klagenævnet kunne, som sagen var forelagt, ikke tage stilling til, om den anvendte fremgangsmåde, hvorefter den udbudte rammeaftale omfattede "det sortiment, som Leverandøren til enhver tid forhandler", var egnet til at afløfte udbudspligten, eller til, om den beskrevne model, hvor evalueringen skete uden vurdering af de tilbudte møblers kvalitet, var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud
14. september 2016	Motus A/S mod Den Danske Stat v/Moderniseringsstyrelsen	Tre nye materielle påstande, der var fremkommet under behandlingen af den erstatningsretlige del af klagesagen og således efter, at der var afsagt kendelse om de mate-



		rielle påstande i sagen, afvist, da klagenævnets stillingtagen hertil krævede indgivelse af ny klage
13. september 2016	Forenede Service A/S mod SKAT	Klagenævnet afviste at tage stilling til klagers synspunkter, i det omfang de ikke var dækket af formuleringen af påstanden, jf. § 10, stk. 1. Klagenævnet kunne således ikke tage stilling til, om ordregivers evalueringsmodel på nærmere angivne punkter var i strid med principperne om gennemsigtighed og proportionalitet
17. august 2016	Holmris + Flexform A/S mod Professionshøjskolen UCC, University College Capital	Klagenævnet er bundet af parternes påstande, jf. § 10, stk. 1, pkt. 2. Klagenævnet tog allerede derfor klagers påstand til følge på baggrund af ordregivers erkendelse af den pågældende overtrædelse
2. december 2015	Annelise Küseler mod Morsø Kommune	Ordregiveren ikke afskåret fra først under erstatnings sagen at gøre gældende, at klagerens tilbud var ukonditions mæssigt, og at udbudsbetingelserne ikke kunne danne grundlag for en lovlig tildeling
16. juni 2015	Annelise Küseler mod Morsø Kommune	Forhandlingsmaksimen - ikke genoptagelse. Se om kendelsen under § 8
7. maj 2014	DUBA-B8 A/S mod DONG Energy Oil & Gas	Materiel kendelse må lægges til grund under erstatningsdelen, uanset kendelsen til dels bygger på en nu ophørt enighed mellem parterne, jf. § 10, stk. 1
29. november 2013	Kinnarps A/S - EFG Bondo A/S mod Region Hovedstaden	Efter ændringen af § 10, stk. 1, 2. pkt., er klagenævnet afskåret fra af egen drift at forfølge mulige overtrædelser, som en intervensient har gjort opmærksom på
22. februar 2013	Marius Pedersen A/S mod Hvidovre Kommune	En klage over de kvalitative underkriterier blev taget til følge, idet ordregiveren havde erkendt klagens rigtighed. Klagenævnet efterprøvede ikke, om klagepunktet var berettiget
8. maj 2012	PH-Byg Faaborg A/S mod Faaborg Menighedsråd	Ikke genoptagelse
13. februar 2012	PlanMiljø ApS mod Helsingør Kommune	Spørgsmål om uklare påstande - FVL's vejledningspligt i § 7
31. januar 2012	Noe Net A/S mod Sikkerhedsstyrelsen	Forhandlingsmaksimen - ikke genoptagelse
9. juni 2011	Redderklubben i Århus og omegn mod Region Midtjylland	Afvisning uden medvirken af sagkyndig

**Lov om Klagenævnet for Udbud § 11. Sagsbehandling, herunder oplysning af sagen**

<b>Dato for offentliggørelse</b>	<b>Sagens parter</b>	<b>Nærmere om afgørelsen</b>
15. maj 2020	De Forenede Dampvaskerier A/S mod Ringkøbing-Skjern Kommune	Der var i sagen – vedrørende et mindstekrav – fremlagt en udtalelse fra Teknologisk Institut, hvorefter de undersøgte T-shirts fra henholdsvis klageren og den vindende tilbudsgiver i realiteten var ens. Klagenævnet fandt, at kommunen havde bevisbyrden for, at dette ikke var tilfældet, da de tilbudte T-shirts blev undersøgt af en brugergruppe, og at denne bevisbyrde ikke var løftet. Klagerens tilbud blev herefter anset for konditionsmæssigt. Sagen illustrerer betydningen af en teknisk (sagkyndig) erklæring

<b>Lov om Klagenævnet for Udbud § 12. Opsættende virkning</b>		
<b>Dato for offentliggørelse</b>	<b>Sagens parter</b>	<b>Nærmere om afgørelsen</b>
18. december 2020	Kube Data ApS mod Udenrigsministeriet, Rigspolitiet og Udlændinge- og Integrationsministeriet	Kontrakten var tildelt en tilbudsgiver, hvis tilbud var ukonditionsmæssigt. Ordregiveren havde imidlertid modtaget ydelser fra virksomheden i henhold til den udbudte kontrakt på et tidspunkt, hvor der var automatisk opsættende virkning pga. klage i standstill-perioden – og dermed i strid med § 3, stk. 1. Klagenævnet pålagde en alternativ sanktion vedrørende de allerede modtagne ydelser og annullerede tildelingsbeslutningen
19. august 2020	EG A/S mod Egedal Kommune	Kontrakten var tildelt en tilbudsgiver ved direkte tildeling med henvisning til SKI's rammeaftale SaaS Cloud 02.19. Tilbudsgiveren tilbød efter tildeling af kontrakten en prisnedsættelse på 75 %. Klagenævnet fandt, at kommunen havde foretaget en ulovlig forhandling af rammeaftalens vilkår. Klagenævnet erklærede kontrakten for uden virkning og pålagde en økonomisk sanktion for den del af kontrakten, der ikke kunne erklæres for uden virkning. Sagen er et eksempel på, at klagenævnet, i stedet for at træffe afgørelse om opsættende virkning, afgør sagen materielt.
6. maj 2020	Dansk Person Transport mod Næstved Kommune	Klagen blev ikke tillagt opsættende virkning. Klagenævnet udtalte vedrørende betingelsen om uopsættelighed, at klageren havde oplyst, at organisationen ikke i sig selv ville

		lide økonomisk skade ved, at klagen ikke blev tillagt opsættende virkning, og at klageren i øvrigt ikke havde oplyst om omstændigheder, der ville medføre, at betingelserne for at tillægge klagen opsættende virkning var til stede
18. marts 2020	Alcyon ApS mod Region Hovedstaden	Klagen blev ikke tillagt opsættende virkning, idet betingelsen om interesseafvejning ikke var opfyldt. Klagenævnet fandt, at klageren ikke var fremkommet med oplysninger, hvorefter det kunne fastslås, at virksomhedens interesse i, at klagen skulle tillægges opsættende virkning, oversteg regionens åbenbare interesse i at kunne indgå kontrakterne
20. december 2019	Smith & Nephew A/S mod Region Nordjylland, Region Midtjylland og Region Sjælland	Betingelsen om "fumus boni juris" opfyldt, idet ordregiveren ikke havde løftet bevisbyrden for, at direkte tildeling af kontrakt var lovlig, og at kontrakten ikke kunne opdeles, jf. udbudslovens § 49, stk. 2. Uopsættelighedsbetingelsen opfyldt, idet der var tale om direkte tildeling. Klagen tillagt opsættende virkning
2. december 2019	Remondis A/S mod Silkeborg Genbrug og Affald A/S	Betingelsen om "fumus boni juris" opfyldt, idet ordregiveren ikke havde løftet bevisbyrden for, at betingelserne for direkte tildeling var opfyldt, jf. udbudslovens § 80, stk. 5. Uopsættelighedsbetingelsen opfyldt, idet der var tale om direkte tildeling. Interesseafvejning førte imidlertid til, at klagen ikke blev tillagt opsættende virkning
11. oktober 2019, jf. delafgørelser af 4. september 2019 og 19. juli 2019 (ikke-öffentliggjort)	Kinnarps A/S mod Region Hovedstaden	Klage over tildeling i miniudbud tillagt opsættende virkning efter § 12, stk. 1. Ordregiveren indgik imidlertid uanset klagenævnets afgørelse om opsættende virkning – på grund af rådgiverfejl – kontrakten. På den baggrund og efter påstand om uden virkning og om fortsat opsættende virkning blev klagen blev tillagt fortsat opsættende virkning
4. oktober 2019	VITRONIC - Dr.-Ing. Stein Bildverarbeitungssysteme GmbH mod Sund & Bælt Holding A/S	Betingelsen om "fumus boni juris" opfyldt, idet ændring af kontrakt havde karakter af ændring af grundlæggende element. Betingelsen om uopsættelighed opfyldt, da ordregiveren ikke kunne foretage ændringen uden en ny udbudsprocedure, hvorfor ændringen reelt svarede til en direkte tildeling. Klagen tillagt opsættende virkning

12. juli 2019	Semi-Stål A/S mod Region Hovedstaden	Konstateret særlig alvorlig fumus, således at betingelsen om uopsættelighed blev lempet og herefter ikke var til hinder for opsættende virkning. Klagen tillagt opsættende virkning
28. juni 2018	Egons A/S mod Trafikselskabet Movia	Klage over et udbud indgivet på standstillfristens sidste dag efter kontortids ophør til ordregiveren, som fremsendte den til klagenævnet næste formiddag. Klagen blev ikke anset for indgivet i standstill-perioden
12. april 2018	Lekolar LEIKA A/S mod Fællesudbud Sjælland v/ Køge Kommune	Fumus i relation til overtrædelse af udbudslovens § 145, stk. 3. Uopsættelighedsbetingelsen opfyldt, idet klagen vedrørte en prækvalifikation. Klagen tillagt opsættende virkning
26. januar 2018	Icomera AB mod DSB	Uklarhed i udbudsbetingelser, der kunne have afholdt potentielle ansøgere - herunder klageren - fra at ansøge om prækvalifikation. Klagen tillagt opsættende virkning
10. januar 2018	Næstved Sprog- og integrationscenter mod Næstved Kommune	Ordregiveren havde fraveget evalueringsmetoden beskrevet i udbudsbetingelserne. Klagen tillagt opsættende virkning
30. november 2017	GlaxoSmithKlinePharma A/S mod Statens Serum Institut og Sundheds- og Ældreministeriet	Ikke tillagt opsættende virkning, da ikke nedlagt påstand om annullation
25. september 2017	Tømmer- og Snedkermester Børge Nielsen A/S m.fl. mod Hillerød Kommune	Klage ikke tillagt opsættende virkning, da kontrakt på grund af ordregiverens annullation af udbud ikke kunne indgås
18. august 2017	Omada A/S mod Københavns Kommune	Delkendelse vedrørende udsigt til påstand om overtrædelse af udbudsloven § 42. Ikke tillagt opsættende virkning, da ikke nedlagt påstand om annullation
11. juli 2017	EnviDan A/S og SUEZ Water A/S mod Assens Spildevand A/S	Ordregiveren ikke løftet bevisbyrden for, at direkte tildeling af kontrakt var lovlig, jf. undtagelsesbestemmelsen i § 22. Klagen tillagt opsættende virkning
26. juni 2017	Eltel Networks A/S mod Region Syddanmark	Tillagt opsættende virkning, da udsigt til medhold i klage vedr. anvendt evalueringsmodel, og da der herved forelå en sådan særligt alvorlig fumus, at betingelsen om uopsættelighed blev lempet, jf. princippet i EU-Domstolens kendelse af 23. april 2015 i sag C-35/15 P(R), Vanbreda
14. december 2015	Abbott Laboratories A/S mod Region Syddanmark	Opsættende virkning ved klage over direkte tildeling, der lå ud over option iht. tidligere udbudt kontrakt
4. november 2015	Q-Free ASA mod Øresundsbro Konsortiet	Opsættende virkning

7. august 2014	Roche Diagnostics A/S mod Region Sjælland	Opsættende virkning - spørgsmål om overtrædelse af udbudsdirektivets artikel 28 ved direkte tildeling af kontrakt i henhold til artikel 31, stk. 2, litra b
27. september 2013	BSN Medical AB mod Region Sjælland	Opsættende virkning for så vidt angår én delaftale - spørgsmål om overtrædelse af artikel 31, nr. 1, litra a, "væsentlig ændring af de oprindelige aftalevilkår"
30. oktober 2012	Rubæk & Co. A/S mod Renovationselskabet ESØ 90 I/S	Ikke opsættende virkning, da det ikke gav mening at tage stilling hertil, idet udbuddet var annulleret
1. maj 2012	Rail & Road Protec GmbH mod DSB Vedligehold A/S	Tillagt opsættende virkning, spørgsmål om direkte tildeling, udsigt til uden virkning
5. marts 2012	Bombardier Transportation Denmark A/S mod Banedanmark	Ikke uopsættelighed, set ift. evt. erstatning
22. januar 2012	Bombardier Transportation Denmark A/S mod Banedanmark	Om "fumus" mht. påstand om annulation
3. oktober 2011	ØGT ApS Økologisk Grønne Torv mod Ishøj Kommune	Samlet vurdering

<b>Lov om Klagenævnet for Udbud § 13. Klagenævnets reaktionsmuligheder</b>		
<b>Dato for offentliggørelse</b>	<b>Sagens parter</b>	<b>Nærmere om afgørelsen</b>
6. november 2019	Lotus Behandlingscenter ApS mod Direktoratet for Kriminalforsorgen	Klagenævnet har ikke kompetence til at træffe afgørelse om tildeling til bestemt tilbudsgiver eller om tildeling ved lodtrækning
24. april 2019	Sagemcom Energy & Telecom SAS mod Vores Elnet A/S	Aflysning af udbud annulleret
22. februar 2013	Marius Pedersen A/S mod Hvidovre Kommune	Ikke lovliggørelse af udbud efter tildeling og indgåelse af kontrakt. Klagenævnet har ikke hjemmel til at pålægge en ordregiver at bringe en kontrakt til ophør uden for de tilfælde, hvor kontrakten erklæres for uden virkning. Se nu udbudslovens § 185, stk. 2, og klagenævnslovens § 14 a
29. januar 2013	Etac A/S mod Aarhus Kommune	Ikke hjemmel til at klagenævnet kunne tildele en kontrakt til klageren
30. august 2012	Svejgaard-Galst Advokataktieselskab mod Frederiksberg Kommune	Ikke annulation af aflysning af tilbudsindhentning. Ingen kontraheringspligt
16. august 2012	Phonak Danmark A/S mod Kommunernes Landsforening	Ikke annulation af aflysning af udbud
8. juni 2012	Marius Pedersen A/S mod Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne, Renovationsvæsenet	Spørgsmål om at afgøre sagen helt eller delvist, ulovlige udbudsbetingelser og ej hjemmel til at give påbud om nyt udbud
15. og 16. marts 2012	Widex DK A/S mod Kommunernes Landsforening	Spørgsmål om at afgøre sagen helt eller delvist

21. december 2011	Ortos A/S mod Odense Kommune	Reaktionsmidler, bemærkninger om anvendelse af sanktioner
23. marts 2011	AV Form A/S mod 12-by-gruppens Indkøbscentral	Reaktionsmidler, valg af sanktion

<b>Lov om Klagenævnet for Udbud § 14. Erstatning</b>		
<b>Dato for offentliggørelse</b>	<b>Sagens parter</b>	<b>Nærmere om afgørelsen</b>
17. december 2020	De Forenede Dampvaskerier A/S mod Ringkøbing-Skjern Kommune	Klagerens tilbud var økonomisk mest fordelagtigt, men var fejlagtigt blevet afvist som ukonditionsmæssigt. Klagenævnet fandt det ikke sandsynliggjort, at ordregiver ville have annulleret udbuddet eller opsagt en indgået kontrakt før udløbet af den 6-årige kontrakt. Betingelsen om årsagsforbindelse var opfyldt, og erstatning blev herefter fastsat skønsmæssigt efter reglerne om positiv opfyldelsesinteresse
8. oktober 2020	G4S Security Services A/S mod Post Danmark A/S	Tilbuddet fra vindende tilbudsgiver var ukonditionsmæssigt, og G4S havde dermed afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Det var imidlertid sandsynliggjort, at Post Danmark ville have annulleret udbuddet, hvis ukonditionsmæssigheden havde været erkendt, og erstatning blev derfor ikke tilkendt
14. juli 2020	Kære Pleje Fredericia ApS mod Fredericia Kommune	De fejl i udbudsbetingelserne, som klagenævnet havde konstateret ved den materielle kendelse i sagen, var kendelige for klageren, hvorfor de øvrige erstatningsbetingelser ikke var opfyldt
14. maj 2020	Jørns Rutetrafik A/S mod Nordjyllands Trafikselskab	Klagenævnet udtalte, under henvisning til overtrædelsen som konstateret i den materielle kendelse i sagen, at der ikke på grundlag af evalueringsmodellen kunne være truffet en lovlig tildelingsbeslutning, hvorfor der ikke var grundlag for erstatning for positiv opfyldelsesinteresse. Da klageren havde været bekendt med de ulovlige forhold vedrørende evalueringsmodellen, blev kravet om negativ kontraktinteresse ligeledes afvist
2. april 2020	MBG Entreprise A/S mod Københavns Kommune	Kravet om årsagsforbindelse og betingelserne for positiv opfyldelsesinteresse var opfyldt, idet tilbudsgiver - der reelt havde

		været lavest bydende - på grund af kommunens ansvarspådragende forhold ikke var blevet tildelt kontrakten
25. juni 2019	Justsen Energiteknik A/S mod SK Varme A/S	Positiv opfyldelsesinteresse, da klagerens tilbud var det eneste konditionsmæssige tilbud, og da det ikke var sandsynliggjort, at ordregiveren ville have annulleret udbuddet og genudbudt opgaven
28. februar 2019	Aarsleff Rail A/S mod Viborg Kommune	Under erstatningssagen for klagenævnet tilladt anbringende om, at klagerens tilbud var ukonditionsmæssigt. Ikke erstatning for positiv opfyldelsesinteresse, da sandsynliggjort, at ordregiveren ville have annulleret udbuddet, idet klagerens tilbud lå væsentligt over budgettet. Tilkendt erstatning for negativ kontraktinteresse
3. juli 2018	Lekolar LEIKA A/S mod Fællesudbud Sjælland v/ Køge Kommune	Negativ kontraktinteresse tilkendt ved evalueringsfejl, idet ordregiveren havde inddraget andet ved evalueringen end, hvad der var omfattet af udbuddet
4. oktober 2017	Lekolar LEIKA A/S mod KomUdbud v/ Randers Kommune	Tilkendt erstatning efter annullation af tildelingsbeslutning, idet klageren ikke burde have forudset, at prisevalueringsmodellen var usædvanlig. Erstatning fastsat skønsmæssigt, da dokumentation for tab ved forgæves tilbudsomkostninger ikke var tilstrækkelig
19. december 2016	Zøllner A/S mod Hundested Havn I/S og Halsnæs Kommune	Tilkendt erstatning for positiv opfyldelsesinteresse, da ordregiverne ikke havde sandsynliggjort, at licitationen ville være blevet annulleret i tilfælde af, at ordregiverne ikke havde overtrådt tilbudslovens § 2, stk. 3. Henvielse til U.2011.1955H. Lagt vægt på regningsarbejder og optioner i relation til erstatningens størrelse. Omtalt under § 1
15. september 2016	SIM Lægekørsel I/S mod Region Syddanmark	Ordregiveren havde handlet culpøst ved i udbudsmaterialet at have fastsat ulovlige vilkår. Det fritog ikke for ansvar, at ordregiver havde støttet sig på vejledninger fra de ressortansvarlige styrelser. Dog ikke erstatning for positiv opfyldelsesinteresse, da det ulovlige vilkår fremgik af udbudsbetingelserne, hvorfor kravet om årsagssammenhæng derfor ikke blev anset for opfyldt
14. september 2016	Motus A/S mod Den Danske Stat v/Moderniseringsstyrelsen	Afvisning af tre ud af fire nye påstande under erstatningssag, da de ikke var udtryk for anbringender til støtte for allerede nedlagt påstande, og da de ikke angik forhold, der havde betydning for, om klager havde krav

		på erstatning. Modsat kendelse af 2. december 2015, hvor nye anbringender havde betydning for, om der kunne tilkendes erstatning (se nedenfor). Omtalt under §§ 6-8, 10, 13-14
2. december 2015	Annelise Kùseler mod Morsø Kommune	Ordregiveren ikke afskåret fra først under erstatningssagen at gøre gældende, at klagerens tilbud var ukonditionsmæssigt, og at udbudsbetingelserne ikke kunne danne grundlag for en lovlig tildeling
15. december 2014	BSN Medical AB mod Region Sjælland	Ikke erstatning for positiv opfyldelsesinteresse, da ordregiveren havde sandsynliggjort, at udbuddet ville være blevet annulleret, hvis ordregiveren havde været opmærksom på overtrædelsen. Derimod erstatning for negativ kontraktinteresse, da der ikke var grundlag for at antage, at klageren vidste eller burde vide, at ordregiveren havde en anden forståelse af betegnelsen "lite" i udbudsbetingelserne
4. november 2014	HSHansen A/S mod Bygningsstyrelsen	Ikke erstatning for positiv opfyldelsesinteresse, da det begrænsede udbud ikke kunne danne grundlag for en lovlig tildelingsbeslutning. At ordregiveren valgte at overgå til udbud med forhandling, selvom betingelserne herfor ikke var opfyldt, kunne ikke føre til et andet resultat. Heller ikke erstatning for negativ kontraktinteresse, da betingelsen om årsagssammenhæng ikke var opfyldt
20. maj 2014	Maxys A/S og Solid Software Development ApS mod Region Sjælland	Ikke erstatning for positiv opfyldelsesinteresse, da udbudsbetingelserne ikke var egnede til at danne grundlag for en lovlig tildelingsbeslutning. Heller ikke erstatning for negativ kontraktinteresse, da klagerne var eller burde have været bekendt med de forhold, der udgjorde de grove overtrædelser ved udformningen af udbudsbetingelserne
19. december 2013	Phonak Danmark A/S mod Københavns Kommune	Ingen årsagsforbindelse mellem klagerens tab og begåede fejl, der ved tilbudsafgivelsen var kendt af klageren - eller som klager burde have kendt
27. september 2013	Rent A/S mod Køge Kommune	Erstatning for positiv opfyldelsesinteresse (delaftale 1), da bevist, at klageren ville være blevet tildelt kontrakt. Erstatning for negativ kontraktinteresse (delaftale 2 og 4)
16. januar 2013	Byggefirmaet Brdr. Pedersen A/S mod Guldborgsund Kommune	Positiv opfyldelsesinteresse - ikke bevist, at ordregiveren ville have annulleret udbuddet. Henvisning til Højesterets praksis



10. december 2012	Marius Pedersen A/S mod Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne, Renovationsvæsenet	Fejl i udbudsbetingelserne, ingen erstatning
26. november 2012	Tecan Nordic AB mod Statens Serum Institut	Evalueringsfejl og fejl i udbudsbetingelserne - erstatning af negativ kontraktinteresse
31. maj 2012	RenoNorden A/S mod Skive Kommune	Erstatning af negativ kontraktinteresse

### Lov om Klagenævnet for Udbud § 14 a. ikkebindende foreløbig udtalelse, særlige forhold for videreførelse af kontrakt

Dato for offentliggørelse	Sagens parter	Nærmere om afgørelsen
20. august 2018	Aarsleff Rail A/S mod Viborg Kommune	Klagenævnet afgav ikke udtalelse efter § 14 a
2. marts 2018	AV Form A/S mod Fællesindkøb Fyn, Fællesudbud Sjælland, Indkøbsfællesskab Nordsjælland og Vestegnens Indkøbsforum (undtagen Høje-Tåstorp Kommune)	Ikke-bindende foreløbig udtalelse om, at der ikke forelå særlige forhold, der til sagde, at kontrakten blev videreført

### Lov om Klagenævnet for Udbud § 16. Uden virkning

Dato for offentliggørelse	Sagens parter	Nærmere om afgørelsen
7. maj 2015	Rengoering.com A/S mod Ringsted Kommune	Ikke uden virkning i tilfælde (undskyldelig) indgåelse af kontrakt i standstill-perioden, da ikke andre overtrædelser (§ 17 fandt således ikke anvendelse)
21. december 2011	Ortos A/S mod Odense Kommune	Ikke i det konkrete tilfælde analog anvendelse af § 16
23. marts 2011	AV Form A/S mod 12-by-gruppens Indkøbscentral	Ikke spørgsmål om at erklære en kontrakt for uden virkning efter §§ 16 og 17

### Lov om Klagenævnet for Udbud § 17. Uden virkning

Dato for offentliggørelse	Sagens parter	Nærmere om afgørelsen
19. august 2020	EG A/S mod Egedal Kommune	Egedal Kommune blev på baggrund af en ulovlig direkte tildeling uden profylaksebekendtgørelse pålagt en alternativ sanktion, uanset at der ikke var nedlagt udtrykkelig påstand herom, idet der er tale om en lov-bunden sanktion

19. maj 2020	Alsvognen I/S mod FynBus m.fl.	Rammeaftaler, der blev anset for ændrede og anset for direkte tildelt med den pågældende ændring, blev erklæret for uden virkning, og der blev fastsat en økonomisk sanktion
11. oktober 2019	Kinnarps A/S mod Region Hovedstaden	Ordregiveren havde indgået kontrakter i en periode, hvor klagen havde opsættende virkning. Kontrakterne kunne derfor erklæres for uden virkning, jf. § 16, nr. 2. Klagenævnet undlod undtagelsesvis at træffe bestemmelse om uden virkning, jf. klagenævnslovens § 17, stk. 3, men fastsatte alternativ sanktion, jf. § 18, stk. 2, nr. 2
27. september 2018	Staples Denmark A/S mod Aalborg Kommune, Brønderslev Kommune, Læsø Kommune, Nordjyllands Beredskab I/S og Nordjyllandsværket A/S	Ikke uden virkning, idet den direkte tildelte kontraktforlængelse var udløbet
12. april 2018	Lekolar LEIKA A/S mod Fællesudbud Sjælland v/ Køge Kommune	Uden virkning, frist til ophør 1. maj 2018, økonomisk sanktion 50.000 kr.
26. maj 2016	Boston Scientific Nordic AB mod Region Nordjylland	Kontrakt erklæret for uden virkning for fremtiden, uanset at ordregiver selv havde bragt kontrakten til ophør
4. maj 2016	CGI Danmark A/S mod Moderniseringsstyrelsen	Uden virkning på trods af § 4-bekendtgørelse. Ordregiveren havde ikke udvist den fornødne omhu ved sin vurdering af, at til-lægskontrakt ikke var udbudspligtig
25. juni 2014	Sønderborg Affald A/S mod Affaldsregion Nord I/S	Ændring af tidspunktet for, hvornår en kontrakt skulle erklæres for uden virkning. Omtalt under § 8
10. februar 2014	Sønderborg Affald A/S mod Affaldsregion Nord I/S	Ikke tilstrækkeligt grundlag for at undlade at erklære kontrakten for uden virkning efter § 17, stk. 3, om "væsentlig hensyn til almenhedens interesse"
20. august 2012	Intego A/S mod NRGi Net A/S	Uden virkning, forsyningsvirksomheds-direktivets artikel 23
6. marts 2012	RenoNorden A/S mod Skive Kommune	Uden virkning ex tunc (i sin helhed)
28. februar 2012	Mediq Danmark A/S mod Københavns Kommune	Uden virkning i forhold til tildeling af ordrer iht. rammekontrakt
13. januar 2012	Danske Arkitektvirksomheder mod Skanderborg Gymnasium	Uden virkning
21. december 2011	Ortos A/S mod Odense Kommune	Ikke analog anvendelse af § 17
23. marts 2011	AV Form A/S mod 12-by-gruppens Indkøbscentral	Om § 17 sammenholdt med § 13 om annullation

**Lov om Klagenævnet for Udbud § 18. Tidspunktet for uden virkning og økonomisk sanktion**

<b>Dato for offentliggørelse</b>	<b>Sagens parter</b>	<b>Nærmere om afgørelsen</b>
19. august 2020	EG A/S mod Egedal Kommune	Egedal Kommune blev på baggrund af ulovlig direkte tildeling pålagt en alternativ sanktion, uanset at der ikke var nedlagt udtrykkelig påstand herom, idet der er tale om en lovbunden sanktion
24. april 2019	Sagemcom Energy & Telecom SAS mod Vores Elnet A/S	Mundtlig aftale erklæret for uden virkning. Klagenævnet indgav politianmeldelse, da ordregiveren var organiseret på privatretligt grundlag og derfor ikke kunne pålægges økonomisk sanktion
15. februar 2019	KONE A/S mod Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S	Sortimentsudbud erklæret for uden virkning. Klagenævnet indgav politianmeldelse, da ordregiveren var organiseret på privatretligt grundlag og derfor ikke kunne pålægges økonomisk sanktion
12. april 2018	Lekolar LEIKA A/S mod Fællesudbud Sjælland v/ Køge Kommune	Uden virkning, frist for ophør, økonomisk sanktion på 50.000 kr.
26. maj 2016	Boston Scientific Nordic AB mod Region Nordjylland	Kontrakt erklæret uden virkning for fremtiden uanset at kontrakt allerede var bragt til ophør af ordregiver
4. maj 2016	CGI Danmark A/S mod Moderniseringsstyrelsen	Økonomisk sanktion fastsat under hensyn til overtrædelsens alvorlige karakter – ulovlig direkte tildeling – og til hvor stor andel af aftalen der opretholdes, til 250.000 kr.
7. maj 2015	Rengoering.com A/S mod Ringsted Kommune	Økonomisk sanktion ikke fastsat efter kontraktens værdi, men pga. undskyldelige forhold alene til 25.000 kr. (= mindstebeløbet iht. forarbejderne)
20. august 2012	Intego A/S mod NRGi Net A/S	Uden virkning for fremtiden
13. januar 2012	Danske Arkitektvirksomheder mod Skanderborg Gymnasium	Uden virkning for fremtiden

<b>Lov om Klagenævnet for Udbud § 19. Økonomisk sanktion</b>		
<b>Dato for offentliggørelse</b>	<b>Sagens parter</b>	<b>Nærmere om afgørelsen</b>
18. december 2020	Kube Data ApS mod Udenrigsministeriet, Rigspolitiet og Udlændinge- og Integrationsministeriet	Økonomisk sanktion 25.000 kr.
19. august 2020	EG A/S mod Egedal Kommune	Økonomisk sanktion 90.000 kr.
19. maj 2020	Alsvognen mod FynBus m.fl.	Økonomisk sanktion 3 mio. kr.
11. oktober 2019	Kinnarps A/S mod Region Hovedstaden	Økonomisk sanktion på 460.000 kr.

27. september 2018	Staples Denmark A/S mod Aalborg Kommune, Brønderslev Kommune, Læsø Kommune, Nordjyllands Beredskab I/S og Nordjyllandsværket A/S	Økonomisk sanktion 50.000 kr.
12. april 2018	Lekolar LEIKA A/S mod Fællesudbud Sjælland v/ Køge Kommune	Uden virkning, frist til ophør 1. maj 2018, alt. Sanktion 50.000 kr.
26. maj 2016	Boston Scientific Nordic AB mod Region Nordjylland	Økonomisk sanktion fastsat til 40.000 kr. Ikke en betingelse for at pålægge en part omkostninger eller for tilbagebetaling af klagegebyr, at klagesagen fortsættes. Omtalt under § 4, § 17 og § 18
4. maj 2016	CGI Danmark A/S mod Moderniseringsstyrelsen	Uden virkning for fremtiden. Økonomisk sanktion fastsat under hensyn til overtrædelsens alvorlige karakter – ulovlig direkte tildeling – og til, hvor stor andel af aftalen der opretholdes, til 250.000 kr.
7. maj 2015	Rengoering.com A/S mod Ringsted Kommune	Økonomisk sanktion fastsat til 25.000 kr. Omtalt under § 6, § 16 og § 18
25. juni 2014	Sønderborg Affald A/S mod Affaldsregion Nord I/S	Økonomisk sanktion fastsat til 185.000 kr. Omtalt under § 8 og § 17
10. februar 2014	Sønderborg Affald A/S mod Affaldsregion Nord I/S	Økonomisk sanktion fastsat til 500.000 kr. Omtalt under § 17
20. august 2012	Intego A/S mod NRGi Net A/S	Indklagede ikke omfattet af § 19, se ad § 18, stk. 3, om politianmeldelse
13. januar 2012	Danske Arkitektvirksomheder mod Skanderborg Gymnasium	Økonomisk sanktion fastsat til 45.000 kr.
3. januar 2012	Danske Arkitektvirksomheder mod Thisted Gymnasium og HF-Kurser	Økonomisk sanktion fastsat til 80.000 kr.