

Østfyns Museer
Att.: Mette Ladegaard Thøgersen

2. marts 2021
Sag: 21/02325

Afslag på anmodning om genoptagelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 23. februar 2021 modtaget en anmodning fra Østfyns Museer om genoptagelse af nævnets afgørelse af 18. februar 2021 vedrørende afslag på aktindsigt i dokument nr. 12 (*Protokol til besigtigelse afd. 9, d. 22 og 23.06.20*).

Miljø- og Fødevareklagenævnet afslår anmodningen om at genoptage behandlingen af sagen vedrørende aktindsigt.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.¹

1. Anmodningen om genoptagelse

Østfyns Museer har den 23. februar 2021 anmodet Miljø- og Fødevareklagenævnet om at genoptage behandlingen af nævnets afgørelse af 18. februar 2021 for så vidt angår nævnets afslag på aktindsigt i dokument nr. 12 (*Protokol til besigtigelse afd. 9, d. 22 og 23.06.20*).

Som begrundelse for anmodningen har Østfyns Museer navnlig anført, at Miljø- og Fødevareklagenævnets begrundelse i afgørelsen af 18. februar 2021 om at meddele afslag på aktindsigt i nævnets foreløbige drøftelser, som fremgår af protokollen, ikke stemmer overens med nævnets udtalelser i brev til Kultur og Arv af 25. juni 2020, hvoraf det fremgår, at nævnet færdigvoterede sagen om Nyborg Slot på mødet den 23. juni 2020, hvor protokollen er udarbejdet.

2. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1 Indledende bemærkninger

En myndighed er forpligtet til at genoptage behandlingen af en sag, hvis der i forbindelse med anmodningen om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen havde fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med den tidligere behandling af sagen. En myndighed

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf.: 72 40 56 00

CVR-nr.: 37795526

aktindsigt@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

¹ Jf. Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

kan også have pligt til at genoptage behandlingen af en sag, hvis der ved den tidligere sagsbehandling er begået væsentlige fejl. Desuden kan væsentlige nye retlige forhold betyde, at der er en forpligtelse til at genoptage behandlingen af en sag. Dette kan f.eks. være tilfældet, hvis domstolene i en tilsvarende sag har underkendt myndighedens fortolkning eller praksis, eller der er sket væsentlig ændring med tilbagevirkende kraft i det retsgrundlag, der forelå på tidspunktet for den tidligere afgørelse.

2.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke er begået fejl ved sagens behandling, eller at der i øvrigt med anmodningen om genoptagelse er fremkommet oplysninger, der kan begrunde, at behandlingen af sagen genoptages.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at nævnet i afgørelsen af 18. februar 2021 om delvist afslag på aktindsigt har foretaget en konkret afvejning af offentlighedens interesse i at få udleveret så mange miljøoplysninger som muligt over for de interesser, der varetages ved at afslå udlevering.

Hensynet bag at undtage nævnets protokol fra aktindsigt er, at der i protokollen er gengivet drøftelser, som er afgivet i fortrolighed, og som kan have foreløbig karakter. Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der er tale om et tungtvejende hensyn, der navnlig i sager hvor der indgår betydelige skønsmæssige afvejsninger, skal sikre frie drøftelser blandt nævnets medlemmer. Af samme grund er der heller ikke offentlig adgang til nævnets drøftelser, jf. § 12 i bekendtgørelse om forretningsorden for Miljø- og Fødevareklagenævnet.²

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal afslutningsvis beklage, at der i brev af 25. juni 2020 til Kultur & Arv ved en fejl er blevet givet udtryk for, at sagen blev endeligt voteret i forbindelse med besigtigelsen den 23. juni 2020. Om det samlede sagsforløb frem til den endelige afgørelse i klagesagen den 17. december 2020 kan nævnet uddybende oplyse, at nævnets drøftelser i forbindelse med besigtigelsen den 23. juni 2020 ikke var endelige, da nævnet forud for besigtigelsen havde modtaget en anmodning om aktindsigt. Det følger af forvaltningslovens § 9 b, stk. 1,³ at hvis en part under sagens behandling fremsætter en anmodning om aktindsigt, og denne anmodning efter loven skal imødekommes, så skal sagens afgørelse udsættes, indtil der er givet parten adgang til at gøre sig bekendt med dokumenterne.

Efter besigtigelsen modtog Miljø- og Fødevareklagenævnet, som følge af anmodningen om aktindsigt, nye oplysninger fra både klager og Slots- og

² Bekendtgørelse nr. 131 af 30. januar 2017 om forretningsorden for Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven.

Kulturstyrelsen, og disse oplysninger er indgået i den endelige afgørelse af sagen den 17. december 2020. Dokument nr. 12 er således alene en foreløbig voteringsprotokol og ikke udtryk for nævnets endelige stillingtagen i sagen.



Birgitte Egelund Olsen
Formand