

Praksisoversigt 2010-2018. Lov om Klagenævnet for Udbud (tidligere lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.)

| Lov om Klagenævnet for Udbud § 1. Kompetence | | |
|---|---|--|
| Dato for offentliggørelse | Sagens parter | Nærmere om afgørelsen |
| 22. december 2017 | Tolkdanmark ApS mod Den Nationale Tolkemyndighed | Klagenævnet har ikke kompetence til at tage stilling til, om konkurrencelovgivningen er overholdt, medmindre der i udbudsmaterialet er fastsat særlige krav herom |
| 19. december 2016 | Zøllner A/S mod Hundested Havn I/S og Halsnæs Kommune | Klagenævnet har ikke kompetence til at træffe afgørelse om erstatning og sagsomkostninger i det indbyrdes forhold mellem to indklagede parter |
| 24. maj 2016 | Danske Care A/S mod Egedal Kommune | Klage angik efter den nedlagte påstand udbudslovens § 2, og klagenævnet var derfor kompetent til at behandle klagen, selvom indkøbet var omfattet af udbudslovens afsnit V |
| 16. juni 2015 | Annelise Küseler mod Morsø Kommune | Tjenesteydelse omfattet af bilag II B til udbudsdirektivet. Spørgsmålet, om en kontrakt har klar grænseoverskridende interesse, er omfattet af klagenævnets kompetence. Se også omtale under § 10 |
| 16. december 2014 | Handicare Auto A/S mod Ringkøbing-Skjern Kommune | Spørgsmål om en kontrakt vedrørende køb efter bevilling efter servicelovens § 114 havde karakter af "gensidigt bebyrdende aftaler" og dermed var udbudspligtig, subsidært om kontrakten havde grænseoverskridende karakter. Klagenævnet er kompetent til at behandle dette spørgsmål Se U.2013B.241, afsnit 4 med note 23 |
| 6. marts 2014 | G4S Security Services A/S mod Region Syddanmark | Tjenesteydelse omfattet af bilag II B til udbudsdirektivet. Spørgsmål om en kontrakt har klar grænseoverskridende interesse er omfattet af klagenævnets kompetence Se U.2013B.241, afsnit 4 med note 23 |
| 24. februar 2014 | Cafax Gruppen A/S mod DONG Energy Oil & Gas A/S | Forsyningsvirksomhedsdirektivet indeholder ikke regler om tværnationale udbud, herunder lovvalg og valg af klageorgan. Udbudslovgivningen i hver enkelt ordregivers land fandt derfor anvendelse, hvorfor klagenævnet var kompetent til at behand- |

| | | |
|------------------|---|---|
| | | le klagen |
| 8. februar 2013 | Rubæk & Co. A/S mod Gentofte Kommune | Spørgsmål om ordregiverens overholdelse af arbejdsmiljøretlige regler er ikke omfattet af klagenævnets kompetence |
| 5. december 2012 | Vraa Dampvaskeri A/S mod Hjørring Kommune | Ordregiverens erklæring om at ville overholde udbudsdirektivet ved udbud af en bilag II B-ydelse gør ikke klagenævnet kompetent |
| 9. marts 2012 | Delfin Vask A/S mod Gentofte Kommune | Servicelovens regler om frit valg af leverandør - kompetencespørgsmål |
| 22. juni 2011 | Ecolab ApS mod Region Sjælland | Overholdelsen af indgåede kontrakter er ikke omfattet af klagenævnets kompetence |
| 15. marts 2011 | Specialtandlægeklinikken Sønderjylland mod Sønderborg Kommune | Spørgsmål om overholdelse af konkurrencelovgivningen er ikke omfattet af klagenævnets kompetence |

| Lov om Klagenævnet for Udbud § 2. Underretning og begrundelse | | |
|--|--|--|
| Dato for offentliggørelse | Sagens parter | Nærmere om afgørelsen |
| 5. juli 2016 | Lekolar LEIKA A/S mod KomUdbud v/Randers Kommune | Begrundelse indeholdt ikke oplysning om anvendt karakterskala og gearingsfaktor. Overtrædelse |
| 27. juni 2016 | Konsortiet QUARTZ P/S og Copengahen Economics A/S mod Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S | Generelle bemærkninger om begrundelseskravet i § 2, stk. 2. Ikke tilstrækkeligt fyldestgørende begrundelse, da der ikke var givet oplysninger om evalueringen af de vindende tilbud eller af den "sidste tildelte" |
| 23. juni 2015 | European Dynamics Luxembourg SA mod SKAT | Generelle bemærkninger om kravet til en kort redegørelse, jf. håndhævelseslovens § 2, stk. 2 |
| 14. oktober 2014 | Grontmij A/S mod Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter | Om kravet til en kort redegørelse, jf. håndhævelseslovens § 2, stk. 2 |
| 1. april 2014 | Damasec IAG JV mod Udenrigsministeriet | Om kravet til en kort redegørelse, jf. håndhævelseslovens § 2, stk. 2 |
| 30. oktober 2013 | European Dynamics Luxembourg SA mod SKAT | Kravene i håndhævelseslovens § 2, stk. 2, contra udbudsdirektivets artikel 41, stk. 2 |
| 1. februar 2013 | Abena A/S mod Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S (2 sager) | Ikke underrettet om de relevante grunde for beslutningen, idet der blandet andet ikke var oplyst om den anvendte pointskallas sammensætning |
| 18. december 2012 | Stryker Danmark, filial af Stryker AB mod Region Syddanmark | Om begrundelseskravet i § 2, stk. 2. Klagen modtog en begrundelse, der satte denne i stand til at vurdere, om man ville klage til klagenævnet |

| | | |
|-------------------|---|---|
| | | En oplysning om den vindende tilbudsgivers tilbudspris var i det tilfælde uden betydning |
| 29. august 2012 | HP-Byg A/S mod Boligselskabet af 1964 | Ikke angivet datoen for standstill-periodens udløb |
| 21. december 2011 | Ortos A/S mod Odense Kommune | Underretning skal også gives til en tilbudsgiver, hvis tilbud er blevet anset som ukonditionsmæssigt. Desuden spørgsmål om telefonisk underretning |
| 14. december 2011 | Holm & Halby A/S mod Aarhus Universitet | En prækvalificeret, der ikke havde afgivet tilbud, skulle også underrettes om tildelingen |
| 14. juli 2011 | Tensid Danmark ApS mod Aarhus Kommune | Underretningen om prækvalifikation oplyste ikke, hvilke virksomheder der var blevet prækvalificeret |
| 21. juni 2011 | Hørkram Foodservice A/S mod Roskilde Kommune på vegne af Fællesudbud Sjælland | Omfanget af begrundelseskravet mht. resultatet af evalueringen |
| 25. august 2010 | Tegnestuen T plus ApS mod Københavns Kommune | Omfanget af begrundelseskravet ved prækvalifikation |

| Lov om Klagenævnet for Udbud § 3. Standstill | | |
|---|---|---|
| Dato for offentliggørelse | Sagens parter | Nærmere om afgørelsen |
| 12. april 2018 | Lekolar LEIKA A/S mod Fællesudbud Sjælland v/ Køge Kommune | Kontrakt indgået i standstill-perioden efter ulovligt udbud med forhandling uden offentliggørelse af udbudsbekendtgørelse |
| 25. september 2017 | Tømrer- og Snedkermester Børge Nielsen A/S m.fl. mod Hillerød Kommune | Ordregivers beslutning om annullation af udbud udløste ikke standstill-periode |
| 5. januar 2016 | MultiLine A/S mod Aarhus Universitet | Reglen om standstill-periode i § 3, stk. 1 gælder ikke for tildelingsbeslutninger ved udbud uden udbudsbekendtgørelse. Den omstændighed, at det pågældende udbud var sket i fortsættelse af et udbud med forudgående udbudsbekendtgørelse ændrede ikke herpå, da der var tale om et nyt udbud |
| 15. marts 2013 | Cowi A/S mod SKI | En ændret begrundelse for tildelingsbeslutningen udløser ikke en ny standstill-periode efter håndhævelsesloven |
| 19. december 2012 | Lyreco Danmark A/S mod Morsø Kommune | Standstill-perioden udløses, uanset om ordregiveren har overholdt kravet om begrundelse |
| 18. december 2012 | Stryker Danmark, filial af Stryker AB mod Region Syddanmark | Standstill-perioden regnes fra dagen efter den dag, hvor indklagede har afsendt un- |

| | | |
|--------------------|--|---|
| | | derretning, jf. håndhævelseslovens § 3, stk. 1, uanset om denne underretning var begrundet |
| 25. september 2012 | UVdata A/S mod Københavns Kommune | Klage indgivet før beslutning om tildeling ikke tillagt virkning som en klage indgivet i standstill-perioden. (Modsat hvis påstand om overtrædelse mv. nedlægges efter tildeling) |
| 6. juli 2012 | KCI Medical ApS mod Region Hovedstaden | Standstill-periodens længde beregnet forkert |
| 30. marts 2012 | Gypsum Recycling Danmark A/S mod I/S Vestforbrænding m.fl. | Nærmere om standstill-periodens beregning |
| 6. marts 2012 | RenoNorden A/S mod Skive Kommune | Ny tildelingsbeslutning - ny standstill-periode skal iagttages |
| 21. december 2011 | Ortos A/S mod Odense Kommune | Standstill-perioden ikke påbegyndt, da der ikke var givet underretning |
| 14. december 2011 | Holm & Halby A/S mod Aarhus Universitet | Der gælder kun én standstill-periode, uanset at klageren ikke var blevet underrettet om tildelingen |

| Lov om Klagenævnet for Udbud § 4. § 4-bekendtgørelse (profylaksebekendtgørelse) | | |
|--|--|--|
| Dato for offentliggørelse | Sagens parter | Nærmere om afgørelsen |
| 11. juli 2017 | EnviDan A/S og SUEZ Water A/S mod Assens Spildevand A/S | Ordregiver havde ikke løftet bevisbyrden for, at direkte tildeling af kontrakt var lovlig, jf. undtagelsesbestemmelsen i § 22. Klagen tillagt opsættende virkning |
| 4. maj 2016 | CGI Danmark A/S mod Moderniseringsstyrelsen | Tillægskontrakt erklæret for uden virkning trods § 4-bekendtgørelse. Ordregiver skal i henhold til § 4, stk. 1, nr. 3, udvise "den fornødne omhu" ved vurderingen af, om en kontrakt skal udbydes. Omtale af EU-Domstolens dom i sag C-19/13, Fastweb |
| 14. december 2015 | Abbott Laboratories A/S mod Region Syddanmark | § 4-bekendtgørelse. Delkendelse hvori klagenævnet efter en foreløbig vurdering fandt, at ordregiveren havde været forpligtet til at afholde udbud, og at der var udsigt til annullation af tildelingen (ikke spørgsmål om uden virkning, da kontrakt ikke var indgået). Omtale af EU-Domstolens dom C-19/13, Fastweb |
| 20. august 2012 | Intego A/S mod NRGi Net A/S | Direkte tildeling, ingen § 4-bekendtgørelse |
| 3. januar 2012 | Danske Arkitektvirksomheder mod Thisted Gymnasium og HF-Kurser | Direkte tildeling, ingen § 4-bekendtgørelse |
| 5. december 2011 | Konica Minolta Business Solutions Denmark A/S mod Erhvervsskolen | § 4-bekendtgørelse. Ordregiverens vurdering af pligten til ikke at afholde udbud ikke |

| | | |
|------------------|--|--|
| | Nordsjælland | tilsidesat. Se dog kendelse af 14. december 2015 ovenfor |
| 3. november 2011 | Finn Frogne A/S mod Rigspolitiet, SINE-sekretariatet | § 4-bekendtgørelse. Ordregiverens vurdering af pligten til ikke at afholde udbud ikke tilsidesat. Se dog kendelse af 14. december 2015 ovenfor |

| Lov om Klagenævnet for Udbud § 6. Retlig interesse, afvisning af klage, intervention og underretning af indklagede | | |
|---|---|---|
| Dato for offentliggørelse | Sagens parter | Nærmere om afgørelsen |
| 3. oktober 2017 | Oluf Brønnum & Co. A/S mod Københavns Kommune | Ordregiveren havde ikke handlet i strid med udbudsloven § 159, stk. 5, i forbindelse med indhentelse af dokumentation for de tilbudte produkters tekniske specifikationer fra den vindende tilbudsgiver, da tilbuddet ikke blev ændret, og der ikke var tale om et nyt tilbud. Afvisning af påstand om udbudslovens § 185, stk. 2, da manglende retlig interesse i at få fastslået, at § 185, stk. 2, i givet fald skulle overholdes (se også kendelse af 20. juni 2013 nedenfor) |
| 26. juni 2017 | Eltel Networks A/S mod Region Syddanmark | Afvisning af del af en påstand, som henviste til udbudsloven, men ikke en konkret bestemmelse heri |
| 14. september 2016 | Motus A/S mod Den Danske Stat v/Moderniseringsstyrelsen | Tre nye materielle påstande, der var fremkommet under behandlingen af den erstatningsretlige del af klagesagen og således efter, at der var afsagt kendelse om de materielle påstande i sagen, afvist, da klagenævnets stillingtagen hertil krævede indgivelse af ny klage |
| 12. oktober 2015 | Hede-Hus Tømreren ApS mod AlmenIndkøb v/ Lejerbo | Retlig interesse. Afvisning af klage, der angik 2 miniudbud i henhold til en rammeaftale. Da ordregiveren havde ophævet rammeaftalen, var klageren ikke længere potentiel tilbudsgiver og havde derfor ikke retlig interesse |
| 20. februar 2015 | Michael Wulff A/S mod Philips Danmark og Rebild Kommune | Retlig interesse. Afvisning af klage fra mulig underleverandør, der ikke havde tilstrækkelig konkret og direkte interesse |
| 7. januar 2015 og 7. maj 2015 | Rengoering.com A/S mod Ringsted Kommune | Udtalelser om retsvirkningen af, at klageren ikke underretter indklagede om en klage indgivet i standstill-perioden. Indklagede havde - uden kendskab til klagen - indgået kontrakt og blev pålagt en økonomisk sanktion på 25.000 kr., dvs. den mindst mulige efter forarbejderne og ikke |

| | | |
|-------------------|---|--|
| | | beregnet efter kontraktens økonomiske værdi. Omtalt under § 16 og § 18 |
| 29. april 2014 | Scandinavian Air Ambulance Holding AB og Scandinavian MediCopter AB mod Region Midtjylland | Ejerskab til henholdsvis tilbudsgiver og underleverandør var ikke tilstrækkeligt til at udgøre retlig interesse for ejeren Retlig interesse hos en væsentlig underleverandør med en tilstrækkelig konkret og direkte interesse i at klage |
| 28. april 2014 | Henning Larsen Architects A/S mod Region Syddanmark | Ikke retlig interesse hos underleverandør, der ikke var angivet som "fast underleverandør" i tilbud og derfor ikke havde en tilstrækkelig konkret og direkte interesse i at klage |
| 29. november 2013 | Kinnarps A/S - EFG Bondo A/S mod Region Hovedstaden | Intervention efter 6, stk. 3, kan kun bruges til at støtte de påstande og anbringender, der er anført af den oprindelige part, som intervenienten er indtrådt til støtte for - en intervenient kan ikke fremføre egne påstande og anbringender |
| 27. november 2013 | Maxys A/S og Solid Software Development ApS mod Region Sjælland | Retlig interesse hos deltager i konsortium, der i det interne forhold alene skulle være underleverandør |
| 20. juni 2013 | Bombardier Transportation Denmark A/S og Balfour Beatty Rail Danmark A/S mod Aarhus Letbane I/S | Påstand om konstatering af indholdet af gældende ret afvist |
| 3. april 2013 | Schneider Electric Danmark A/S og DI mod Gladsaxe Kommune | En generel interesse i et brancheområde er ikke tilstrækkeligt til retlig interesse |
| 31. januar 2013 | Easy-Climb ApS mod Trafikselskabet Movia | Potentiel underleverandør ikke retlig interesse i at klage |
| 8. maj 2012 | Bødker & Søn v/Lars Bødker mod Ringsted Kommune | Afvisning på grund af manglende påstande |
| 13. februar 2012 | Planmiljø ApS mod Helsingør Kommune | Spørgsmål om afvisning pga. uklare påstande |
| 10. januar 2012 | Tandlægerne Anne Lise Goth m.fl. mod Frederikshavn Kommune | Spørgsmål om afvisning pga. manglende påstande |
| 14. december 2011 | Holm & Halby A/S mod Aarhus Universitet | Retlig interesse, generelle bemærkninger |
| 13. december 2011 | Pluss Leadership A/S mod Aarhus Universitet m.fl. | Klagen uegnet til behandling |
| 8. november 2011 | Gregers Juel mod Nyborg Kommune | Ikke retlig interesse, klageren var ikke potentiel tilbudsgiver |
| 3. november 2011 | Finn Frogne A/S mod Rigspolitiet, SINE-sekretariatet | Generelle bemærkninger om retlig interesse |
| 9. juni 2011 | Redderklubben i Århus og omegn mod Region Midtjylland | Faglig organisation ikke efter loven tillagt klageret og ingen retlig interesse |

| Lov om Klagenævnet for Udbud § 7. Klagefrister | | |
|---|---|---|
| Dato for offentliggørelse | Sagens parter | Nærmere om afgørelsen |
| 14. september 2016 | Motus A/S mod Den Danske Stat v/Moderniseringsstyrelsen | Klagefristerne i § 7 gælder ved indgivelse af klage og ikke som frist til at fremkomme med nye påstande i en allerede verserende klagesag |
| 7. oktober 2015 | Stadsing A/S mod Herning Kommune | Klagefristen i § 7, stk. 2, nr. 3, omfatter ikke klage over annullation af en rammeaftale |
| 14. juli 2011 | Tensid Danmark ApS mod Aarhus Kommune | Klagefrist for ikke-prækvalificeret |
| 7. september 2010 | Jørgen Rasmussen Gruppen A/S mod AFATEK A/S | Klage indgivet efter 6-måneders fristen i § 7, stk. 2, nr. 1 |

| Lov om Klagenævnet for Udbud § 8. Indbringelse af klagenævnets afgørelser for domstolene, mv. | | |
|--|---|---|
| Dato for offentliggørelse | Sagens parter | Nærmere om afgørelsen |
| 14. september 2016 | Motus A/S mod Den Danske Stat v/Moderniseringsstyrelsen | Tre nye materielle påstande, der var fremkommet under behandlingen af den erstatningsretlige del af klagesagen og således efter, at der var afsagt kendelse om de materielle påstande i sagen, afvist, da klagenævnets stillingtagen hertil krævede indgivelse af ny klage |
| 16. juni 2015 | Annelise Küseler mod Morsø Kommune | Anmodning om genoptagelse ikke taget til følge. Henvist til bl.a. forhandlingsmaksimen, og at klagenævnet ikke havde savnet kompetence under den oprindelige behandling af sagen |
| 25. juni 2014 | Sønderborg Affald A/S mod Affaldsregion Nord I/S | Anmodning om genoptagelse af sag m.h.p. ændring af fristen for, hvornår aftalen skulle erklæres for uden virkning. Anmodningen angik således ikke ændring af klagenævnets kendelse af 10. februar 2014, som ikke var indbragt for domstolene, og som derfor var endelig. Anmodning taget til følge. Om genoptagelse se også klagenævnets kendelser af 29. november 2013, 8. maj 2012 og 31. januar 2012 omtalt under § 10 nedenfor |

| Lov om Klagenævnet for Udbud § 10. Forhandlingsmaksimen | | |
|--|---|---|
| Dato for offentliggørelse | Sagens parter | Nærmere om afgørelsen |
| 12. april 2018 | Lekolar LEIKA A/S mod Fællesudbud Sjælland v/ Køge Kommune | Klagenævnet kunne, som sagen var forelagt, ikke tage stilling til, om den anvendte fremgangsmåde, hvorefter den udbudte rammeaftale omfattede "det sortiment, som Leverandøren til enhver tid forhandler", var egnet til at afløfte udbudspligten, eller til, om den beskrevne model, hvor evalueringen skete uden vurdering af de tilbudte møblers kvalitet, var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. |
| 14. september 2016 | Motus A/S mod Den Danske Stat v/Moderniseringsstyrelsen | Tre nye materielle påstande, der var fremkommet under behandlingen af den erstatningsretlige del af klagesagen og således efter, at der var afsagt kendelse om de materielle påstande i sagen, afvist, da klagenævnets stillingtagen hertil krævede indgivelse af ny klage |
| 13. september 2016 | Forenede Service A/S mod SKAT | Klagenævnet afviste at tage stilling til klagers synspunkter, i det omfang de ikke var dækket af formuleringen af påstanden, jf. § 10, stk. 1. Klagenævnet kunne således ikke tage stilling til, om ordregivers evalueringsmodel på nærmere angivne punkter var i strid med principperne om gennemsigtighed og proportionalitet |
| 17. august 2016 | Holmrís + Flexform A/S mod Professionshøjskolen UCC, University College Capital | Klagenævnet er bundet af parternes påstande, jf. § 10, stk. 1, pkt. 2. Klagenævnet tog allerede derfor klagers påstand til følge på baggrund af ordregivers erkendelse af den pågældende overtrædelse |
| 2. december 2015 | Annelise Küseler mod Morsø Kommune | Ordregiveren ikke afskåret fra først under erstatningssagen at gøre gældende, at klagerens tilbud var ukonditionsmæssigt, og at udbudsbetingelserne ikke kunne danne grundlag for en lovlig tildeling |
| 16. juni 2015 | Annelise Küseler mod Morsø Kommune | Forhandlingsmaksimen - ikke genoptagelse. Se om kendelsen under § 8 |
| 7. maj 2014 | DUBA-B8 A/S mod DONG Energy Oil & Gas | Materiel kendelse må lægges til grund under erstatningsdelen, uanset kendelsen til dels bygger på en nu ophørt enighed mellem parterne, jf. § 10, stk. 1 |
| 29. november 2013 | Kinnarps A/S - EFG Bondo A/S mod Region Hovedstaden | Efter ændringen af § 10, stk. 1, 2. pkt., er klagenævnet afskåret fra af egen drift at forfølge mulige overtrædelser, som en in- |

| | | |
|------------------|---|--|
| | | tervenient har gjort opmærksom på |
| 22. februar 2013 | Marius Pedersen A/S mod Hvidovre Kommune | En klage over de kvalitative underkriterier blev taget til følge, idet ordregiveren havde erkendt klagens rigtighed. Klagenævnet efterprøvede ikke, om klagepunktet var berettiget |
| 8. maj 2012 | PH-Byg Faaborg A/S mod Faaborg Menighedsråd | Ikke genoptagelse |
| 13. februar 2012 | PlanMiljø ApS mod Helsingør Kommune | Spørgsmål om uklare påstande - FVL's vejledningspligt i § 7 |
| 31. januar 2012 | Noe Net A/S mod Sikkerhedsstyrelsen | Forhandlingsmaksimen - ikke genoptagelse |
| 9. juni 2011 | Redderklubben i Århus og omegn mod Region Midtjylland | Afvisning uden medvirken af sagkyndig |

| Lov om Klagenævnet for Udbud § 12. Opsættende virkning | | |
|---|---|--|
| Dato for offentliggørelse | Sagens parter | Nærmere om afgørelsen |
| 28. juni 2018 | Egons A/S mod Trafikselskabet Mo- via | Klage over et udbud indgivet på standstill- fristens sidste dag efter kontortids ophør til ordregiveren, som fremsendte den til kla- genævnet næste formiddag. Klagen blev ikke anset for indgivet i standstill-perioden |
| 12. april 2018 | Lekolar LEIKA A/S mod Fællesudbud Sjælland v/ Køge Kommune | Fumus i relation til overtrædelse af ud- budslovens § 145, stk. 3. Uopsætteligheds- betingelsen opfyldt, idet klagen vedrørte en prækvalifikation. Klagen tillagt opsæt- tende virkning |
| 26. januar 2018 | Icomera AB mod DSB | Uklarhed i udbudsbetingelser, der kunne have afholdt potentielle ansøgere - herun- der klageren - fra at ansøge om prækvalifi- kation. Klagen tillagt opsættende virkning |
| 10. januar 2018 | Næstved Sprog- og integrationscen- ter mod Næstved Kommune | Ordregiveren havde fraveget evaluering- metoden beskrevet i udbudsbetingelserne. Klagen tillagt opsættende virkning |
| 30. november 2017 | GlaxoSmithKlinePharma A/S mod Statens Serum Institut og Sundheds- og Ældreministeriet | Ikke tillagt opsættende virkning, da ikke nedlagt påstand om annullation |
| 25. september 2017 | Tømrer- og Snedkermester Børge Nielsen A/S m.fl. mod Hillerød Kom- mune | Klage ikke tillagt opsættende virkning, da kontrakt på grund af ordregiverens annul- lation af udbud ikke kunne indgås |
| 18. august 2017 | Omada A/S mod Københavns Kom- mune | Delkendelse vedrørende udsigt til påstand om overtrædelse af udbudsloven § 42. Ikke tillagt opsættende virkning, da ikke nedlagt påstand om annullation |

| | | |
|--------------------|---|--|
| 11. juli 2017 | EnviDan A/S og SUEZ Water A/S mod Assens Spildevand A/S | Ordregiveren ikke løftet bevisbyrden for, at direkte tildeling af kontrakt var lovlig, jf. undtagelsesbestemmelsen i § 22. Klagen tillagt opsættende virkning |
| 26. juni 2017 | Eltel Networks A/S mod Region Syd-danmark | Tillagt opsættende virkning, da udsigt til medhold i klage vedr. anvendt evalueringsmodel, og da der herved forelå en sådan særligt alvorlig fumus, at betingelsen om uopsættelighed blev lempet, jf. princippet i EU-Domstolens kendelse af 23. april 2015 i sag C-35/15 P(R), Vanbreda |
| 14. december 2015 | Abbott Laboratories A/S mod Region Syddanmark | Opsættende virkning ved klage over direkte tildeling, der lå ud over option iht. tidligere udbudt kontrakt |
| 4. november 2015 | Q-Free ASA mod Øresundsbro Konsortiet | Opsættende virkning |
| 7. august 2014 | Roche Diagnostics A/S mod Region Sjælland | Opsættende virkning - spørgsmål om overtrædelse af udbudsdirektivets artikel 28 ved direkte tildeling af kontrakt i henhold til artikel 31, stk. 2, litra b |
| 27. september 2013 | BSN Medical AB mod Region Sjælland | Opsættende virkning for så vidt angår én delaftale - spørgsmål om overtrædelse af artikel 31, nr. 1, litra a, "væsentlig ændring af de oprindelige aftalevilkår" |
| 30. oktober 2012 | Rubæk & Co. A/S mod Renovationselskabet ESØ 90 I/S | Ikke opsættende virkning, da det ikke gav mening at tage stilling hertil, idet udbuddet var annulleret |
| 1. maj 2012 | Rail & Road Protec GmbH mod DSB Vedligehold A/S | Tillagt opsættende virkning, spørgsmål om direkte tildeling, udsigt til uden virkning |
| 5. marts 2012 | Bombardier Transportation Denmark A/S mod Banedanmark | Ikke uopsættelighed, set ift. evt. erstatning |
| 22. januar 2012 | Bombardier Transportation Denmark A/S mod Banedanmark | Om "fumus" mht. påstand om annulation |
| 3. oktober 2011 | ØGT ApS Økologisk Grønne Torv mod Ishøj Kommune | Samlet vurdering |

| Lov om Klagenævnet for Udbud § 13. Klagenævnets reaktionsmuligheder | | |
|--|--|--|
| Dato for offentliggørelse | Sagens parter | Nærmere om afgørelsen |
| 22. februar 2013 | Marius Pedersen A/S mod Hvidovre Kommune | Ikke lovliggørelse af udbud efter tildeling og indgåelse af kontrakt. Klagenævnet har ikke hjemmel til at pålægge en ordregiver at bringe en kontrakt til ophør uden for de tilfælde, hvor kontrakten erklæres for uden virkning. Se nu udbudslovens § 185, stk. 2, og klagenævnslovens § 14 a |

| | | |
|-----------------------|---|--|
| 29. januar 2013 | Etac A/S mod Aarhus Kommune | Ikke hjemmel til at klagenævnet kunne tildele en kontrakt til klageren |
| 30. august 2012 | Svejgaard-Galst Advokataktieselskab mod Frederiksberg Kommune | Ikke annullation af aflysning af tilbudsindhentning. Ingen kontraheringspligt |
| 16. august 2012 | Phonak Danmark A/S mod Kommunernes Landsforening | Ikke annullation af aflysning af udbud |
| 8. juni 2012 | Marius Pedersen A/S mod Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne, Renovationsvæsenet | Spørgsmål om at afgøre sagen helt eller delvist, ulovlige udbudsbetingelser og ej hjemmel til at give påbud om nyt udbud |
| 15. og 16. marts 2012 | Widex DK A/S mod Kommunernes Landsforening | Spørgsmål om at afgøre sagen helt eller delvis |
| 21. december 2011 | Ortos A/S mod Odense Kommune | Reaktionsmidler, bemærkninger om anvendelse af sanktioner |
| 23. marts 2011 | AV Form A/S mod 12-by-gruppens Indkøbscentral | Reaktionsmidler, valg af sanktion |

| Lov om Klagenævnet for Udbud § 14. Erstatning | | |
|--|--|--|
| Dato for offentliggørelse | Sagens parter | Nærmere om afgørelsen |
| 3. juli 2018 | Lekolar LEIKA A/S mod Fællesudbud Sjælland v/ Køge Kommune | Negativ kontraktinteresse tilkendt ved evalueringsfejl, idet ordregiveren havde inddraget andet ved evalueringen end, hvad der var omfattet af udbuddet |
| 4. oktober 2017 | Lekolar LEIKA A/S mod KomUdbud v/ Randers Kommune | Tilkendt erstatning efter annullation af tildelingsbeslutning, idet klageren ikke burde have forudset, at prisevalueringsmodellen var usædvanlig. Erstatning fastsat skønsmæssigt, da dokumentation for tab ved forgæves tilbudsomkostninger ikke var tilstrækkelig |
| 19. december 2016 | Zøllner A/S mod Hundested Havn I/S og Halsnæs Kommune | Tilkendt erstatning for positiv opfyldelsesinteresse, da ordregiverne ikke havde sandsynliggjort, at licitationen ville være blevet annulleret i tilfælde af, at ordregiverne ikke havde overtrådt tilbudslovens § 2, stk. 3. Henvielse til U.2011.1955H. Lagt vægt på regningsarbejder og optioner i relation til erstatningens størrelse. Omtalt under § 1 |
| 15. september 2016 | SIM Lægekørsel I/S mod Region Syddanmark | Ordregiveren havde handlet culpøst ved i udbudsmaterialet at have fastsat ulovlige vilkår. Det fritog ikke for ansvar, at ordregiver havde støttet sig på vejledninger fra de ressortansvarlige styrelser. Dog ikke erstatning for positiv opfyldelsesinteresse, da det ulovlige vilkår fremgik af udbudsbetingelserne |

| | | |
|--------------------|---|---|
| | | gelse, hvorfor kravet om årsagssammenhæng derfor ikke blev anset for opfyldt |
| 14. september 2016 | Motus A/S mod Den Danske Stat v/Moderniseringsstyrelsen | Afvisning af tre ud af fire nye påstande under erstatningssag, da de ikke var udtryk for anbringender til støtte for allerede nedlagt påstande, og da de ikke angik forhold, der havde betydning for, om klager havde krav på erstatning. Modsat kendelse af 2. december 2015, hvor nye anbringender havde betydning for, om der kunne tilkendes erstatning (se nedenfor). Omtalt under §§ 6-8, 10, 13-14 |
| 2. december 2015 | Annelise Küseler mod Morsø Kommune | Ordregiveren ikke afskåret fra først under erstatningssagen at gøre gældende, at klagerens tilbud var ukonditionsmæssigt, og at udbudsbetingelserne ikke kunne danne grundlag for en lovlig tildeling |
| 15. december 2014 | BSN Medical AB mod Region Sjælland | Ikke erstatning for positiv opfyldelsesinteresse, da ordregiveren havde sandsynliggjort, at udbuddet ville være blevet annulleret, hvis ordregiveren havde været opmærksom på overtrædelsen. Derimod erstatning for negativ kontraktinteresse, da der ikke var grundlag for at antage, at klageren vidste eller burde vide, at ordregiveren havde en anden forståelse af betegnelsen "lite" i udbudsbetingelserne |
| 4. november 2014 | HSHansen A/S mod Bygningsstyrelsen | Ikke erstatning for positiv opfyldelsesinteresse, da det begrænsede udbud ikke kunne danne grundlag for en lovlig tildelingsbeslutning. At ordregiveren valgte at overgå til udbud med forhandling, selvom betingelserne herfor ikke var opfyldt, kunne ikke føre til et andet resultat. Heller ikke erstatning for negativ kontraktinteresse, da betingelsen om årsagssammenhæng ikke var opfyldt |
| 20. maj 2014 | Maxys A/S og Solid Software Development ApS mod Region Sjælland | Ikke erstatning for positiv opfyldelsesinteresse, da udbudsbetingelserne ikke var egnede til at danne grundlag for en lovlig tildelingsbeslutning. Heller ikke erstatning for negativ kontraktinteresse, da klagerne var eller burde have været bekendt med de forhold, der udgjorde de grove overtrædelser ved udformningen af udbudsbetingelserne |
| 19. december 2013 | Phonak Danmark A/S mod Københavns Kommune | Ingen årsagsforbindelse mellem klagerens tab og begåede fejl, der ved tilbudsafgivelsen var kendt af klageren - eller som klager |

| | | |
|--------------------|---|---|
| | | burde have kendt |
| 27. september 2013 | Rent A/S mod Køge Kommune | Erstatning for positiv opfyldelsesinteresse (delaftale 1), da bevist, at klageren ville være blevet tildelt kontrakt. Erstatning for negativ kontraktinteresse (delaftale 2 og 4) |
| 16. januar 2013 | Byggefirmaet Brdr. Pedersen A/S mod Guldborgsund Kommune | Positiv opfyldelsesinteresse - ikke bevist, at ordregiveren ville have annulleret udbuddet. Henvielse til Højesterets praksis |
| 10. december 2012 | Marius Pedersen A/S mod Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne, Renovationsvæsenet | Fejl i udbudsbetingelserne, ingen erstatning |
| 26. november 2012 | Tecan Nordic AB mod Statens Serum Institut | Evalueringssfejl og fejl i udbudsbetingelserne - erstatning af negativ kontraktinteresse |
| 31. maj 2012 | RenoNorden A/S mod Skive Kommune | Erstatning af negativ kontraktinteresse |

| Lov om Klagenævnet for Udbud § 14 a. ikkebindende foreløbig udtalelse, særlige forhold for videreførelse af kontrakt | | |
|---|--|---|
| Dato for offentliggørelse | Sagens parter | Nærmere om afgørelsen |
| 20. august 2018 | Aarsleff Rail A/S mod Viborg Kommune | Klagenævnet afgav ikke udtalelse efter § 14 a |
| 2. marts 2018 | AV Form A/S mod Fællesindkøb Fyn, Fællesudbud Sjælland, Indkøbsfællesskab Nordsjælland og Vestegnens Indkøbsforum (undtagen Høj-Tåstorp Kommune) | Ikke-bindende foreløbig udtalelse om, at der ikke forelå særlige forhold, der tilsagde, at kontrakten blev videreført |

| Lov om Klagenævnet for Udbud § 16. Uden virkning | | |
|---|---|--|
| Dato for offentliggørelse | Sagens parter | Nærmere om afgørelsen |
| 7. maj 2015 | Rengoering.com A/S mod Ringsted Kommune | Ikke uden virkning i tilfælde (undskyldelig) indgåelse af kontrakt i standstill-perioden, da ikke andre overtrædelser (§ 17 fandt således ikke anvendelse) |
| 21. december 2011 | Ortos A/S mod Odense Kommune | Ikke i det konkrete tilfælde analog anvendelse af § 16 |
| 23. marts 2011 | AV Form A/S mod 12-by-gruppens Indkøbscentral | Ikke spørgsmål om at erklære en kontrakt for uden virkning efter §§ 16 og 17 |

| Lov om Klagenævnet for Udbud § 17. Uden virkning | | |
|---|--|--|
| Dato for offentliggørelse | Sagens parter | Nærmere om afgørelsen |
| 27. september 2018 | Staples Denmark A/S mod Aalborg Kommune, Brønderslev Kommune, Læsø Kommune, Nordjyllands Beredskab I/S og Nordjyllandsværket A/S | Ikke uden virkning, idet den direkte tildelte kontraktforlængelse var udløbet |
| 12. april 2018 | Lekolar LEIKA A/S mod Fællesudbud Sjælland v/ Køge Kommune | Uden virkning, frist til ophør 1. maj 2018, økonomisk sanktion 50.000 kr. |
| 26. maj 2016 | Boston Scientific Nordic AB mod Region Nordjylland | Kontrakt erklæret for uden virkning for fremtiden, uanset at ordregiver selv havde bragt kontrakten til ophør |
| 4. maj 2016 | CGI Danmark A/S mod Moderniseringsstyrelsen | Uden virkning på trods af § 4-bekendtgørelse. Ordregiveren havde ikke udvist den fornødne omhu ved sin vurdering af, at tillægskontrakt ikke var udbudspligtig |
| 25. juni 2014 | Sønderborg Affald A/S mod Affaldsregion Nord I/S | Ændring af tidspunktet for, hvornår en kontrakt skulle erklæres for uden virkning. Omtalt under § 8 |
| 10. februar 2014 | Sønderborg Affald A/S mod Affaldsregion Nord I/S | Ikke tilstrækkeligt grundlag for at undlade at erklære kontrakten for uden virkning efter § 17, stk. 3, om "væsentlig hensyn til almenhedens interesse" |
| 20. august 2012 | Intego A/S mod NRGi Net A/S | Uden virkning, forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 23 |
| 6. marts 2012 | RenoNorden A/S mod Skive Kommune | Uden virkning ex tunc (i sin helhed) |
| 28. februar 2012 | Mediq Danmark A/S mod Københavns Kommune | Uden virkning i forhold til tildeling af ordrer iht. rammekontrakt |
| 13. januar 2012 | Danske Arkitektvirksomheder mod Skanderborg Gymnasium | Uden virkning |
| 21. december 2011 | Ortos A/S mod Odense Kommune | Ikke analog anvendelse af § 17 |
| 23. marts 2011 | AV Form A/S mod 12-by-gruppens Indkøbscentral | Om § 17 sammenholdt med § 13 om annullation |

| Lov om Klagenævnet for Udbud § 18. Tidspunktet for uden virkning og økonomisk sanktion | | |
|---|--|---|
| Dato for offentliggørelse | Sagens parter | Nærmere om afgørelsen |
| 12. april 2018 | Lekolar LEIKA A/S mod Fællesudbud Sjælland v/ Køge Kommune | Uden virkning, frist for ophør, økonomisk sanktion på 50.000 kr. |
| 26. maj 2016 | Boston Scientific Nordic AB mod Region Nordjylland | Kontrakt erklæret uden virkning for fremtiden uanset at kontrakt allerede var bragt til ophør af ordregiver |

| | | |
|-----------------|---|--|
| 4. maj 2016 | CGI Danmark A/S mod Moderniseringsstyrelsen | Økonomisk sanktion fastsat under hensyn til overtrædelsens alvorlige karakter – ulovlig direkte tildeling – og til hvor stor andel af aftalen der opretholdes, til 250.000 kr. |
| 7. maj 2015 | Rengoering.com A/S mod Ringsted Kommune | Økonomisk sanktion ikke fastsat efter kontraktens værdi, men pga. undskyldelige forhold alene til 25.000 kr. (= mindebeløb iht. forarbejderne) |
| 20. august 2012 | Intego A/S mod NRGi Net A/S | Uden virkning for fremtiden |
| 13. januar 2012 | Danske Arkitektvirksomheder mod Skanderborg Gymnasium | Uden virkning for fremtiden |

| Lov om Klagenævnet for Udbud § 19. Økonomisk sanktion | | |
|--|--|--|
| Dato for offentliggørelse | Sagens parter | Nærmere om afgørelsen |
| 27. september 2018 | Staples Denmark A/S mod Aalborg Kommune, Brønderslev Kommune, Læsø Kommune, Nordjyllands Beredskab I/S og Nordjyllandsværket A/S | Økonomisk sanktion 50.000 kr. |
| 12. april 2018 | Lekolar LEIKA A/S mod Fællesudbud Sjælland v/ Køge Kommune | Uden virkning, frist til ophør 1. maj 2018, alt. Sanktion 50.000 kr. |
| 26. maj 2016 | Boston Scientific Nordic AB mod Region Nordjylland | Økonomisk sanktion fastsat til 40.000 kr. Ikke en betingelse for at pålægge en part omkostninger eller for tilbagebetaling af klagegebyr, at klagesagen fortsættes. Omtalt under § 4, § 17 og § 18 |
| 4. maj 2016 | CGI Danmark A/S mod Moderniseringsstyrelsen | Uden virkning for fremtiden. Økonomisk sanktion fastsat under hensyn til overtrædelsens alvorlige karakter – ulovlig direkte tildeling – og til, hvor stor andel af aftalen der opretholdes, til 250.000 kr. |
| 7. maj 2015 | Rengoering.com A/S mod Ringsted Kommune | Økonomisk sanktion fastsat til 25.000 kr. Omtalt under § 6, § 16 og § 18 |
| 25. juni 2014 | Sønderborg Affald A/S mod Affaldsregion Nord I/S | Økonomisk sanktion fastsat til 185.000 kr. Omtalt under § 8 og § 17 |
| 10. februar 2014 | Sønderborg Affald A/S mod Affaldsregion Nord I/S | Økonomisk sanktion fastsat til 500.000 kr. Omtalt under § 17 |
| 20. august 2012 | Intego A/S mod NRGi Net A/S | Indklagede ikke omfattet af § 19, se ad § 18, stk. 3, om politianmeldelse |
| 13. januar 2012 | Danske Arkitektvirksomheder mod Skanderborg Gymnasium | Økonomisk sanktion fastsat til 45.000 kr. |
| 3. januar 2012 | Danske Arkitektvirksomheder mod Thisted Gymnasium og HF-Kurser | Økonomisk sanktion fastsat til 80.000 kr. |