

Praksisoversigt 2010-2017. Lov om Klagenævnet for Udbud (tidligere lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.)

Lov om Klagenævnet for Udbud § 1. Kompetence		
Dato for offentliggørelse	Sagens parter	Nærmere om afgørelsen
22. december 2017	Tolkdanmark ApS mod Den Nationale Tolkemyndighed	Klagenævnet har ikke kompetence til at tage stilling til, om konkurrencelovgivningen er overholdt, medmindre der i udbudsmaterialet er fastsat særlige krav herom
19. december 2016	Zøllner A/S mod Hundested Havn I/S og Halsnæs Kommune	Klagenævnet har ikke kompetence til at træffe afgørelse om erstatning og sagsomkostninger i det indbyrdes forhold mellem to indklagede parter
24. maj 2016	Danske Care A/S mod Egedal Kommune	Klage angik efter den nedlagte påstand udbudslovens § 2, og klagenævnet var derfor kompetent til at behandle klagen, selvom indkøbet var omfattet af udbudslovens afsnit V
16. juni 2015	Annelise Küseler mod Morsø Kommune	Tjenesteydelse omfattet af bilag II B til udbudsdirektivet. Spørgsmålet, om en kontrakt har klar grænseoverskridende interesse, er omfattet af klagenævnets kompetence. Se også omtale under § 10
16. december 2014	Handicare Auto A/S mod Ringkøbing-Skjern Kommune	Spørgsmål om en kontrakt vedrørende køb efter bevilling efter servicelovens § 114 havde karakter af "gensidigt bebyrdende aftaler" og dermed var udbudspligtig, subsidiært om kontrakten havde grænseoverskridende karakter. Klagenævnet er kompetent til at behandle dette spørgsmål Se U.2013B.241, afsnit 4 med note 23
6. marts 2014	G4S Security Services A/S mod Region Syddanmark	Tjenesteydelse omfattet af bilag II B til udbudsdirektivet. Spørgsmål om en kontrakt har klar grænseoverskridende interesse er omfattet af klagenævnets kompetence Se U.2013B.241, afsnit 4 med note 23
24. februar 2014	Cafax Gruppen A/S mod DONG Energy Oil & Gas A/S	Forsyningsvirksomhedsdirektivet indeholder ikke regler om tværnationale udbud, herunder lovvalg og valg af klageorgan. Udbudslovgivningen i hver enkelt ordregivers land fandt derfor anvendelse, hvorfor klagenævnet var kompetent til at behand-

		le klagen
8. februar 2013	Rubæk & Co. A/S mod Gentofte Kommune	Spørgsmål om ordregiverens overholdelse af arbejdsmiljøretlige regler er ikke omfattet af klagenævnets kompetence
5. december 2012	Vraa Dampvaskeri A/S mod Hjørring Kommune	Ordregiverens erklæring om at ville overholde udbudsdirektivet ved udbud af en bilag II B-ydelse gør ikke klagenævnet kompetent
9. marts 2012	Delfin Vask A/S mod Gentofte Kommune	Serviceovens regler om frit valg af leverandør - kompetencespørgsmål
22. juni 2011	Ecolab ApS mod Region Sjælland	Overholdelsen af indgåede kontrakter er ikke omfattet af klagenævnets kompetence.
15. marts 2011	Specialtandlægeklinikken Sønderjylland mod Sønderborg Kommune	Spørgsmål om overholdelse af konkurrencelovgivningen er ikke omfattet af klagenævnets kompetence

Lov om Klagenævnet for Udbud § 2. Underretning og begrundelse

Dato for offentliggørelse	Sagens parter	Nærmere om afgørelsen
5. juli 2016	Lekolar LEIKA A/S mod KomUdbud v/Randers Kommune	Begrundelse indeholdt ikke oplysning om anvendt karakterskala og gearingsfaktor. Overtrædelse
27. juni 2016	Konsortiet QUARTZ P/S og Copengahen Economics A/S mod Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S	Generelle bemærkninger om begrundelseskravet i § 2, stk. 2. Ikke tilstrækkeligt fyldestgørende begrundelse, da der ikke var givet oplysninger om evalueringen af de vindende tilbud eller af den "sidste tildelte"
23. juni 2015	European Dynamics Luxembourg SA mod SKAT	Generelle bemærkninger om kravet til en kort redegørelse, jf. håndhævelseslovens § 2, stk. 2.
14. oktober 2014	Grontmij A/S mod Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter	Om kravet til en kort redegørelse, jf. håndhævelseslovens § 2, stk. 2
1. april 2014	Damasec IAG JV mod Udenrigsministeriet	Om kravet til en kort redegørelse, jf. håndhævelseslovens § 2, stk. 2
30. oktober 2013	European Dynamics Luxembourg SA mod SKAT	Kravene i håndhævelseslovens § 2, stk. 2, contra udbudsdirektivets artikel 41, stk. 2
1. februar 2013	Abena A/S mod Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S (2 sager)	Ikke underrettet om de relevante grunde for beslutningen, idet der blandet andet ikke var oplyst om den anvendte pointskalkulas sammensætning
18. december 2012	Stryker Danmark, filial af Stryker AB mod Region Syddanmark	Om begrundelseskravet i § 2, stk. 2. Klagen modtog en begrundelse, der satte denne i stand til at vurdere, om man ville klage til klagenævnet.

		En oplysning om den vindende tilbudsgivers tilbudspris var i det tilfælde uden betydning
29. august 2012	HP-Byg A/S mod Boligselskabet af 1964	Ikke angivet datoen for standstill-periodens udløb
21. december 2011	Ortos A/S mod Odense Kommune	Underretning skal også gives til en tilbudsgiver, hvis tilbud er blevet anset som ukonditionsmæssigt. Desuden spørgsmål om telefonisk underretning
14. december 2011	Holm & Halby A/S mod Aarhus Universitet	En prækvalificeret, der ikke havde afgivet tilbud, skulle også underrettes om tildelingen
14. juli 2011	Tensid Danmark ApS mod Aarhus Kommune	Underretningen om prækvalifikation oplyste ikke, hvilke virksomheder der var blevet prækvalificeret
21. juni 2011	Hørkram Foodservice A/S mod Roskilde Kommune på vegne af Fællesudbud Sjælland	Omfanget af begrundelseskravet mht. resultatet af evalueringen
25. august 2010	Tegnestuen T plus ApS mod Københavns Kommune	Omfanget af begrundelseskravet ved prækvalifikation

Lov om Klagenævnet for Udbud § 3. Standstill		
Dato for offentliggørelse	Sagens parter	Nærmere om afgørelsen
25. september 2017	Tømmer- og Snedkermester Børge Nielsen A/S m.fl. mod Hillerød Kommune	Ordregivers beslutning om annullation af udbud udløste ikke standstill-periode
5. januar 2016	MultiLine A/S mod Aarhus Universitet	Reglen om standstill-periode i § 3, stk. 1 gælder ikke for tildelingsbeslutninger ved udbud uden udbudsbekendtgørelse. Den omstændighed, at det pågældende udbud var sket i fortsættelse af et udbud med forudgående udbudsbekendtgørelse ændrede ikke herpå, da der var tale om et nyt udbud
15. marts 2013	Cowi A/S mod SKI	En ændret begrundelse for tildelingsbeslutningen udløser ikke en ny standstill-periode efter håndhævelsesloven
19. december 2012	Lyreco Danmark A/S mod Morsø Kommune	Standstill-perioden udløses, uanset om ordregiveren har overholdt kravet om begrundelse
18. december 2012	Stryker Danmark, filial af Stryker AB mod Region Syddanmark	Standstill-perioden regnes fra dagen efter den dag, hvor indklagede har afsendt underretning, jf. håndhævelseslovens § 3, stk. 1, uanset om denne underretning var begrundet

25. september 2012	UVdata A/S mod Københavns Kommune	Klage indgivet før beslutning om tildeling ikke tillagt virkning som en klage indgivet i standstill-perioden. (Modsat hvis påstand om overtrædelse mv. nedlægges efter tildeling)
6. juli 2012	KCI Medical ApS mod Region Hovedstaden	Standstill-periodens længde beregnet forkert
30. marts 2012	Gypsum Recycling Danmark A/S mod I/S Vestforbrænding m.fl.	Nærmere om standstill-periodens beregning
6. marts 2012	RenoNorden A/S mod Skive Kommune	Ny tildelingsbeslutning - ny standstill-periode skal iagttages
21. december 2011	Ortos A/S mod Odense Kommune	Standstill-perioden ikke påbegyndt, da der ikke var givet underretning
14. december 2011	Holm & Halby A/S mod Aarhus Universitet	Der gælder kun én standstill-periode, uanset at klageren ikke var blevet underrettet om tildelingen

Lov om Klagenævnet for Udbud § 4. § 4-bekendtgørelse (profylaksebekendtgørelse)		
Dato for offentliggørelse	Sagens parter	Nærmere om afgørelsen
11. juli 2017	EnviDan A/S og SUEZ Water A/S mod Assens Spildevand A/S	Ordregiver havde ikke løftet bevisbyrden for, at direkte tildeling af kontrakt var lovlig, jf. undtagelsesbestemmelsen i § 22. Klagen tillagt opsættende virkning
4. maj 2016	CGI Danmark A/S mod Moderniseringsstyrelsen	Tillægskontrakt erklæret for uden virkning trods § 4-bekendtgørelse. Ordregiver skal i henhold til § 4, stk. 1, nr. 3, udvise "den fornødne omhu" ved vurderingen af, om en kontrakt skal udbydes. Omtale af EU-Domstolens dom i sag C-19/13, Fastweb
14. december 2015	Abbott Laboratories A/S mod Region Syddanmark	§ 4-bekendtgørelse. Delkendelse hvori klagenævnet efter en foreløbig vurdering fandt, at ordregiveren havde været forpligtet til at afholde udbud, og at der var udsigt til annullation af tildelingen (ikke spørgsmål om uden virkning, da kontrakt ikke var indgået). Omtale af EU-Domstolens dom C-19/13, Fastweb
20. august 2012	Intego A/S mod NRGi Net A/S	Direkte tildeling, ingen § 4-bekendtgørelse
3. januar 2012	Danske Arkitektvirksomheder mod Thisted Gymnasium og HF-Kurser	Direkte tildeling, ingen § 4-bekendtgørelse
5. december 2011	Konica Minolta Business Solutions Denmark A/S mod Erhvervsskolen Nordsjælland	§ 4-bekendtgørelse. Ordregiverens vurdering af pligten til ikke at afholde udbud ikke tilsidesat. Se dog kendelse af 14. december 2015 ovenfor

3. november 2011	Finn Frogne A/S mod Rigspolitiet, SINE-sekretariatet	§ 4-bekendtgørelse. Ordregiverens vurdering af pligten til ikke at afholde udbud ikke tilsidesat. Se dog kendelse af 14. december 2015 ovenfor
------------------	--	--

Lov om Klagenævnet for Udbud § 6. Retlig interesse, afvisning af klage, intervention og underretning af indklagede

Dato for offentliggørelse	Sagens parter	Nærmere om afgørelsen
3. oktober 2017	Oluf Brønnum & Co. A/S mod København Kommune	Ordregiveren havde ikke handlet i strid med udbudsloven § 159, stk. 5, i forbindelse med indhentelse af dokumentation af de tilbudte produkters tekniske specifikationer fra den vindende tilbudsgiver, da tilbuddet ikke blev ændret, og der ikke var tale om et nyt tilbud. Afvisning af påstand om udbudslovens § 185, stk. 2, da manglende retlig interesse i at få fastslået, at § 185, stk. 2, i givet fald skulle overholdes (se også kendelse af 20. juni 2013 nedenfor)
26. juni 2017	Eltel Networks A/S mod Region Syd-danmark	Afvisning af del af en påstand, som henviser til udbudsloven, men ikke en konkret bestemmelse heri
14. september 2016	Motus A/S mod Den Danske Stat v/Moderniseringsstyrelsen	Tre nye materielle påstande, der var fremkommet under behandlingen af den erstatningsretlige del af klagesagen og således efter, at der var afsagt kendelse om de materielle påstande i sagen, afvist, da klagenævnets stillingtagen hertil krævede indgivelse af ny klage
12. oktober 2015	Hede-Hus Tømreren ApS mod AlmenIndkøb v/ Lejerbo	Retlig interesse. Afvisning af klage, der angik 2 miniudbud i henhold til en rammeaftale. Da ordregiveren havde ophævet rammeaftalen, var klageren ikke længere potentiel tilbudsgiver og havde derfor ikke retlig interesse
20. februar 2015	Michael Wulff A/S mod Philips Danmark og Rebild Kommune	Retlig interesse. Afvisning af klage fra mulig underleverandør, der ikke havde tilstrækkelig konkret og direkte interesse
7. januar 2015 og 7. maj 2015	Rengoering.com A/S mod Ringsted Kommune	Udtalelser om retsvirkningen af, at klageren ikke underretter indklagede om en klage indgivet i standstill-perioden. Indklagede havde - uden kendskab til klagen - indgået kontrakt og blev pålagt en økonomisk sanktion på 25.000 kr., dvs. den mindst mulige efter forarbejderne og ikke beregnet efter kontraktens økonomiske værdi. Omtalt under § 16 og § 18

29. april 2014	Scandinavian Air Ambulance Holding AB og Scandinavian MediCopter AB mod Region Midtjylland	Ejerskab til henholdsvis tilbudsgiver og underleverandør var ikke tilstrækkeligt til at udgøre retlig interesse for ejeren Retlig interesse hos en væsentlig underleverandør med en tilstrækkelig konkret og direkte interesse i at klage
28. april 2014	Henning Larsen Architects A/S mod Region Syddanmark	Ikke retlig interesse hos underleverandør, der ikke var angivet som "fast underleverandør" i tilbud og derfor ikke havde en tilstrækkelig konkret og direkte interesse i at klage
29. november 2013	Kinnarps A/S - EFG Bondo A/S mod Region Hovedstaden	Intervention efter 6, stk. 3, kan kun bruges til at støtte de påstande og anbringender, der er anført af den oprindelige part, som intervenienten er indtrådt til støtte for - en intervenient kan ikke fremføre egne påstande og anbringender
27. november 2013	Maxys A/S og Solid Software Development ApS mod Region Sjælland	Retlig interesse hos deltager i konsortium, der i det interne forhold alene skulle være underleverandør
20. juni 2013	Bombardier Transportation Denmark A/S og Balfour Beatty Rail Danmark A/S mod Aarhus Letbane I/S	En påstand om konstatering af indholdet af gældende ret afvist
3. april 2013	Schneider Electric Danmark A/S og DI mod Gladsaxe Kommune	En generel interesse i et brancheområde er ikke tilstrækkeligt til at udgøre en retlig interesse
31. januar 2013	Easy-Climb ApS mod Trafikselskabet Movia	Potentiel underleverandør ikke retlig interesse i at klage
8. maj 2012	Bødker & Søn v/Lars Bødker mod Ringsted Kommune	Afvisning, da manglende påstande
13. februar 2012	Planmiljø ApS mod Helsingør Kommune	Spørgsmål om afvisning pga. uklare påstande
10. januar 2012	Tandlægerne Anne Lise Goth m.fl. mod Frederikshavn Kommune	Spørgsmål om afvisning pga. manglende påstande
14. december 2011	Holm & Halby A/S mod Aarhus Universitet	Retlig interesse, generelle bemærkninger
13. december 2011	Pluss Leadership A/S mod Aarhus Universitet m.fl.	Klagen uegnet til behandling
8. november 2011	Gregers Juel mod Nyborg Kommune	Ikke retlig interesse, klageren var ikke potentiel tilbudsgiver
3. november 2011	Finn Frogne A/S mod Rigspolitiet, SINE-sekretariatet	Generelle bemærkninger om retlig interesse
9. juni 2011	Redderklubben i Århus og omegn mod Region Midtjylland	Faglig organisation ikke efter loven tillagt klageret og ingen retlig interesse

Lov om Klagenævnet for Udbud § 7. Klagefrister

Dato for offentliggørelse	Sagens parter	Nærmere om afgørelsen
14. september 2016	Motus A/S mod Den Danske Stat v/Moderniseringsstyrelsen	Klagefristerne i § 7 gælder ved indgivelse af klage og ikke som frist til at fremkomme med nye påstande i en allerede verserende klagesag
7. oktober 2015	Stadsing A/S mod Herning Kommune	Klagefristen i § 7, stk. 2, nr. 3, omfatter ikke klage over annullation af en rammeaftale
14. juli 2011	Tensid Danmark ApS mod Aarhus Kommune	Klagefrist for ikke-prækvalificeret
7. september 2010	Jørgen Rasmussen Gruppen A/S mod AFATEK A/S	Klage indgivet efter 6-måneders fristen i § 7, stk. 2, nr. 1

Lov om Klagenævnet for Udbud § 8. Indbringelse af klagenævnets afgørelser for domstolene, mv.		
Dato for offentliggørelse	Sagens parter	Nærmere om afgørelsen
14. september 2016	Motus A/S mod Den Danske Stat v/Moderniseringsstyrelsen	Tre nye materielle påstande, der var fremkommet under behandlingen af den erstatningsretlige del af klagesagen og således efter, at der var afsagt kendelse om de materielle påstande i sagen, afvist, da klagenævnets stillingtagen hertil krævede indgivelse af ny klage
16. juni 2015	Annelise Küseler mod Morsø Kommune	Anmodning om genoptagelse ikke taget til følge. Henvist til bl.a. forhandlingsmaksimen, og at klagenævnet ikke havde savnet kompetence
25. juni 2014	Sønderborg Affald A/S mod Affaldsregion Nord I/S	Anmodning om genoptagelse af sag m.h.p. ændring af fristen for, hvornår aftalen skulle erklæres for uden virkning. Anmodningen angik således ikke ændring af klagenævnets kendelse af 10. februar 2014, som ikke var indbragt for domstolene, og som derfor var endelig. Anmodning taget til følge. Om genoptagelse se også klagenævnets kendelser af 29. november 2013, 8. maj 2012 og 31. januar 2012 omtalt under § 10 nedenfor

Lov om Klagenævnet for Udbud § 10. Forhandlingsmaksimen		
Dato for offentliggørelse	Sagens parter	Nærmere om afgørelsen
14. september 2016	Motus A/S mod Den Danske Stat	Tre nye materielle påstande, der var frem-

	v/Moderniseringsstyrelsen	kommet under behandlingen af den erstatningsretlige del af klagesagen og således efter, at der var afsagt kendelse om de materielle påstande i sagen, afvist, da klagenævnets stillingtagen hertil krævede indgivelse af ny klage
13. september 2016	Forenede Service A/S mod SKAT	Klagenævnet afviste at tage stilling til klagers synspunkter, i det omfang de ikke var dækket af formuleringen af påstanden, jf. § 10, stk. 1. Klagenævnet kunne således ikke tage stilling til, om ordregivers evalueringsmodel på nærmere angivne punkter var i strid med principperne om gennemsigthed og proportionalitet
17. august 2016	Holmris + Flexform A/S mod Professionshøjskolen UCC, University College Capital	Klagenævnet er bundet af parternes påstande, jf. § 10, stk. 1, pkt. 2. Klagenævnet tog allerede derfor klagers påstand til følge på baggrund af ordregivers erkendelse af den pågældende overtrædelse
2. december 2015	Annelise Küseler mod Morsø Kommune	Ordregiveren ikke afskåret fra først under erstatningssagen at gøre gældende, at klagerens tilbud var ukonditionsmæssigt, og at udbudsbetingelserne ikke kunne danne grundlag for en lovlig tildeling
16. juni 2015	Annelise Küseler mod Morsø Kommune	Forhandlingsmaksimen - ikke genoptagelse. Se om kendelsen under § 8
7. maj 2014	DUBA-B8 A/S mod DONG Energy Oil & Gas	Materiel kendelse må lægges til grund under erstatningsdelen, uanset kendelsen til dels bygger på en nu ophørt enighed mellem parterne, jf. § 10, stk. 1
29. november 2013	Kinnarps A/S - EFG Bondo A/S mod Region Hovedstaden	Efter ændringen af § 10, stk. 1, 2. pkt., er klagenævnet afskåret fra af egen drift at forfølge mulige overtrædelser, som en intervenient har gjort opmærksom på
22. februar 2013	Marius Pedersen A/S mod Hvidovre Kommune	En klage over de kvalitative underkriterier blev taget til følge, idet ordregiveren havde erkendt klagens rigtighed. Klagenævnet efterprøvede ikke, om klagepunktet var berettiget
8. maj 2012	PH-Byg Faaborg A/S mod Faaborg Menighedsråd	Ikke genoptagelse
13. februar 2012	PlanMiljø ApS mod Helsingør Kommune	Spørgsmål om uklare påstande - FVL's vejledningspligt i § 7
31. januar 2012	Noe Net A/S mod Sikkerhedsstyrelsen	Forhandlingsmaksimen - ikke genoptagelse
9. juni 2011	Redderklubben i Århus og omegn mod Region Midtjylland	Afvisning uden medvirken af sagkyndig

Lov om Klagenævnet for Udbud § 12. Opsættende virkning		
Dato for offentliggørelse	Sagens parter	Nærmere om afgørelsen
30. november 2017	GlaxoSmithKlinePharma A/S mod Statens Serum Institut og Sundheds- og Ældreministeriet	Ikke tillagt opsættende virkning, da ikke nedlagt påstand om annullation
25. september 2017	Tømmer- og Snedkermester Børge Nielsen A/S m.fl. mod Hillerød Kommune	Ikke tillagt opsættende virkning, da kontrakt på grund af ordregiverens annullation af udbud ikke kunne indgås
18. august 2017	Omada A/S mod Københavns Kommune	Delkendelse vedrørende udsigt til påstand om overtrædelse af udbudsloven § 42. Ikke tillagt opsættende virkning, da ikke nedlagt påstand om annullation
11. juli 2017	EnviDan A/S og SUEZ Water A/S mod Assens Spildevand A/S	Ordregiveren ikke løftet bevisbyrden for, at direkte tildeling af kontrakt var lovlig, jf. undtagelsesbestemmelsen i § 22. Tillagt opsættende virkning
26. juni 2017	Eltel Networks A/S mod Region Syddanmark	Tillagt opsættende virkning, da udsigt til medhold i klage vedr. anvendt evalueringsmodel, og da der herved forelå en sådan særligt alvorlig fumus, at betingelsen om uopsættelighed blev lempet, jf. princippet i EU-Domstolens kendelse af 23. april 2015 i sag C-35/15 P(R), Vanbreda
14. december 2015	Abbott Laboratories A/S mod Region Syddanmark	Opsættende virkning ved klage over direkte tildeling, der lå ud over option iht. tidligere udbudt kontrakt
4. november 2015	Q-Free ASA mod Øresundsbro Konsortiet	Opsættende virkning
7. august 2014	Roche Diagnostics A/S mod Region Sjælland	Opsættende virkning - spørgsmål om overtrædelse af udbudsdirektivets artikel 28 ved direkte tildeling af kontrakt i henhold til artikel 31, stk. 2, litra b
27. september 2013	BSN Medical AB mod Region Sjælland	Opsættende virkning for så vidt angår én delaftale - spørgsmål om overtrædelse af artikel 31, nr. 1, litra a, "væsentlig ændring af de oprindelige aftalevilkår"
30. oktober 2012	Rubæk & Co. A/S mod Renovationselskabet ESØ 90 I/S	Ikke opsættende virkning, da det ikke gav mening at tage stilling hertil, idet udbuddet var annulleret
1. maj 2012	Rail & Road Protec GmbH mod DSB Vedligehold A/S	Tillagt opsættende virkning, spørgsmål om direkte tildeling, udsigt til uden virkning
5. marts 2012	Bombardier Transportation Denmark A/S mod Banedanmark	Ikke uopsættelighed, set ift. evt. erstatning
22. januar 2012	Bombardier Transportation Denmark A/S mod Banedanmark	Om "fumus" mht. påstand om annullation
3. oktober 2011	ØGT ApS Økologisk Grønne Torv mod Ishøj Kommune	Samlet vurdering

Lov om Klagenævnet for Udbud § 13. Klagenævnets reaktionsmuligheder		
Dato for offentliggørelse	Sagens parter	Nærmere om afgørelsen
22. februar 2013	Marius Pedersen A/S mod Hvidovre Kommune	Ikke lovliggørelse af udbud efter tildeling og indgåelse af kontrakt. Klagenævnet har ikke hjemmel til at pålægge en ordregiver at bringe en kontrakt til ophør uden for de tilfælde, hvor kontrakten erklæres for uden virkning. Se nu udbudslovens § 185, stk. 2, og klagenævnenslovens § 14 a
29. januar 2013	Etac A/S mod Aarhus Kommune	Ikke hjemmel for klagenævnet til at tildele en kontrakt til klageren
30. august 2012	Svejgaard-Galst Advokataktieselskab mod Frederiksberg Kommune	Ikke annullation af aflysning af tilbudsindhentning, ingen kontraheringspligt
16. august 2012	Phonak Danmark A/S mod Kommunernes Landsforening	Ikke annullation af aflysning af udbud
8. juni 2012	Marius Pedersen A/S mod Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne, Renovationsvæsenet	Spørgsmål om at afgøre sagen helt eller delvist, ulovlige udbudsbetingelser og ej hjemmel til at give påbud om nyt udbud
15. og 16. marts 2012	Widex DK A/S mod Kommunernes Landsforening	Spørgsmål om at afgøre sagen helt eller delvis
21. december 2011	Ortos A/S mod Odense Kommune	Reaktionsmidler, bemærkninger om anvendelse af sanktioner
23. marts 2011	AV Form A/S mod 12-by-gruppens Indkøbscentral	Reaktionsmidler, valg af sanktion

Lov om Klagenævnet for Udbud § 14. Erstatning		
Dato for offentliggørelse	Sagens parter	Nærmere om afgørelsen
4. oktober 2017	Lekolar LEIKA A/S mod KomUdbud v/ Randers Kommune	Tilkendt erstatning på baggrund af annullation af tildelingsbeslutning, da klageren ikke burde have forudset, at prisevalueringssmodellen var usædvanlig. Erstatning fastsat skønsmæssigt, da dokumentation for tab ved forgæves tilbudsomkostninger ikke var tilstrækkelig
19. december 2016	Zøllner A/S mod Hundested Havn I/S og Halsnæs Kommune	Tilkendt erstatning for positiv opfyldelsesinteresse, da ordregiver ikke havde sandsynliggjort, at licitationen ville være blevet annulleret i tilfælde af, at ordregiverne ikke havde overtrådt tilbudslovens § 2, stk. 3. Henvielse til U.2011.1955H. Lagt vægt på regningsarbejder og optioner i relation til

		erstatningens størrelse. Omtalt under § 1
15. september 2016	SIM Lægekørsel I/S mod Region Syddanmark	Ordregiver havde handlet culpøst ved i udbudsmaterialet at have fastsat ulovlige vilkår. Det fritog ikke for ansvar, at ordregiver havde støttet sig på vejledninger fra de ressortansvarlige styrelser. Dog ikke erstatning for positiv opfyldelsesinteresse, da det ulovlige vilkår fremgik af udbudsbetingelserne, da kravet om årsagssammenhæng derfor ikke var opfyldt
14. september 2016	Motus A/S mod Den Danske Stat v/Moderniseringsstyrelsen	Afvisning af tre ud af fire nye påstande under erstatningssag, da de ikke var udtryk for anbringender til støtte for allerede nedlagt påstande, og da de ikke angik forhold, der havde betydning for, om klager havde krav på erstatning. Modsat kendelse af 2. december 2015, hvor de nye anbringender havde betydning for om der kunne tilkendes erstatning (se nedenfor). Omtalt under §§ 6-8, 10, 13-14
2. december 2015	Annelise Küseler mod Morsø Kommune	Ordregiveren ikke afskåret fra først under erstatningssagen at gøre gældende, at klagerens tilbud var ukonditionsmæssigt, og at udbudsbetingelserne ikke kunne danne grundlag for en lovlig tildeling
15. december 2014	BSN Medical AB mod Region Sjælland	Ikke erstatning for positiv opfyldelsesinteresse, da ordregiveren sandsynliggjorde, at udbuddet ville være blevet annulleret, hvis ordregiveren havde været opmærksom på overtrædelsen. Derimod erstatning for negativ kontraktinteresse, da der ikke var grundlag for at antage, at klageren vidste eller burde vide, at ordregiveren havde en anden forståelse af betegnelsen "lite" i udbudsbetingelserne
4. november 2014	HSHansen A/S mod Bygningsstyrelsen	Ikke erstatning for positiv opfyldelsesinteresse, da det begrænsede udbud ikke kunne danne grundlag for en lovlig tildelingsbeslutning. At ordregiveren valgte at overgå til udbud med forhandling, selvom betingelserne herfor ikke var opfyldt, kunne ikke føre til et andet resultat. Heller ikke erstatning for negativ kontraktinteresse, da betingelsen om årsagssammenhæng ikke var opfyldt
20. maj 2014	Maxys A/S og Solid Software Development ApS mod Region Sjælland	Ikke erstatning for positiv opfyldelsesinteresse, da udbudsbetingelserne ikke var egnede til at danne grundlag for en lovlig tildelingsbeslutning. Heller ikke erstatning

		for negativ kontraktinteresse, da klagerne var eller burde være bekendt med de forhold, der udgjorde de grove overtrædelser ved udformningen af udbudsbetingelserne
19. december 2013	Phonak Danmark A/S mod Københavns Kommune	Ingen årsagsforbindelse mellem klagerens tab og begåede fejl, der ved tilbudsafgivelsen var kendt af klageren - eller som klager burde have kendt
27. september 2013	Rent A/S mod Køge Kommune	Erstatning for positiv opfyldelsesinteresse (delaftale 1), da bevist, at klageren ville være blevet tildelt kontrakt. Erstatning for negativ kontraktinteresse (delaftale 2 og 4)
16. januar 2013	Byggefirmaet Brdr. Pedersen A/S mod Guldborgsund Kommune	Positiv opfyldelsesinteresse - ikke bevist, at ordregiveren ville have annulleret udbudet. Henvisning til Højesterets praksis
10. december 2012	Marius Pedersen A/S mod Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne, Renovationsvæsenet	Fejl i udbudsbetingelserne, ingen erstatning
26. november 2012	Tecan Nordic AB mod Statens Serum Institut	Evalueringsfejl og fejl i udbudsbetingelserne - erstatning af negativ kontraktinteresse
31. maj 2012	RenoNorden A/S mod Skive Kommune	Erstatning af negativ kontraktinteresse

Lov om Klagenævnet for Udbud § 16. Uden virkning		
Dato for offentliggørelse	Sagens parter	Nærmere om afgørelsen
7. maj 2015	Rengoering.com A/S mod Ringsted Kommune	Ikke uden virkning uanset (undskyldelig) indgåelse af kontrakt i standstill-perioden, da ikke andre overtrædelser (§ 17 fandt således ikke anvendelse)
21. december 2011	Ortos A/S mod Odense Kommune	Ikke analog anvendelse af § 16
23. marts 2011	AV Form A/S mod 12-by-gruppens Indkøbscentral	Ikke spørgsmål om at erklære en kontrakt for uden virkning efter §§ 16 og 17

Lov om Klagenævnet for Udbud § 17. Uden virkning		
Dato for offentliggørelse	Sagens parter	Nærmere om afgørelsen
26. maj 2016	Boston Scientific Nordic AB mod Region Nordjylland	Kontrakt erklæret for uden virkning for fremtiden, uanset at ordregiver selv havde bragt kontrakten til ophør
4. maj 2016	CGI Danmark A/S mod Moderniseringsstyrelsen	Uden virkning på trods af § 4-bekendtgørelse. Ordregiver havde ikke udvist den fornødne omhu ved sin vurde-

		ring af, at tillægskontrakt ikke var udbudspligtig.
25. juni 2014	Sønderborg Affald A/S mod Affaldsregion Nord I/S	Ændring af tidspunkt for, hvornår en kontrakt skulle erklæres for uden virkning. Omtalt under § 8
10. februar 2014	Sønderborg Affald A/S mod Affaldsregion Nord I/S	Ikke tilstrækkeligt grundlag for at undlade at erklære kontrakten for uden virkning efter § 17, stk. 3 om "væsentlig hensyn til almenhedens interesse"
19. september 2012	Fresenius Medical Care Danmark A/S mod Region Hovedstaden	Ikke uden virkning, tilbudslovens afsnit II
20. august 2012	Intego A/S mod NRGi Net A/S	Uden virkning, forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 23
6. marts 2012	RenoNorden A/S mod Skive Kommune	Uden virkning ex tunc (i sin helhed)
28. februar 2012	Mediq Danmark A/S mod Københavns Kommune	Uden virkning i forhold til tildeling af ordrer iht. rammekontrakt
13. januar 2012	Danske Arkitektvirksomheder mod Skanderborg Gymnasium	Uden virkning
21. december 2011	Ortos A/S mod Odense Kommune	Ikke analog anvendelse af § 17
23. marts 2011	AV Form A/S mod 12-by-gruppens Indkøbscentral	Om § 17 sammenholdt med § 13 om annullation

Lov om Klagenævnet for Udbud § 18. Tidspunktet for uden virkning og alternativ sanktion		
Dato for offentliggørelse	Sagens parter	Nærmere om afgørelsen
26. maj 2016	Boston Scientific Nordic AB mod Region Nordjylland	Kontrakt erklæret uden virkning for fremtiden uanset at kontrakt allerede var bragt til ophør af ordregiver
4. maj 2016	CGI Danmark A/S mod Moderniseringsstyrelsen	Uden virkning for fremtiden. Alternativ sanktion fastsat under hensyn til overtrædelsens alvorlige karakter – ulovlig direkte tildeling – og til, hvor stor andel af aftalen der opretholdes, til 250.000 kr.
7. maj 2015	Rengoering.com A/S mod Ringsted Kommune	Alternativ sanktion ikke fastsat efter kontraktens værdi, men pga. undskyldelige forhold alene til 25.000 kr. (= mindstebeløb iht. forarbejderne)
20. august 2012	Intego A/S mod NRGi Net A/S	Uden virkning for fremtiden
13. januar 2012	Danske Arkitektvirksomheder mod Skanderborg Gymnasium	Uden virkning for fremtiden

Lov om Klagenævnet for Udbud § 19. Alternative sanktioner
--

Dato for offentliggørelse	Sagens parter	Nærmere om afgørelsen
26. maj 2016	Boston Scientific Nordic AB mod Region Nordjylland	Økonomisk sanktion fastsat til 40.000 kr. Ikke en betingelse for at pålægge en part omkostninger eller for tilbagebetaling af klagegebyr, at klagesagen fortsættes. Omtalt under § 4, § 17 og § 18
4. maj 2016	CGI Danmark A/S mod Moderniseringsstyrelsen	Uden virkning for fremtiden. Alternativ sanktion fastsat under hensyn til overtrædelsens alvorlige karakter – ulovlig direkte tildeling – og til, hvor stor andel af aftalen der opretholdes, til 250.000 kr.
7. maj 2015	Rengoering.com A/S mod Ringsted Kommune	Økonomisk sanktion fastsat til 25.000 kr. Omtalt under § 6, § 16 og § 18
25. juni 2014	Sønderborg Affald A/S mod Affaldsregion Nord I/S	Supplerende økonomisk sanktion fastsat til 185.000 kr. Omtalt under § 8 og § 17
10. februar 2014	Sønderborg Affald A/S mod Affaldsregion Nord I/S	Økonomisk sanktion fastsat til 500.000 kr. Omtalt under § 17
20. august 2012	Intego A/S mod NRGi Net A/S	Indklagede ikke omfattet af § 19, se ad § 18, stk. 3, om politianmeldelse
13. januar 2012	Danske Arkitektvirksomheder mod Skanderborg Gymnasium	Økonomisk sanktion fastsat til 45.000 kr.
3. januar 2012	Danske Arkitektvirksomheder mod Thisted Gymnasium og HF-Kurser	Økonomisk sanktion fastsat til 80.000 kr.